

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207238
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617207238.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie: Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému C. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. P. XXX/XX, XXX XX F., občanovi SR, o zaplatenie 182,25 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 182,25 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 180,70 Eur od 05.05.2016 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu dňa 09.05.2017 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovaného zaplatenie sumy 182,25 Eur s príslušenstva úroku 5 % p.a. zo sumy Eur, vrátane sumy 1,55 Eur, ktorá predstavovala poštovné za výzvu. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný nevrátil preukaz poistenca najneskôr do 8 dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia a poisťovňa za obdobie od 15.08.2007 do 07.01.2016 hradila zdravotnú starostlivosť a kapitálny paušál v odbore všeobecné lekárstvo vo výške 180,70 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti, výzvou zo dňa 13.04.2016 a opakovane výzvou zo dňa 15.06.2016, ale bezvýsledne.

2. Súd vydal dňa 15.05.2017 platobný rozkaz č. k. 7C/14/2017-17 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

3. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 7C/14/2017-26 zo dňa 28.07.2017 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) v plnom rozsahu zrušil.

4. Tunajší súd vydal dňa 28.07.2017 oznámenie, ktorým oznámil žalovanému, že na súd bola dňa 09.05.2017 doručená žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP, ďalej vydal uznesenie č.k. 7C/14/2017-27 dňa 28.07.2017 - výzva na vyjadrenie sa žalovaného k žalobe. Dňa 14.11.2017 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 24.11.2017 o 08:30 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 14.11.2017.

5. Na vyhlásení rozsudku dňa 24.11.2017 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

6. V zmysle § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd nie sú oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

9. Podľa § 217 ods. 2 C. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

10. Súd vykonal dokazovanie (§ 188 C.s.p.) prečítaním žaloby (č.l. 1), čestného vyhlásenia o zdravotnom poistení (č.l. 2), výpisu z vykázananej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 15.08.2007 do 07.01.2016 (č.l. 3 - 7), výzvy zo dňa 13.04.2016 s fotokópiou doručky (č.l. 8), výzvy zo dňa 15.06.2016 (č.l. 9) a zistil tento skutkový stav (§ 215 C.s.p.):

11. Ako súd zistil z Čestného vyhlásenia o zdravotnom poistení u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu (voči žalobcovi ako zdravotnej poisťovni) dňom 15.08.2007 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, a je zdravotne poistená v zahraničí - Česká republika. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu a splnil ju oneskorene, až dňa 07.01.2016. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 15.08.2007 do 07.01.2016 hradila zdravotnú starostlivosť a kapitačný paušál v odbore všeobecné lekárstvo vo výške 180,70 Eur (zistené z výpisu z vykázananej zdravotnej starostlivosti).

12. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 13.04.2016 (zásielka prevzatá dňa 19.04.2016) a opakovane výzvou zo dňa 15.06.2016. V súvislosti s doručovaním výzvy vznikol žalobcovi nárok na poštovné vo výške 1,55 Eur (náklady konania spojené s uplatnením práva - poštovné na výzvu, ktoré žiada od žalovaného zaplatiť).

13. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZZP“) poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3)

14. Podľa § 5 ods. 2 ZZP u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

15. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) ZZP verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník Z. z. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil v lehote 15 dní uvedenej vo výzve na úhradu zo dňa 13.04.2016, a preto je od 05.05.2016 v omeškaní so zaplatením, odkedy súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, lebo podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ platného a účinného od 01.02.2013 je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) Zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený a i.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. Žalovaný porušením povinnosti v § 23 ods. 1 písm. c) ZZP naplnil predpoklad uplatnenie právnej normy v § 420 ods. 1 OZ a teda zodpovedá žalobcovi za škodu, ktorá mu vznikla v dôsledku protiprávneho konania žalovaného v rámci záväzkového vzťahu podľa § 488 a 489 OZ. Následkom protiprávneho konania žalovaného, žalobca utrpel škodu spočívajúcu v sume 180,70 Eur, ktoré uhradil za žalovaného ako kapitачný paušál v odbore všeobecné lekárstvo. Uvedenú sumu preto súd priznal žalobcovi ako náhradu škody, vzniknutej protiprávnym konaním žalovaného. Súď ďalej k priznanej sume pripočítal sumu 1,55 Eur poštovného za výzvu na zaplatenie žalovanej sumy (ktorá je preukázaná Výzvou s doručenkou), takto súď priznal dokopy sumu vo výške 182,25 Eur. Žalovanému bola výzva na zaplatenie dlžnej sumy podľa doručenky doručená dňa 19.04.2016. Žalovaná mal lehotu do 15 dní uhradiť dlžnú sumu. Dňom 05.05.2016 sa dostal do omeškania, preto súď v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi od tohto dátumu úroky z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5% (zodpovedajúcej základnej sadzbe ECB 0% + 5 %) z istiny 180,70 Eur.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súď prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súď prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súďny úradník.

23. Nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu avšak nemá nevznikli mu v konaní žiadne trovy konania (konanie je oslobodené od súdnych poplatkov, žalobcovi nevznikli iné trovy), súď rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania a o výške trov konania nie je preto potrebné rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súď v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súď vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 376 ods. 1 C.m.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutel'ných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.