

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/328/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211234
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717211234.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Renáty Deákovej ako členov senátu, v sporovej veci žalobkyne P. T. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. M.. XX, XXX XX N., zastúpená advokátom JUDr. Jozefom Brázdilom, so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, proti žalovanému F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. M.. XX, XXX XX N., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 18C/31/2017-13 zo 6. októbra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze žalovanému akýmkoľvek spôsobom v prospech tretieho scudziť, darovať, zaťažiť, prenajať, založiť, vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti či iným spôsobom nakladať so svojím výlučným vlastníctvom k nehnuteľnostiam rodinný dom súpisného čísla XXX nachádzajúci sa na pozemku parcela č. CKN XXXX/X a pozemkom parcela č. CKN XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 301 m² a pozemkom parcela CKN XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 275 m² zapísaných na LV č. XXX Okresného úradu N., katastrálny odbor pre okres N., obec N. a katastrálne územie N. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zamietol s odôvodnením, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keďže súdu nepredložila darovaciu zmluvu, na základe ktorej sa mal žalovaný stať vlastníkom predmetných nehnuteľností. Bez tohto listinného dôkazu nemal súd prvej inštancie za osvedčenú skutočnosť, že nehnuteľnosti darovala žalovanému práve žalobkyňa a či má žalobkyňa právo na ochranu jej práv a oprávnených záujmov. Súd nepovažoval za preukázanú ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobkyne a žalovaného, keď zo súdneho spisu vedeného na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 17C/177/2016 zistil, že sa žalobkyňa v tomto konaní domáhala proti žalovanému vrátenia vlastníckeho podielu v rozsahu 1 na nehnuteľnostiach vedených na LV č. XXX kat. úz. N. a túto žalobu vzala späť. Z priloženého listu vlastníctva č. XXX pre kat. úz. N. v návrhu mal preukázané len to, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností parcel č. CKN XXXX/X a CKN XXXX, ako aj rodinného domu súpisného čísla XXX a to na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/51/1994-21 zo dňa 05. 12. 1994 v jednej polovici a na základe darovacej zmluvy č. V 219/07 z 19. februára 2007 v jednej polovici.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa odvolanie. Rozhodnutie prvoinštančného súdu označila za nedostatočne a nesprávne skutkovo odôvodnené s tým, že dôvody, na ktorých je založené rozhodnutie prvoinštančného súdu nie sú prekážkou osvedčenia neodkladnosti úpravy vzájomných pomerov strán sporu. Súd prvej inštancie žalobkyňou uvádzané skutkové okolnosti nedávneho predaja iných nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalovaného ani nevyhodnotil, hoci boli pre rozhodnutie zásadného významu. Rozhodnutie vo veci 17C/177/2016, ktoré bolo vydané po späťvzatí žaloby žalobkyňou nemôže tvoriť prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre nariadenie neodkladného opatrenia. Naopak, toto konanie preukazuje, že žalovaný vedel o úmysle žalobkyne domáhať sa vrátenia

daru a to aj súdnou cestou, napriek tomu ich v lete 2017 previedol do vlastníctva inej osoby. Prekážkou pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemohlo byť ani nepredloženie darovacej zmluvy V 219/07 z 19. februára 2007, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností a súd si mohol z verejne dostupného portálu www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk>> overiť, že k darovaniu došlo práve pod touto spisovou značkou. Žalobkyňa darovacou zmluvou v čase podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nedisponovala z dôvodu, že ju žalovaný skôr odcudzil z miesta, kde boli uložené dokumenty a zmluvy. Získala ju až teraz nahliadnutím do katastra a pripája ju dodatočne k odvolaniu. Poukázala na to, že v rovnaký deň podala obdobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k iným nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX pre katastrálne územie P. a Okresný súd Zvolen v konaní sp. zn. 11C/24/2017 dňa 04. 10. 2017 neodkladným opatrením zakázal žalovanému disponovať s týmito nehnuteľnosťami. V tomto konaní sp. zn. 11C/24/2017 považoval súd za preukázané, že darovacou zmluvou V 219/07 z 19. 02. 2007 darovala nehnuteľnosti žalovanému práve žalobkyňa. Z uvedeného rozhodnutia tiež vyplýva, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú vážne naštartené a sú to okolnosti osvedčujúce dôvodnosť a tvrdenia žalobkyne o ohrození výkonu exekúcie z dôvodu obavy, že žalovaný nehnuteľnosti scudzí. Prvoinštančný súd nevyhodnotil žiadnym spôsobom výzvu na vrátenie daru z 24. 07. 2017 zaslanú žalobkyňou žalovanému ani žalobkyňou podané trestné oznámenie voči žalovanému pre fyzické napadnutie, neskúmal okolnosti prevodov vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX pre kat. úz. W. v júli 2017. Išlo o prevody v čase, kedy už žalovaný mal vedomosť o tom, že sa žalobkyňa domáha vrátenia daru k nehnuteľnostiam na LV č. XXX kat. úz. N.. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávne zistenom skutkovom stave a následnom nesprávnom právnom posúdení.

3. Odvolací súd v súlade s § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) umožnil žalovanému vyjadriť sa k odvolaniu žalobkyne a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Žalovaný vo vyjadrení doručenom odvolaciemu súdu 20. 11. 2017 označil rozhodnutie súdu prvej inštancie za správne. Uviedol, že žalobkyňa pristúpila k darovaniu nehnuteľností žalovanému s vedomím, že sa výnimkou splnenia zákonných predpokladov na vrátenie daru nemá žiadny nárok na podiel alebo výnos z ďalšieho predaja alebo užívania darovanej veci. Poprel, že by sa dopustil správania alebo konania, ktoré uvádza žalobkyňa v oznámení Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru vo Zvolene dňa 23. 07. 2017. Trestné oznámenie podala žalobkyňa len aby mala aspoň formálne splnený dôvod na to, aby sa domáhala vrátenia daru. Hneď po podaní trestného oznámenia zaslala žalovanému výzvu na vrátenie daru z dôvodu údajného konania v rozpore s dobrými mravmi. Táto vec je v súčasnosti na prejednaní priestupku. Žalobkyňa nepreukázala dôvodnú obavu, že žalovaný bude prevádzkať nehnuteľností, ktorých časť mu žalobkyňa v dávnej minulosti darovala. Žalovaný nemá v úmysle predať ani zaťažiť tieto nehnuteľnosti, preto nie je potrebné nariaďovať neodkladné opatrenie. Neobstojí tvrdenie žalobkyne, že jej obava popísaná v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naplnená tým, že žalovaný nakladá so svojím výlučným vlastníctvom. Vlastníctvo žalovaného k prevádzaným nehnuteľnostiam nie je spochybnené alebo sporné a na tom nemení nič ani výzva žalobkyne na vrátenie daru, ktorú považuje žalovaný za bezpredmetnú. Dátumy, na ktoré žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súvislosti s prevodom nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalovaného v kat. úz. W. poukazuje, nie sú dátumy uzatvorenia prevodných zmlúv, ale dátumy povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností čo znamená, že k prevodu nehnuteľností došlo ešte pred tým, než žalobkyňa doručila výzvu na vrátenie daru žalovanému. Žalobkyňa bola uzrozumená s predajom nehnuteľností v katastrálnom území W. a peniaze získané z odpredaja týchto nehnuteľností slúžili na dokončenie zrubového domu v P.. Argument, že sa žalovaný proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen o nariadení neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 11C/24/2017 neodvolal nie je podstatný, žalovaný nemal v úmysle podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu, že sa nechystal nehnuteľnosti scudzovať. Výčitka adresovaná súdu prvej inštanacie ohľadom nepredloženia darovacej zmluvy neobstojí. S poukazom na § 362 ods. 2 C. s. p. mala žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a ak ich nepripojila, túto skutočnosť nie je možné napraviť v odvolacom konaní, keďže podľa C. s. p. súd nemá možnosť z vlastnej vôle vykonávať dôkazy, neobstojí ani tvrdenie žalobkyne o tom, že táto zmluva je evidovaná na verejne dostupnom portáli. Okrem toho toto tvrdenie žalobkyne je aj nepravdivé. Darovacia zmluva sa v katastri nehnuteľnosti určite nachádza, ale prostredníctvom verejne prístupného portálu dostupná nie je. Žalovaný nevidí žiaden dôvod na to, aby súd zakázal žalovanému nehnuteľnosti uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prenajať, keď ich časť je dlhodobá a v súčasnosti prenajatá. Prijem

z prenájmu slúži okrem iného na krytie potrieb domácnosti, ktorú účastníci spoločne zdieľajú, dokonca príjem z prenájmu plyní na účet samotnej žalobkyne, čo je dôkazom toho, že aj v súčasnosti, keď sú vzťahy účastníkov napäté, žalovaný na tejto skutočnosti nič nezmenil. Z prostriedkami z prenájmu nebytových priestorov hospodári samotná žalobkyňa. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia opiera žalobkyňa o nepodložené a nepravdivé tvrdenia. Jej snahou je znepríjemniť život žalovanému. Navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie.

5. Po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C. s. p. po oboznámení sa s obsahom spisu sp. zn. 18C/31/2017, aj pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/177/2016, obstaraním si výpisu z listu vlastníctva č. X. Predmetom z verejného registra dospel k názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie z dôvodov v ňom uvedených neobstojí a existuje dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku, podľa ktorého odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

6. Predmetom posúdenia vo veci je samostatný návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasledujúce C. s. p.. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa obavou, že prípadná budúca exekúcia na vymoženie predmetu žaloby vo veci samej (určenie spoluvlastníckeho práva, resp. domáhanie sa vrátenia daru) bude ohrozená. Obavy z tejto skutočnosti vyvodila z konania žalovaného, jej bývalého manžela, do vlastníctva ktorého previedla svoje spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach v čase, keď podnikala za účelom ochrany majetku nepatriaceho do podnikania. Podľa tvrdenia žalobkyne žalovaný potom, ako obdržal od žalobkyne výzvu na vrátenie darovaných nehnuteľností z dôvodu jeho chovania voči žalobkyňi v rozpore s dobrými mravmi, žalovaný previedol niektoré nehnuteľnosti do vlastníctva realitného makléra, ktorý ich vzápätí predal cudzím osobám. Na dôkaz svojho tvrdenia predložila list vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W., z ktorého mal súd zistiť, že kúpnu zmluvou z 25. 07. 2017 previedol žalovaný pozemky CKN parcelu č. XXX/X, XXX/X a XXX/X na realitného makléra G.. U. F. pod V 2263/2017, ktorý vzápätí kúpnu zmluvou z 01. 08. 2017 všetky tieto parcely predal manželom Q.. Tieto pozemky v minulosti žalobkyňa darovala žalovanému a aktuálne ich už vlastní tretia osoba. Navrhované neodkladné opatrenie sa malo týkať nehnuteľností v katastrálnom území N. vedených na LV č. XXX ako dom súpisného čísla XXX a parcely CKN č. XXXX/X a XXXX. K návrhu pripojila žalobkyňa výpis z listu vlastníctva č. XXX pre kat. úz. N. zo 16. augusta 2017, z ktorého vyplýva, že žalovaný F. P. je výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností pod B1 na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/51/94-21 zo dňa 05. 12. 1994 a pod B2 na základe darovacej zmluvy V 219/07 z 19. februára 2007. Práve touto darovacou zmluvou mala žalobkyňa podľa vlastného tvrdenia previesť svoj spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1 na žalovaného. Súd prvej inštancie okrem splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 C. s. p. iné dôvody pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neskúmal. V bode 1 odôvodnenia popísal súd prvej inštancie, z akých dôvodov navrhovala žalobkyňa nariadiť neodkladné opatrenie, v bode 2 odôvodnenia uviedol, že dokazovanie vykonal ohľadom skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zistenia splnenia procesných podmienok konania, v bodoch 3, 4, 5, 6 popísal zistenia z listín predložených žalobkyňou, body 7, 8, 9, 10 a 11 odôvodnenia sú citáciou zákonných ustanovení, podľa ktorých posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 324, 325 a 326 C. s. p.) a výsledok jeho úvahy je vyjadrený práve v bode 12, kde neosvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vyvodil súd prvej inštancie z nepredloženia darovacej zmluvy, ktorou mala žalobkyňa darovať spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. N. na žalovaného. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/177/2016 súd prvej inštancie vyvodil, že neodkladná úprava pomerov účastníkov konania o nariadení neodkladného opatrenia nie je preukázaná z dôvodu, že už v tomto konaní sa žalobkyňa domáhala vrátenia daru, okrem iného aj k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX kat. úz. N., avšak konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu žalobkyňou.

7. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak jeho obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia vymedzuje § 326 Civilného sporového poriadku tak, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Odvolací súd je toho názoru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa náležitosti návrhu v zmysle § 326 ods. 1 C. s. p.. Žalobkyňa opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov - zabrániť žalovanému disponovať s nehnuteľnosťami v rozsahu žalobkyňou jemu darovaného spoluvlastníckeho podielu, aj obavu, že exekúcia bude ohrozená - ak žalovaný prevedie nehnuteľnosti na tretiu osobu, nedomôže sa navrátenia nehnuteľností do svojho vlastníctva, ak by bola v konaní po žalobe na určenie vlastníckeho práva alebo vrátenie daru úspešná, hodnoverne opísala skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa mala poskytnúť ochrana - nároku na vrátenie daru z dôvodu správania sa žalovaného voči nej spôsobom vymedzeným v § 630 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a bolo z neho zrejmé, nariadenia akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha. Týmto odvolací súd konštatuje len to, že procesné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle riadneho návrhu splnené boli, nevyslovuje právny záver, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je aj dôvodný, keďže pre takýto záver nemá dostatok skutkových podkladov zo spisu, čo bolo aj dôvodom zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátenia veci na ďalšie konanie. Tým chýbajúcim podkladom nie je darovacia zmluva V 219/07 uvádzaná ako titul nadobudnutia na liste vlastníctva č. XXX pre kat. úz. N., ako to tvrdí súd prvej inštancie v dôvodoch jeho rozhodnutia, ale časové údaje o následnosti krokov účastníkov, ktorými žalobkyňa chce preukázať, že jej obava z ohrozenia budúcej exekúcie je dôvodná. Odvolací súd v súlade s § 329 ods. 1 C. s. p. doručil žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s uznesením súdu prvej inštancie a odvolaním žalobkyne na vyjadrenie, avšak ani z jeho obsahu nedokázal zistiť skutočnosti rozhodujúce pre správne posúdenie veci.

10. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 C. s. p. zamietne v prípade, ak nie sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1. Posudzovanie splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C. s. p. nemôže byť formálne, ak účelom nariadenia neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchlu a účinnú ochranu nároku navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu takto nepostupoval.

11. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu zdôrazňuje povinnosť žalobkyne vyplývajúcu z § 326 ods. 2 C. s. p. pripojiť k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia listiny, na ktoré sa odvoláva s tvrdením, že ich doplnenie v odvolacom konaní nie je možné.

12. Podľa § 326 ods. 2 C. s. p. k návrhu (na nariadenie neodkladného opatrenia) musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Nesplnenie povinnosti pripojiť listiny odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia nie je sankcionované rovnakým následkom ako vyplýva z § 327 C. s. p. (odmietnutie neúplného vadného návrhu bez výzvy na odstraňovanie väd podania), môže viesť iba k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre neosvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ako to uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia. Postup súdu prvej inštancie by bol správny, ak by si súd prvej inštancie nepripojil spis Okresného súdu Zvolen 17C/177/2016, z ktorého podľa pokynu sudkyne pre vyššieho súdneho úradníka na č. I. 12 spisu mal vyšší súdny úradník zistiť, čo bolo jeho obsahom a keby zo spisu sp. zn. 17C/177/2016 nevybral súd prvej inštancie len tú informáciu, ktorá bola v neprospech návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale by zohľadnil celý obsah tohto spisu. Ak jedným dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zistenie, že žalobu o vrátenie daru, okrem iných aj spoluvlastníckeho podielu 1 nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre kat. úz. N. (nesprávne označenie parcelných čísel na LV č. XXX kat. úz. N. nepovažuje odvolací súd za relevantné z dôvodu, že tento list vlastníctva bol k návrhu vo veci sp. zn. 17C/177/2016 pripojený) bolo zistenie, že žalobkyňa vzala žalobu o vrátenie daru späť, súd prvej inštancie mal z tohto spisu možnosť zistiť aj obsah darovacej zmluvy č. V 219/07 označenej ako titul nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 1 k nehnuteľnostiam z LV č. XXX kat. úz. N., pretože je súčasťou spisu 17C/177/2016 na jeho str. 11. Z tejto darovacej zmluvy jednoznačne vyplýva, že darcom bola P. T. P., obdarovaným

F. P., predmetom darovacej zmluvy je spoluvlastnícky podiel darcu v rozsahu 1 v pomere k celku na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX kat. úz. N. ako rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na parcele CKN č. XXXX/X s pozemkom CKN parcela č. XXXX/X a pozemkom CKN parcela č. XXXX. Darovacia zmluva podľa dátumu uvedeného na nej mala byť podpísaná 12. januára 2007 a vklad povolila bývalá Správa katastra N. 19. februára 2007. Označenie titulu nadobudnutia na LV č. XXX pre kat. úz. N. spôsobom „darovacia zmluva V 219/07 z 19. 02. 2007 - 380/07“ nasvedčuje pravdivosti tvrdenia žalovaného vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne, že dátum kúpnej zmluvy V 2263/2017 na LV č. XXXX pre katastrálne územie W., ktorou mal žalovaný previesť nehnuteľnosti z LV č. XXXX kat. úz. W. na G.. U. F. realitného makléra nie je dátumom podpisu kúpnej zmluvy, ako to tvrdí žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale dátum povolenia vkladu vlastníckeho práva rozhodnutím okresného úradu, odbor katastrálny.

14. V článku III. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s označením „Dôvodnosť neodkladného opatrenia“ sa žalobkyňa odvoláva práve na údaj vyplývajúci z LV č. XXXX pre kat. úz. W. o dátume prevodu nehnuteľností zo žalovaného na realitného makléra G.. U. F. s tvrdením, že kúpna zmluva mala byť uzavretá po výzve na vrátenie darov doručenej žalobkyňou žalovanému. Žalovaný vo vyjadrení neuviedol dátum uzavretia kúpnej zmluvy V 2263/2017 uzavretej medzi ním a G.. U. F. a tento údaj nie je zistiteľný z verejného registra, ako to tvrdí žalobkyňa v odvolaní. Obsah darovacej zmluvy zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17C/177/2016 a dátum uzavretia kúpnej zmluvy V 2263/2017 medzi žalobcom a G.. U. F. boli rozhodujúcimi údajmi pre posúdenie, či je obava žalobkyne z ohrozenia budúcej exekúcie dôvodná a či konanie žalovaného vyžaduje bezodkladne úpravu pomerov účastníkov tohto konania. Darovaciu zmluvu mal súd prvej inštancie k dispozícii, obstaral si ju sám z vlastného archívu, preto jej nedoloženie žalobkyňou nemohlo viesť k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dátum uzavretia kúpnej zmluvy V 2263/2017 mohol pre vlastné porozumenie zápisu vyplývajúceho z LV č. XXXX zistiť jednoduchým dopytom na žalobkyňu alebo okresný úrad, odbor katastrálny a takýto úkon by nebolo možné považovať za odstraňovanie väd návrhu ani vykonávanie dokazovania z vlastnej iniciatívy súdu bez návrhu strany, len za informáciu podmieňujúcu správnosť úvah sudcu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Po oboznámení sa s obsahom darovacej zmluvy V 219/2007 (doloženej už aj do tohto súdneho spisu spolu s odvolaním) a po zistení skutočného dátumu uzavretia kúpnej zmluvy V 2263/2017 uzavretej medzi žalovaným a G.. U. F. súd prvej inštancie opätovne posúdi dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu žalobkyne vrátane rozsahu navrhovaného obmedzenia žalovaného neodkladným opatrením s ohľadom na jeho vyjadrenie, že aj v súčasnosti sú nehnuteľnosti na LV č. XXX, kat. úz. N. prenajaté a nájomné plyní na účet žalobkyne pre potreby spoločnej domácnosti.

16. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).