

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216219108
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216219108.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava IČO: 35 831 154 zastúpený: JUDr. Ján Šoltés - advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanej: B. B., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XXXX/XX, XXX XX L. o zaplatenie 234,46 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 234,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 234,46 € od 20.02.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.12.2016 sa domáhal žalobca vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 234,46 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., poskytla žalovanej na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX zo dňa 03.06.2013 peňažné prostriedky vo výške 440,- €, ktoré sa žalovaná zaviazala uhradiť formou 44 pravidelných mesačných splátok v sume 10,- €. Ku dňu podania žaloby na súd uhradila žalovaná sumu 145,- €.

3. V rozpore so zmluvnými dojednaniaми žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi nesplnila v čase určenom v Zmluve, čím sa dostala do omeškania. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovanej zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 234,46 € s príslušenstvom. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaná svoj záväzok neuhradila, voči žalobcovi je v omeškanií so zaplatením istiny 234,46 € s príslušenstvom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154 ako postupníkom dňa 30.12.2016 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadřila.

5. Súd vo veci vydal dňa 27.03.2017 Platobný rozkaz č.k. 16Csp 100/2016-19, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol Uznesením č.k. 16Csp 100/2016-26 zo dňa 16.05.2017 v súlade s ustanovením § 266 ods.3 CSP zrušený.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa právny zástupca žalobcu nedostavil, pričom svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 22.11.2017 a vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie taktiež nedostavila, bez ospravedlnenia pričom predvolanie spolu s procesným poučením pre spotrebiteľa jej bolo doručené uložením na pošte. S poukazom na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 03.06.2013 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou k uzavretiu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 440,- €. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 44 mesačných splátkach v sume 10,- €. Do podania žaloby na súd uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu vo výške 145 €. Žalobcom uplatnená suma predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanej vo výške 371,66 € a suma 7,8 €, ktorá predstavuje náklady, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Strany sporu si taktiež dojednali výšku RPMN 15,65 % a fixnú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 15,65 %.

9. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas právny predchodca žalobcu dňa 25.12.2013 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

16. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný a zakladajúci žalovaný nárok v plnej výške. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzavretiu zmluvy, pričom žalobca si svoju povinnosť poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky splnil, avšak žalovaná si svoje zmluvné povinnosti nespĺnila, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 234,46 € s príslušenstvom.

17. Keďže žalovaná sa so splnením peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ju súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v súlade so zákonom.

18. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Csp a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

19. V zmysle ust. § 262 ods. 2 Csp, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).