

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1P/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205416  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľubomíra Podmaníková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617205416.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľubomírou Podmaníkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Nám. SNP 151/6, Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., U. I. XXXX/XX a Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., J. XXXX/XX o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k. 11P/39/2016-22 zo dňa 04.03.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletej L. Q., nar. XX.XX.XXXX tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť zo sumy 400 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od 01.03.2017, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 17.08.2017 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX na sumu 100 eur mesačne od 01.03.2017. Súčasťou návrhu bolo vyjadrenie matky, že súhlasí so znížením výživného od 01.03.2017 na sumu 100 eur mesačne.

2. Rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávaní vyjadrili tak, že na znížení výživného na mal. L. sú dohodnutí, a to vzhľadom k zmene zamestnania otca a dohoda u nich reálne funguje už od 01.03.2017.

3. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

4. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

10. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil návrh, dohodu rodičov, rodný list dieťaťa, správu Sociálnej poisťovne, potvrdenie ÚPSVaR, správu zamestnávateľa otca, mzdový list, správu ÚPSVaR Partizánske, správu mesta Topoľčany, správu mesta Partizánske, potvrdenie zo SP, mzdový list matky, pripojený spis 11P/39/2016 a zistil tento skutkový stav a právny stav:

13. Maloletá L. Q., nar. XX.XX.XXXX bola po rozvoде rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 400 eur mesačne, styk otca s maloletou upravený nebol. Otec dieťaťa v tom čase pracoval v zahraničí a dosahoval príjem 1 600 eur mesačne. Pracovná zmluva mu zanikla a aj zo zdravotných dôvodov sa otec vrátil na Slovensko, bol nezamestnaný, poberal dávku v nezamestnanosti od 03/2017 do 08/2017 vo výške 812,90 eur - 900 eur. V súčasnosti je už zamestnaný, pracuje v spoločnosti ZKW Krušovce, jeho príjem je vo výške 540 eur mesačne. Matka pracuje v Sociálnej poisťovni, pobočka Topoľčany, jej príjem je vo výške 600 eur mesačne. Podľa vyjadrenia matky otec platí výživné pravidelne, dlh na výživnom nemá, pričom od 01.03.2017 platí 100 eur mesačne, tak ako sa dohodli.

14. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP./, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

15. Vzhľadom na výraznú zmenu v príjme otca mal. dieťaťa, aká nastala po ukončení jeho práce v zahraničí a skutočnosti, že dohoda rodičov reálne funguje už od 01.03.2017, súd návrhu otca vyhovel a schválil dohodu rodičov a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur mesačne od 01.03.2017.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola dohoda schválená.

Kolízny opatrovník proti tomuto rozsudku je oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.