

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Csp/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207400
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816207400.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému M. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 2.485,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.869,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % od 04.11.2013 do zaplatenia, žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 50%, všetko v mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

II. Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2. 485,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo žalovanej sumy od 04.11.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 20.11.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 4 .303,80 Eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v 60 mesačných splátkach po 71,73 Eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 430,38 Eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného žalobca dňa 18.10.2013 listom, predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný ani na výzvu žalobcu nič neuhradil.
3. K žalobe pripojil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX a jej Všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj VOP), predžalobnú upomienku zo dňa 18.10.2013 a doručenkú preukazujúcu jej doručenie a prehľad splátok a úhrad.
4. Dňa 23.01.2017 doručil žalobca návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesením č.k. 11Csp/53/2016-27 zo dňa 06.06.2017, súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.
5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že po tom ako manželka, rovnako aj on ochoreli, nastali v rodine finančné problémy. Za tie roky navýšil žalobca úroky, čo nebol schopný splácať. Vzhľadom na svoje majetkové pomery žiadal povoliť splátky dlžnej sumy vo výške 30,- Eur mesačne. K vyjadreniu pripojil poštové poukážky, lekárske správy o svojom, ako aj manželkinom zdravotnom stave, ako aj mesačné výdavky.
6. Žalobca a jeho právny zástupca sa vytyčeného pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní zopakoval, že úver prestal platiť po tom, ako manželka, rovnako aj on ochoreli. Peniaze použili na rekonštrukciu domu a nákup

vecí spojených so starostlivosťou o manželku. Navrhol splátky vo výške 30,- Eur mesačne, vzhľadom na jej osobné a majetkové pomery.

7. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a ich zástupcov a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu: žiadosť o poskytnutie najľahšej splátky zmluvy/ žiadosti č. XXXXXXXXXXXX č. I. 3 - 4, potvrdzujúci list č. I. 5, obchodné podmienky a výkladové pravidla č. I. 6, predžalobná upomienka č. I. 7, doručenka č. I. 8, prehľad splátok a úhrad č. I. 9, vyjadrenie žalobcu č. I. 25, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 26, vyjadrenie žalovaného č. I. 35 - 61, vyjadrenie žalobcu č. I. 67, zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaný dňa 19.11.2012 podpísal zmluvu označenú ako zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Zmluva vznikla podpisom zástupcu spol. Consumer Finance Holding, a.s. dňa 20.11.2012. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 2.300,- Eur, predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 2.300,- Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť požičané finančné prostriedky v 60 mesačných splátkach po 71,73 Eur. Ročná úroková sadzba a ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 32 %, pri konečnej splatnosti bol uvedený údaj 11/2017. V zmysle bodu 6.2. VOP pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo vo VOP ustanovené inak, sú splátky splatné 20. dňa v mesiaci. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s viac ako 3 splátkami, právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 18.10.2013 vyzval žalovaného na úhradu všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienku si žalovaný prevzal dňa 23.11.2013. Pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 14.12.2016 postúpená spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu.

9. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) a b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 6 OZ účinného v čase podpisu zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

17. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Súd sa v prvom rade vysporiadal s otázkou, akú zmluvu strany uzavreli. Pritom vychádzal z toho, že každý právny úkon je potrebné posudzovať podľa jeho obsahu a nie podľa jeho označenia.

23. Žalovaný podpísal zmluvu označenú ako zmluva o poskytnutí pôžičky. Toto tlačivo obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ako napr. úrokovú sadzbu, RPMN, celkové náklady spotrebiteľa a pod.), pričom v čl. IV. je vyhlásenie, že žalovaný bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky, a to spolu s úrokom. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Po zohľadnení uvedených skutočností súd uzavrel, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru pre neho. Zároveň súd zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď bol v omeškaní so zaplatením splátok. Žalovaný zároveň na pojednávaní uviedol, že je si vedomý svojho dlhu voči žalobcovi.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 1.869,62 Eur, a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

26. Zároveň súd vzhľadom na osobné pomery žalovaného povolil splácanie dlžnej sumy v splátkach. Žalovaný poberá starobný dôchodok a stará sa o imobilnú manželku. Výška jeho príjmu je 450,- Eur, manželkinho 280,- Eur. Výdavky predstavujú sumu 100,- Eur na bývanie, cca 150 - 200,- Eur sú výdavky pre manželku, čo sa týka zdravotníckych pomôcok, z dôvodu jej zlého zdravotného stavu. Ďalších 350,- Eur sú výdavky spojené so stravovaním a náklady spojené s bývaním vo výške 130,- Eur (45,- Eur električka, 85,- Eur poplatok bytovému družstvu). Aj keď výška povolenej splátky spôsobí splatenie dlžnej sumy v dlhšom časovom rozpätí, súd vzhľadom na už uvedené pomery oboch strán konania povolil žalovanému splácať dlh v splátkach. Súd pritom prihliadol aj na skutočnosť, že dobrovoľné splnenie dlhu (aj keď rozdelené na splátky) je pre žalobcu výhodnejšie, ako neuhradenie dlhu a jeho následné vymáhanie prostredníctvom exekúcie, pričom žalobca za dobu dlhšieho splnenia dlhu bude kompenzovaný úrokmi z omeškania. Zároveň súd splácanie dlhu podmienil jeho riadnym a včasným splácaním, teda ak žalovaný neuhradí čo len jednu splátku riadne a včas, môže žalobca požadovať zaplatenie celého zvyšku dlžnej sumy.

27. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný vrátiť. Zostatok svojho dlhu neuhradil ani v lehote určenej právnym predchodcom žalobcu v upomienke, preto nasledujúcim dňom po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie sa dostala do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok požadovať aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným do 31.1.2013 (keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 8.1.2013). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,75 %, teda žalobca má právo požadovať úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,50% , preto mu ho súd ako zákonný priznal, ale iba z priznanej sumy.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorých ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, resp. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

29. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 2.485,59 Eur, úspešný bol v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 1.869,62 Eur. Žalovaný bol úspešný v časti, v ktorej súd žalobu zamietol. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu oboch účastníkov bol žalobca úspešný v 50 % a v tomto rozsahu má právo na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)