

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/130/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117230671  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117230671.1

## Uznesenie

Okresný súd v Nitre v spore žalobkyne: V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., W. XX, zastúpená JUDr. Iveta Lenčéšová, advokátka so sídlom Nitra, Farská 28, proti žalovanému: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Q. XXXX/X, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou účasti strán sporu na procesných úkonoch v súdnom konaní, a to do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/247/2017.

Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Nitra bol dňa 08.09.2017 doručený návrh manžela zo dňa 07.09.2017, ktorým žiadal o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletej dcére V. V., nar. XX.XX.XXXX. Tento návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 11P/247/2007. Vo veci je nariadené pojednávanie na deň 17.01.2018.

2. K návrhu na rozvod sa vyjadrila manželka podaním zo dňa 13.11.2017 a ako súčasť návrhu podala aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým požadovala, aby súd nariadil manželovi Q. V., sa nepribližovať k manželke V. V. na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Neodkladné opatrenie požadovala nariadiť podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP z dôvodu, že dňa 29.10.2017 bola fyzicky napadnutá zo strany žalovaného, pričom bola ošetrená na traumatologickom oddelení FN Nitra a tiež na pracovisku sonografie, pričom od 30.10.2017 je práceneschopná a podľa diagnózy S20.2 ide o zmliaždenie hrudníka. Okrem toho dňa 30.10.2017 podala trestné oznámenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. Keďže medzi stranami je vyhrotený konfliktný vzťah a to z dôvodu správania žalovaného voči žalobkyni, ktorý vyústil do slovných útokov a následne do fyzických útokov, žalobkyňa sa obáva opakovaného fyzického a slovného ataku zo strany žalovaného. Sám žalovaný v návrhu uviedol, že početné hádky v minulosti vyvrcholili fyzickým napadnutím, čoho svedkom bola aj maloletá dcéra. Bola toho názoru, že osvedčila danosť práva na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože je potrebné dočasne upraviť pomery, v opačnom prípade môže byť jej fyzická integrita konaním žalovaného ohrozená.

3. K návrhu pripojila lekársku správu - nález zo dňa 29.10.2017, FN N. N., lekársku správu zo dňa 31.10.2017, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 30.10.2017 - diagnóza S20.2, nález zo sonografie orgánov dutiny brušnej, potvrdenie o podaní trestného oznámenia žalobkyňou dňa 29.10.2017 vo veci trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b), e) Trestného zákona v súbehu s výtržníctvom podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Podľa lekárskeho nálezu - správy zo dňa 29.10.2017 žalobkyňa bola tohto dňa napadnutá žalovaným, udieral ju, ťahal,

bolesti predlaktí, hrudníka a chrbta, v bezvedomí nebola, na okolnosti si pamätá, diagnóza S202. Podľa lekárskej správy zo dňa 31.10.2017 žalobkyňa bola napadnutá, dostala aj údery do hlavy a záhľavia, odvtedy udáva bolesti hlavy, odporúčenie - kľudový režim, kontrola podľa stavu, symptomatické liečba, psychologické vedenie.

4. Okresný súd Nitra uznesením č.k. 11P/247/2017-24 zo dňa 21.11.2017 vylúčil návrh manželky na vydanie neodkladného opatrenia sa samostatné konanie, ktoré však nebude vedené v agende P.

5. Z obsahu pripojeného spisu 11P/247/2017, najmä návrhu na rozvod súd zistil, že žalovaný dňa 08.09.2017 podal návrh na rozvod, v ktorom okrem iného uvádza, že k naručeniu vzťahov došlo v roku 2015, keď žalobkyňa začala žiarliť na každého človeka, ktorý bol v jeho blízkosti a hádky so žalobkyňou vyvrcholili fyzickým napadnutím, čomu bola svedkom aj ich maloletá dcéra.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia môže iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti priamo vymedzuje § 326 CSP. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia tak súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude nevytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzenia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečením opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

11. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

12. S ohľadom na vyššie uvedené bolo povinnosťou žalobkyne osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu žalobkyňa splnila zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, osvedčila potrebu neodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným. Vzhľadom na fyzický útok žalovaného na žalobkyňu dňa 31.10.2017 mal súd nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach žalobkyne za osvedčené, keď z lekárskej správy vyplýva, že žalovaný sa voči žalobkyňi dopustil fyzického násillia. Rovnako tak z návrhu na rozvod mal súd za osvedčené, že sám

žalovaný uvádza, že hádky so žalobkyňou vyvrcholili fyzickým napadnutím, čomu mala byť svedkom aj ich maloletá dcéra. Okrem toho žalobkyňa podala dňa 29.10.2017 trestné oznámenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania v súbehu s výtržníctvom. Súd zohľadnil záujem na ochrane života, zdravia a bezpečia žalobkyne, nakoľko žalovaný svojím konaním ohrozuje fyzickú integritu žalobkyne. Vzhľadom na fyzický útok žalovaného, ako aj predchádzajúce fyzické napadnutia, ku ktorým mala dochádzať ešte pred podaním návrhu na rozvod, dospel súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené, a je potrebné urgentným zásahom súdu dočasne upraviť pomery strán sporu v tom smere, aby žalovanému bolo v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP uložený zákaz priblížiť sa k žalobkyňi a to na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Keďže je predpoklad, že strany sporu sa zúčastnia súdneho konania o rozvod, prípadne iného súdneho konania, súd výrokom vyslovil, že neodkladné opatrenie sa nevzťahuje na tieto situácie, kde je potrebná prítomnosť oboch sporových strán na procesných úkonoch vykonávaných pred súdom (napr. pojednávanie), resp. v orgánom činným v trestnom konaní.

13. Zároveň súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 11P247/2017.

14. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).