

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204958
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Škrabáková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516204958.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Škrabákovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, XXX XX M. o zaplatenie 288,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., sa žalobou doručenou súdu dňa 13.09.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 288,- Eur spolu úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 288,- Eur od 13.10.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 23.11.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 20327058, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej finančné plnenie vo výške 288,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,- Eur. Do dňa spísania žaloby uhradila žalovaná z uvedenej zmluvy sumu 0,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 03.10.2013 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa spísania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 288,- Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, neuplatňuje si zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad (položky evidované ako „pokuta omeškanie“ a „pokuta sankcia“). Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 290,- Eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 2,- Eur a celkovú sumu predpísaných splátok (ku dňu zániku zmluvného vzťahu) vo výške 288,- Eur. Akontáciu uhradila žalovaná pri podpise zmluvy a na zvyšok kúpnej ceny právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 2,- Eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 2,- Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 0,- Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/ v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina (bez akontácie) plus náklady na vymáhanie mínus prijaté úhrady (bez akontácie): 288,- Eur + 0 Eur - 0 Eur = 288,- Eur.

3. Uznesením č. k. 18Csp/27/2016 - 40 zo dňa 12.07.2017, právoplatným dňa 12.08.2017, súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/27/2016 - 22 zo dňa 13.04.2017 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Podľa § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovanej sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 288,- Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 14.11.2017.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.11.2017, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o pôžičke zo dňa 23.11.2012, Prílohou č. 1 - Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, Prílohou č. 2 štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Prílohou č. 3 informácie o finančnom sprostredkovaní, predžalobnou upomienkou zo dňa 03.10.2013 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe ktorého zistil nižšie uvedený skutkový stav.

10. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaná ako klient fyzická osoba, uzatvorili dňa 23.11.2012 Zmluvu o pôžičke č. 3610370751 s celkovou sumou pôžičky (finančné plnenie) 288,- Eur, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 0,- Eur, ročnou úrokovou sadzbou 0,- %, RPMN 0,- %, priemernou hodnotou RPMN 46,35 %, výškou mesačnej splátky (mesačným poplatkom za O2 Mobil) 16,- Eur, počtom splátok 18, so splatnosťou jednotlivých splátok do 28. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc 28.01.2013 a končiac 28.06.2014 vrátane, s termínom konečnej splatnosti 06/2014. Predmetom financovania pôžičky bol tovar: T.m. HTC Desire X T328e čierny + ZL SK s kúpnu cenou 290,- Eur a akontáciou 2,- Eur.

11. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila iba sumu 2,- Eur ako akontáciu dňa 23.11.2012. Splátky poskytnutej pôžičky, pričom prvá bola splatná dňa 28.01.2013, neuhradila.

12. Z listiny označenej ako Predžalobná upomienka zo dňa 03.10.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy, v celkovej výške istiny 272,01 Eur a to do troch dní od doručenia tejto upomienky. Podľa pripojenej doručky predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 09.10.2013.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

16. Podľa § 1 ods. 3 psím. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie sú: úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

17. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

18. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú, preto ju v celom rozsahu zamietol.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 23.11.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku s celkovým finančným plnením 288,- Eur. Po preskúmaní zmluvy súd túto zmluvu po právnej stránke posúdil ako zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na obsah skúmanej zmluvy, na uvedený záväzkový právny vzťah nie je možné aplikovať ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, t. j. základné ustanovenie o úverovej zmluve, v zmysle ktorého sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zároveň s poukazom na to, že pôžička sa bola bezúročná a bez poplatkov, nejde o spotrebiteľský úver, ale o inú pôžičku, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách uvedené v § 24 tohto zákona (napriek tomu, že v prílohe č. 2 k zmluve o pôžičke sa uvádza, že ide o viazaný spotrebiteľský úver). Z ustanovenia § 657 a 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že pôžička môže byť buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata pri peňažnej pôžičke je možná len vo forme úrokov. V spornej zmluve sa však výslovne uvádza, že pôžička je bezúročná (ročná úroková sadzba, RPMN a celkové náklady spotrebiteľa sú nula). Zmluvné strany si teda nedohodli úroky a inú formu odplaty Občiansky zákonník neumožňuje. Zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako reálny kontrakt vznikla samotným poskytnutím finančných prostriedkov bezhotovostným prevodom na účet sprostredkovateľa. Z jej obsahu nepochybne vyplýva, že vôľa zmluvných strán

priamo smerovala k prenechaniu predmetnej peňažnej sumy právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom žalovanej ako dlžníkovi pri uzavretí zmluvy. Vôľou zmluvných strán nebolo dohodnúť záväzok veriteľa poskytnúť po uzavretí zmluvy ako konsenzuálneho kontraktu až na požiadanie dlžníka peňažné prostriedky (jeden z pojmových znakov zmluvy o úvere). Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke a naplnenie všetkých podstatných náležitostí (pojmových znakov) predmetnej zmluvy, t. j. reálne poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej ako dlžníkovi, dočasnosť zmluvného vzťahu ako aj povinnosť žalovanej vrátiť peniaze.

24. Uzatvorenú zmluvu o pôžičke súd právne posúdil zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom a zmluva právne posúdená ako zmluva o pôžičke je zmluvou spotrebiteľskou. V predmetnom právnom vzťahu má tak žalovaná postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

25. Vychádzajúc z dohodnutých zmluvných podmienok a splátkového kalendára obsiahnutého v zmluve žalovaná bola povinná splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach po 16,- Eur v mesiaci, počnúc mesiacom január 2013, a to vždy k 28. dňu v príslušnom mesiaci. Podľa dikcie ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Z obsahu zmluvy ani z obsahu pripojených Všeobecných obchodných podmienok, ktoré však pre absenciu podpisu žalovanej ani nie sú súčasťou zmluvy, nevyplýva, že medzi stranami sporu bola dohodnutá možnosť veriteľa pre nezaplatenie niektorej splátky žiadať zaplatenie celej pohľadávky, preto súd žalobu žalobcu, ktorý žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil (výzvou k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo) a žalovaná svoj zosplatnený dlh neuhradila, zamietol.

26. K uvedenému záveru súd poznamenáva, že týmto nie je dotknuté právo žalobcu domáhať sa zaplatenia jednotlivých dlžných splátok, pokiaľ sa stali splatnými, avšak takáto žaloba by bola založená na iných skutkových tvrdeniach, teda je o inom skutku. V zmysle § 140 ods. 2 CSP sa však podstatná zmena rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe považuje za zmenu žaloby, pričom zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ (§ 294 CSP).

27. Pre úplnosť súd uvádza, že v prípade, ak bolo medzi dlžníkom a veriteľom dohodnuté plnenie v splátkach, môže veriteľ od dlžníka požadovať vždy len splnenie príslušnej splátky a v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba (na zaplatenie dlhu, ktorý sa stal zročným v dôsledku nesplnenia príslušnej splátky) odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka), inak sa premlčuje každá splátka samostatne. Žalovaná bola povinná pôžičku splácať v mesačných splátkach po 16,- Eur, vždy k 28. dňu v príslušnom mesiaci, počnúc mesiacom január 2013, avšak neuhradila žiadnu splátku. Pokiaľ by aj právny predchodca žalobcu mal právo pre nesplnenie niektorej splátky žiadať zaplatenie celého dlhu, v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v prípade, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva; ustanovenie § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka, teda že toto právo môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, sa preto pri spotrebiteľských zmluvách neuplatní, nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je vo vzťahu k ustanoveniu § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka ustanovením špeciálnym. Ak z obsahu výzvy k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo nevyplýva, v dôsledku nezaplatenia ktorej konkrétnej splátky veriteľ využil právo žiadať zaplatenie celého dlhu, treba vychádzať zo splatnosti tej splátky, pre nezaplatenie ktorej mohol veriteľ toto právo využiť najskôr; v prejednáwanej veci splátky splatnej dňa 28.01.2013. Dňom nasledujúcim (29.01.2013) začala žalobcovi plynúť premlčacia doba na

podanie žaloby, ktorá uplynula dňa 29.01.2016. Žaloba bola súdu doručená dňa 13.09.2016, teda po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby, na ktorú je súd s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. povinný prihliadať ex offo. Ak by teda žalobca aj mal právo pre nezaplatenie niektorej splátky žiadať o zaplatenie celého dlhu, žaloba by musela byť zamietnutá z dôvodu premlčania.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v konaní plne úspešná, náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na to, že žalovaná mala vo veci plný úspech, mala by preto nárok na náhradu trov konania. Žalovanej však v konaní žiadne trovy konania objektívne nemohli vzniknúť, keďže na doručенú žalobu nereagovala a v konaní zostala po celú dobu nečinná. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, ani si žiadne neuplatnila. Z uvedeného dôvodu súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).