

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Er/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200737  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815200737.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: T. R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. G. XXXX/X, XXX XX T., zast. JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou, Bakalárska 6, 971 01 Prievidza, proti povinnej: A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. G. XXX/XX, XXX XX T., pre vymożenie istiny vo výške 18 256,66 eur, o námietkach povinnej proti exekúciám, takto

### rozhodol:

Námietky povinnej proti exekúciám **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 20.01.2015 domáha proti povinnej vykonania exekúcie pre vymożenie istiny vo výške 18 256,66 eur s prísl., na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 9C/3/2009-198 zo dňa 26.02.2013, ktorý nadobudol v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co/660/2014-247 zo dňa 03.12.2014, právoplatnosť dňa 05.01.2015 a vykonateľnosť dňa 09.01.2015. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor Mgr. Helena Kríková dňa 28.01.2015.

2. Dňa 29.01.2015 vydal poverený súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené dňa 09.03.2015.

3. Povinná podala na pošte dňa 23.03.2015 /v zákonnej lehote/ námietky proti exekúciám, ktoré odôvodnila najmä skutočnosťami, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu a okolnosťami, s ktorými právny poriadok Slovenskej republiky, v danom prípade predovšetkým Z.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.03.2017, vzťahujúcim sa na konanie /ďalej len „EP“/, nespája také právne účinky, ktoré by mali za následok povinnou sledované vyhovenie námietok.

4. Povinná v námietkach proti exekúciám zo dňa 20.03.2015 in concreto uvádza: „Navrhovateľ v podaní Návrhu zo dňa 7.1.2009 a na Okresnom súde Prievidza evidovaný dňom 12.1.2009 uvádza, že žil so mnou ako druh a družka spolu s mojimi maloletými deťmi - nikdy som si nebola vedomá toho, že som žila ako druh a družka. Spolunažívanie malo byť v byte od roku 1994 na Baníckej ulici v Prievidzi, ktorý bol vo vlastníctve navrhovateľa. Toto tvrdenie je vymyslené - domnievam sa, že zneužíval moje meno v prospech svojho mena a postavenia, nakoľko som mala trvalé bydlisko T. F. G.. XXX/XX v období od dátumu 22.11.1995 do 30.07.1996 a následne od 19.08.1999 do 30.07.2007. Bol predložený dôkaz: LV č. 6521 pre k.ú. Prievidza a Kúpna zmluva, ktorú mi ukradol. V r. 2009 som JUDr. Jane Bezákovovej poslala moje stanovisko: Výzvu na úhradu, v ktorej som žiadala o vrátenie všetkých mojich ukradnutých vecí, dokladov, písomností, kúpne ceny, ktoré som navrhovateľovi poskytla. /mám dve deti a živila som študujúce štyri deti na VŠ, platila som výživné, všetky náklady spojené s nájmom bytu na G.. F. XX/X - nájmomné, inkaso, opravy, odkúpenie bytu od mesta T., stravu, alkohol, cigarety, ošatenie.../. Musela som takto konať, nakoľko som nemala právneho zástupcu. Dňa 6.3.2009 mi bol doručený platobný rozkaz č. 9C/3/2009 zo dňa 18.02.2009 vydaný Okresným súdom v Prievidzi, ktorý mi ukladá, aby som do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 18 422,62 eur, úrok z

omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 29.12.2008 do zaplatenia. Odpor proti platobnému rozkazu č. 9C/3/2009 bol podaný mojím právnych zástupcom JUDr. Ladislavom Ščurym. V tejto súvislosti je spomenuté, že navrhovateľ bol dlhodobo evidovaný na UPSVaR v T. a poukázal na moje výdaje v súvislosti pôžičiek, žitia s navrhovateľom. Návrh navrhovateľa bol napadnutý v plnom rozsahu.

1. Tvrdenie p. R. J., že som žila v spoločnej domácnosti od r. 1994 som podala podľa § 196 Trestného poriadku pre podozrenie zo spáchania trestného činu podľa § 374 ods. 1 písm. a) tr. Zákona trestné oznámenie. Odôvodnenie: v roku 2014 som našla medzi školskými vecami detí obal, v ktorom boli chronologicky poukladané odpovede na viaceré inzeráty podané v časopise Flirt, ktorý som však ja nikdy nepodala. V uvedených odpovediach je napísané, že sa so mnou chcú stretnúť a mať so mnou a mojím manželom pohlavný styk. Po ich prečítaní som ostala úplne v šoku a nerozumela som, prečo mi prišli takéto listy. Toto je vedené na Okresnej prokuratúre Prievidza pod číslom: 1 Pn 921/14/3307-3.

2. Trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu v oblasti sociálnej pomoci a štátnych sociálnych dávok, vo veci o príspevok na bývanie. Predpokladám, že z osobitného motívu a vo svoj prospech neoprávnenne zneužil údaje o mojej osobe. V tejto súvislosti tohto obdobia bol dlhodobo evidovaný na UPSVaR v Prievidzi z dôvodu hmotnej núdze. Mám dôvodné podozrenie, že p. J. konal vo svoj prospech s odôvodnením, že sme žili ako druh a družka.

V období od 9/2008 do 12/2008 som si chránila svoj majetok a seba, nakoľko v tomto období mi vykrádal byt, tak som zrušila na ohlasovni pobytu v T. trvalé bydlisko dňa 18.12.2008 a domnievam sa, že účelovo menil dátumy na dokladoch predkladaných na súdnych pojednaniach. Od 12/2008 do dnešného dňa používa adresu: H. XX/X, T..

Prostredníctvom Okresného súdu Prievidza vedené: OS Prievidza č. 9C/3/2009, bolo podané na Najvyšší súd SR: Dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. 5Co/660/2014-247 zo dňa 03.12.2014, kde s predmetným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne nesúhlasím, pretože ho pokladám za nezákonný, a preto proti nemu je podaný v lehote stanovenej zákon dovolanie... .

Týmito rozhodnutiami boli vážne poškodené moje práva, chránené záujmy a v súčasnosti nie je možné moju ochranu dosiahnuť inými právnymi prostriedkami. Žiadam na pohľadávke oprávneného z uvedených konaní, aby bolo mojím námietkam vyhovené a exekúcia v celom rozsahu zastavená a to tak vo vzťahu k vymáhaniu pohľadávky oprávneného, ako aj vo vzťahu k vymáhaniu trov exekúcie súdneho exekútora a oprávneného.“

5. Povinná ku svojim námietkam proti exekúcii zo dňa 20.03.2015 priložila aj tam uvedené prílohy /1. Fotokópia návrhu navrhovateľa R. J. v zast. JUDr. Jany Bezákovej, zo dňa 7.1.2009, podané na OS Prievidza dňa 12.1.2009 pod sp. zn. 9C/3/2009; 2. stanovisko na Výzvu na úhradu, zaslané R.. R. F.; 3. fotokópia podaného odporu zo dňa 18.03.2009; 4. fotokópia potvrdenia z Mestského úradu v PD o trval bydlisku povinnej; 5. fotokópia trestného oznámenia občana podľa § 196 TP pre podozrenie zo spáchania t.č. podľa § 374 ods. 1 písm. a/ Tr. Zák, vedené pod č. 1Pn/921/14/3307-3; 6. fotokópia trestného oznámenia občana pre podozrenie spáchania trestného činu v oblasti sociálnej pomoci a štátnych sociálnych dávok, vo veci o príspevok na bývanie; 8. fotokópia návrhu vo veci „Dovolania“ proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. 5Co/660/2014-247 zo dňa 15.01.2015; 9. fotokópia odhlásenia z trvalého bydliska zo dňa 18.12.2008; 10. fotokópia poslednej doručiteľnej obálky používania bydliska na ulici H. XX/X, T./.

6. Oprávnený bol výzvou zo dňa 31.05.2016 vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril ku všetkým skutočnostiam uvádzaným v predmetných námietkach povinnej.

7. Dňa 28.06.2016 bolo na súde podané vyjadrenie oprávneného prostredníctvom ním splnomocnenej právnej zástupkyne k námietkam povinnej, kde uvádza: „Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, č.k. 9C/3/2009-198 z 26.02.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co/3/2014-247 z 3.12.2014 právoplatným dňa 3.1.2012 a vykonateľným dňa 5.1.2015 bola povinná zaviazaná zaplatiť oprávnenému sumu 18 256,66 eur s prísl. a nahradiť mu trovy konania.

Povinná do dnešného dňa tento záväzok ani čiastočne neplnila. Dovolanie povinnej proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/3/2014-247 bolo zamietnuté.

V námietkach proti exekúcii povinná uvádza rôzne skutočnosti, ktoré s exekúciou v hore uvedenej veci nesúvisia a sú pre toto exekučné konanie irelevantné. Oprávnený nemá voči povinnej žiadne záväzky. Na základe uvedeného žiadame, aby sú námietky povinnej proti exekúcii zamietol.“

8. Okresný súd Prievidza má po oboznámení sa s tvrdeniami povinnej uvedenými v námietkach zo dňa 20.03.2015 a ich prílohách tak jednotlivo ako i v súhrne za to, že jediným z tam uvedených potenciálnych,

resp. povinnou subjektívne vnímaných prostriedkov obrany v rámci exekučného konania, mohlo byť vyhovieť povinnou podanému dovolaniu, ktoré však bolo v rámci dovolacieho konania uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 9C/3/2009 zo dňa 09.06.2015 zastavené. Predmetné uznesenie o zastavení dovolacieho konania nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2015.

9. Povinná rovnako do rozhodnutia súdu o podaných námietkach nepreukázala, že exekučné tituly voči nej boli v prospech oprávneného vydané v súvislosti s oprávneným spáchaným trestným činom, čo by však bolo podľa názoru súdu dôvodom pre podanie návrhu na obnovu pôvodného konania, z ktorého exekučný titul vzišiel, no nie dôvodom na vyhovieť námietkam povinnej v rámci exekučného - vykonávacieho konania vedeného naďalej na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu.

10. Okresný súd Prievidza má z úradnej činnosti za preukázané, že konaní vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/64/2016, kde povinná vystupovala voči oprávnenému ako žalobkyňa a oprávnený ako žalovaný, o vymoženie 40 719,28 eur, bolo uznesením č.k. 4C/64/2016-63 zo dňa 18.04.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2017 zastavené.

11. Podľa § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

12. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

13. Dôvody, pre ktoré môže súd považovať námietky za dôvodné sú taxatívne uvedené v citovanom ustanovení zákona. Vychádzajúc z obsahu námietok povinnej proti exekúcii je súd názoru, že námietky povinnej proti exekúcii je potrebné zamietnuť v celom rozsahu ako neopodstatnené.

14. Dôvody, ktoré uvádza povinná vo svojich námietkach proti exekúcii nie sú dôvodmi, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná alebo ktoré by bránili oprávnenému vymáhať predmetný nárok. Exekúcia sa vedie na základe spôsobilého exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 9C/3/2009-198 zo dňa 26.02.2013, ktorý nadobudol v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 5Co/660/2014-247 zo dňa 03.12.2014, právoplatnosť dňa 05.01.2015 a vykonateľnosť dňa 09.01.2015.

15. Tvrdenia povinnej, na ktoré poukazuje vo svojich námietkach proti exekúcii, sú v celom rozsahu neopodstatnené a povinná si musí byť vedomá, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 EP po tom, čo si nesplnila povinnosť uloženú právoplatným exekučným titulom uvedeným vyššie.

16. Exekučný súd už v žiadnom prípade nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, ani posudzovať hmotno-právny vzťah medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, resp. revidovať a prihliadať na skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. V prípade, že povinná bola zaviazaná na plnenie v rozhodnutí súdu neoprávnene, mala možnosť brániť sa v pôvodnom konaní, v ktorom bola procesne neúspešná, v čoho dôsledku bol voči nej vydaný exekučný titul - vykonateľné rozhodnutie súdu, na základe ktorého sa voči nej vedie exekúcia.

17. Záverom súd zdôrazňuje, že podľa judikatúry R 104/2003 dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 až § 587 Občianskeho zákonníka) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného. Povinná nijakým spôsobom nepreukázala zánik pohľadávky oprávneného vymáhanej v predmetnej exekučnej veci, povinný nepredložil súdu listinné dôkazy, ktoré by preukazovali, že by predmetný dlh oprávnenému povinná uhradila.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd námietky povinnej ako nedôvodné v plnom rozsahu zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení § 357 Civilného sporového poriadku).