

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 58Cb/55/1999  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1099899168  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eugen Palášthy  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1099899168.30

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eugena Palášthya a členov senátu JUDr. Lýdie Noskovičovej a JUDr. Moniky Školníkovej, v spore žalobcu: eustream, a.s., Votrubova 11/A Bratislava, IČO: 35 910 712, zastúpeného LEGATE, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A Bratislava, IČO: 35 846 909, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Peter Vrabel, proti žalovanému: Kerametal, akciová spoločnosť, Bratislava, Jašíkova 2, Bratislava, IČO: 00 000 671, zastúpenému advokátom JUDr. Allanom Böhmom, Jesenského 2, Bratislava, o zaplatenie istiny 15.317.571,61 eura, 3.100.500,10 USD, 77.195,60 eura (2.325.594,67 Sk) s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Vstup subjektu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, 825 11, IČO: 35 815 256, do konania ako intervenienta popri žalobcovi je prípustný.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 15.12.1999 sa žalobca, Slovenský plynárenský priemysel, štátny podnik Bratislava, IČO: 00 211 290 domáhal, aby súd určil povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 15.317.571,61 eura, 3.100.500,10 USD a 2.325.594,67 Sk (77.195,60 eura) spolu s úrokmi z omeškania do 30.11.1999 vo výške 48.412.853,37 Sk (1.607.012,33 eura) a od 1.12.1999 do zaplatenia vo výške 24% zo sumy 15.317.571,61 eura, 3.100.500,10 USD a 2.325.594,67 Sk (77.195,60 eura), z titulu úhrady tranzitných poplatkov za prepravu plynu na základe zmlúv uzavretých so spoločnosťami Wintershall A.G. Celle/kassel, VNG A.G. Lipsko, INA Zahreb a Geoplyn Ljubljana.
2. Obchodná spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, štátny podnik Bratislava, IČO: 00 211 290, bola dňom 30.6.2001 vymazaná z obchodného registra v dôsledku jej zrušenia bez likvidácie s tým, že jej právnym nástupcom sa stala obchodná spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, IČO: 35 815 256, s ktorou súd ďalej konal ako so žalobcom.
3. Písomným podaním zo dňa 30.5.2007, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 30.5.2007 žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tým spôsobom, že na miesto dovtedajšieho žalobcu vstúpi obchodná spoločnosť SPP - preprava, a.s. Bratislava, IČO: 35 910 712 (od 3.1.2008 pod obchodným menom: eustream, a.s.) a súčasne rovnakým podaním obchodná spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, IČO: 35 815 256, t.j. pôvodný žalobca, oznámila svoj vstup do konania ako vedľajšieho účastníka popri žalobcovi.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 21.10.2008 pod č.k. 3Obo/68/2007-712 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že na miesto žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, vstupuje do konania eustream, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 42.
5. Ďalšia časť konania prebiehala za účasti spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, IČO: 35 815 256 ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 28.12.2011 pod č. k. 4Obo/97/2011-1089, 4Obo/98/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.1.2012, nevyhovел návrhu žalovaného na prerušenie konania; potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 58Cb/55/1999-978 zo dňa 17. februára 2010 v znení dopĺňacieho rozsudku č. k. 58Cb/55/1999-1048 zo dňa 4. júla 2011 o základe prejednávanej veci a vo zvyšku rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 12.12.2013 pod č.k. 1ObdoV/14/2012-1201, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.1.2014, odmietol dovolanie žalovaného proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2011, č. k. 4Obo/97/2011-1089, 4obo/98/2011.

8. Dňom 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý v § 470 ods. 1 upravuje, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že inštitút „vedľajšieho účastníka“ v zmysle § 93 Občianskeho súdneho poriadku je v Civilnom sporovom poriadku nahradený komplexnou úpravou „intervenienta“ ako nového právneho inštitútu a vzhľadom na účasť vedľajšieho účastníka na strane žalobcu v doterajšom konaní súd vyzval spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, IČO: 35 815 256 na predloženie písomného oznámenia, či má záujem zúčastňovať sa na danom konaní ako intervenient popri žalobcovi v zmysle § 81 a nasl. CSP.

10. Obchodná spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, IČO: 35 815 256, písomným podaním zo dňa 6.7.2017, doručeným súdu dňa 7.7.2017, oznámila súdu svoj vstup do konania ako intervenient popri žalobcovi, pričom vo vzťahu k tvrdeniam odôvodňujúcim jej právny záujem na výsledku konania uviedla, že právnym titulom žalobcovho nároku je pohľadávka žalobcu voči žalovanému, vyplývajúca jednak z tranzitných zmlúv uzatvorených medzi v tej dobe štátnym podnikom Slovenský plynárenský priemysel, š.p. a žalovaným na strane jednej a zahraničnými odberateľmi plynu na strane druhej, ako aj zo zmlúv zabezpečujúcich vykonávanie tranzitných zmlúv uzatvorených medzi Slovenským plynárenským priemyslom, š.p. a žalovaným. V roku 2006, s účinnosťou od 1.7.2006, všetky pohľadávky z tranzitu plynu, resp. prepravy plynu prešli (singulárna sukcesia) v procese unbundlingu zo spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. na jej vtedajšiu dcérsku spoločnosť SPP - preprava, a.s., ktorej obchodné meno je od 3.1.2008 eustream, a.s., pričom prechod pohľadávok z tranzitu/prepravy plynu z intervenienta na žalobcu je zrejmý zo znaleckého posudku č. 75/2006, ako aj z notárskej zápisnice č. N 282/2006, ktorá okrem iného obsahuje rozhodnutie jediného akcionára o zvýšení základného imania spoločnosti SPP - preprava, a.s., vkladom časti podniku spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. - divízie tranzit. Zvýšenie základného imania spoločnosti SPP - preprava, a.s. sa teda uskutočnilo formou nepeňažného vkladu, ktorý pozostával z časti podniku Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ktorá zodpovedala divízii tranzit. Predmetom vkladu bol aj nehmotný majetok, t.j. všetky práva slúžiace tejto časti podniku vrátane pohľadávok s tým, že predmet vkladu je podrobne popísaný vo vyššie uvedenom znaleckom posudku. Právny záujem na výsledku sporu má okrem iného aj subjekt, ktorého právne postavenie bude kladne alebo záporne ovplyvnené výsledkom konania. Spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, IČO: 35 815 256 v predmetnom písomnom podaní poukázala na § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka, z čoho podľa jej názoru vyplýva, že intervenient má právny záujem na výsledku konania a teda jeho vstup do konania na strane žalobcu je odôvodnený.

11. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 11.8.2017, podaným na súd dňa 11.8.2017, prejavil svoj nesúhlas so vstupom intervenienta popri žalobcovi do konania a navrhol, aby súd vyslovil neprípustnosť vstupu intervenienta popri žalobcovi do súdneho konania. Vo svojom procesnom návrhu žalovaný uviedol, že spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. nie celkom správne podriaďuje určité skutočnosti, ktoré sa odohrali v minulosti pod relevantné ustanovenia Obchodného zákonníka s tým, že z dikcie ustanovenia § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka jednoznačne vyplýva, že uvedené ustanovenie sa týka výlučne vkladu spoločníka do základného imania vo forme prevodu pohľadávky. U spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v roku 2006 však nešlo o navýšenie základného imania jediným akcionárom formou prevodu pohľadávky, ale formou vkladu časti podniku, čo je z právneho hľadiska podstatný rozdiel, pričom vklad časti podniku do základného imania obchodnej spoločnosti upravuje ustanovenie § 59 ods. 4 Obchodného zákonníka. Z uvedeného podľa názoru žalovaného vyplýva, že zo žiadneho hmotnoprávneho predpisu nevyplýva ručenie spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. za vymoženie pohľadávok, ktoré si žalobca uplatňuje voči žalovanému v tomto konaní. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra navyše vyplýva, že spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. previedla všetky svoje akcie spoločnosti žalobcu na tretiu osobu: obchodnú spoločnosť SPP Infrastructure, a.s. Bratislava, IČO: 47 228 709, ktorá sa počnúc 13.6.2014 stala jediným akcionárom žalobcu, v dôsledku čoho spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. nemá viac k osobe žalobcu žiadny vzťah a teda nemá ani žiadny záujem na výsledku tohto súdneho konania. Jediným možným dôvodom, ktorý by oprávňoval spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. vstúpiť do tohto konania ako intervenient popri žalobcovi by mohla byť klauzula v zmluve o prevode akcií zo spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. na SPP

Infrastructure, a.s. (z roku 2014), v zmysle ktorej by spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ako predávajúci, prevzala voči kupujúcemu - SPP Infrastructure, a.s. ručenie za vymożenie týchto pohľadávok z titulu prijatia kúpnej ceny za prevod akcií žalobcu. V takom prípade by však musel toto tvrdenie preukázať predložením tejto kúpnej zmluvy o prevode akcií, nakoľko bez predloženia tejto zmluvy a preukázania takéhoto prípadného tvrdenia totiž v zmysle ustálenej súdnej praxe nie je možné pripustiť vstup spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ako intervenienta popri žalobcovi do tohto súdneho konania (viď: uznesenie NS SR č. k. Obdo V 23/2015 zo dňa 23.6.2016, uznesenie NS SR č. k. 3Ob0/23/2015 zo dňa 28.11.2016 a uznesenie KS v Bratislave č. k. 28Cb/2/2002 zo dňa 29.5.2017).

12. Spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.9.2017, doručenom súdu dňa 14.9.2017 uviedla, že v zmysle právnej úpravy intervencie ustanoveniami §§ 81 až 88 CSP, nie je súhlas žalovaného so vstupom intervenienta do konania podmienkou prípustnosti tohto vstupu a pre rozhodnutie o prípustnosti intervencie je súhlas, resp. nesúhlas žalovaného irelevantný. Podľa odbornej literatúry je právny záujem intervenienta na výsledku sporu, v ktorom bude vynesený rozsudok záväzný pre žalobcu a žalovaného daný vtedy, ak sú splnené dve kumulatívne kritériá a to (I) prehra intervenovaného sporu stranou, ktorú intervenient podporuje, môže vyústiť do vzniku sekundárneho sporu medzi touto stranou a intervenientom a (II) predmet intervenovaného sporu má pre sekundárny spor význam ako otázka predbežná, t.j. rozsudok v intervenovanom spore osvedčí právnu skutočnosť, ktorá sa následne považuje za preukázanú v právnom vzťahu, resp. v prípadnom spore medzi intervenientom a stranou, ktorú intervenient podporoval. Intervenient trvá na tom, hmotnoprávny vzťah založený medzi žalobcom a intervenientom na základe § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka a s tým súvisiace skutočnosti, ktoré podrobne uviedol a preukázal v oznámení o vstupe SPP ako intervenienta do konania popri žalobcovi zo dňa 6.7.2017, odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku predmetného konania v zmysle vyššie uvedeného výkladu § 81 CSP. Ustanovenie § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka sa aplikuje aj v prípadoch, keď časť vkladu do spoločnosti spočíva v prevode pohľadávky, pričom súčasťou nepeňažného vkladu intervenienta do základného imania žalobcu boli aj pohľadávky. Nad rámec vyššie uvedeného, intervenient v predmetnom písomnom vyjadrení poukázal na ustanovenie § 527 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka s tým, že zodpovednosť intervenienta podľa § 527 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka môže vyústiť do sekundárneho sporu medzi intervenientom a žalobcom o výšku škody spôsobenej intervenientom žalobcovi z dôvodu započítania nároku žalovaného voči intervenientovi, pričom otázka započítania nároku žalovaného voči intervenientovi by bola pre tento sekundárny spor otázkou predbežnou, t.j. rozsudok v prospech žalovaného v danom konaní by osvedčil právnu skutočnosť - zápočet pohľadávok žalovaného voči intervenientovi, ktorá by sa v sekundárnom spore medzi žalobcom a intervenientom považovala za preukázanú. Hrozba vzniku zodpovednosti intervenienta voči žalobcovi podľa § 527 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka nie je úplne vylúčená, pretože žalovaný podal sťažnosť na Európsky súd pre ľudské práva. K žalovaným tvrdenej neexistencii vzťahu medzi žalobcom a intervenientom ako dôvodu pre neexistenciu právneho záujmu intervenienta na výsledku konania spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. uviedla, že toto tvrdenie žalovaného považuje za irelevantné. Vo vzťahu k uzneseniu NS SR č. k. 1Obdo V 23/2015, uvádzanému žalovaným na podporu jeho argumentácie, spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v predmetnom písomnom vyjadrení uviedla, že právne posúdenie podľa tohto uznesenia bolo vykonané na základe OSP, teda špecificky sa netýka inštitútu intervencie podľa CSP. Ak však žalovaný argumentuje uznesením, ktoré sa zaoberalo vedľajším účasníctvom podľa OSP intervenient zdôrazňuje, že ako vedľajší účastník v konaní vystupoval od roku 2008, k žalovaným namietanému prevodu akcií došlo už v roku 2014, pričom o jeho vedľajšom účasníctve už súd rozhodoval a žalovaný voči nemu v nadväznosti na zmeny v štruktúre intervenienta a žalobcu v roku 2014 nenamietal.

13. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 14.9.2017, podanom na súd dňa 14.9.2017, uviedol, že sa stotožňuje a súhlasí s argumentáciou intervenienta na strane žalobcu, uvedenou v oznámení o vstupe spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ako intervenienta do konania popri žalobcovi zo dňa 6.7.2017 s tým, že žalobca má za to, že právny záujem intervenienta na výsledku predmetného konania je v zmysle § 82 CSP daný a že intervenient vo svojom oznámení intervenienta v súlade s § 82 ods. 3 CSP uviedol relevantné tvrdenia, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania.

14. Právny zástupca žalovaného v písomnom vyjadrení zo dňa 12.10.2017, podanom na súd dňa 16.10.2017 uviedol, že žalovaný zotráva na všetkých svojich tvrdeniach uvedených v jeho písomnom podaní zo dňa 11.8.2017 s tým, že je naďalej presvedčený, že intervenient riadne a v zmysle dikcie ustanovenia § 82 ods. 3 CSP doteraz - či už vo svojom oznámení o vstupe do konania, resp. vo

svojom vyjadrení zo dňa 14.9.2017 - neuviedol žiadne konkrétne tvrdenia, ktoré by odôvodňovali jeho právny záujem na výsledku tohto sporu, resp. svoje tvrdenia nedoložil relevantnými dôkazmi. Žalovaným prezentovaný záver o nemožnosti aplikácie ustanovenia § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka, od ktorého odvodzuje intervenient svoj právny záujem na výsledku tohto sporu, nie je založený len na názore žalovaného, ale vyplýva priamo zo znenia príslušného zákonného ustanovenia (§ 59 ods. 4 Obchodného zákonníka) a samotným intervenientom opísaného skutkového stavu. Intervenient vo svojom vyjadrení podľa názoru žalovaného účelovo ignoruje skutočnosť, že Obchodný zákonník odlišuje a osobitným spôsobom upravuje prípady, kedy je predmetom nepeňažného vkladu spoločníka do základného imania spoločnosti podnik, resp. jeho časť (§ 59 ods. 4 Obchodného zákonníka) a kedy pohľadávka (§ 59 ods. 5 Obchodného zákonníka). V tomto prípade pritom šlo podľa tvrdenia samotného intervenienta o prípad vkladu časti podniku spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. - divízie tranzit, tzn. o postup podľa ustanovenia § 59 ods. 4 Obchodného zákonníka, nie o osobitný nepeňažný vklad spočívajúci v prevode pohľadávky intervenienta voči žalovanému podľa ustanovenia § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že súčasťou prevádzanej časti podniku boli aj viaceré pohľadávky; vzhľadom k tomu, že išlo o splnenie hypotézy právnej normy ustanovenia § 59 ods. 4 Obchodného zákonníka, aplikuje sa výlučne toto zákonné ustanovenie, nie súčasne aj ustanovenie § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka, ktoré by bolo možné aplikovať len v prípade, ak by predmetom nepeňažného vkladu intervenienta bola výlučne jeho pohľadávka voči žalovanému, nie časť podniku ako súbor nehnuteľných a hnutelných vecí, iných práv a majetkových hodnôt slúžiacich k prevádzkovaniu (časti) podniku (§ 476 ods. 1 Obchodného zákonníka). Rovnako irelevantnými a nedôvodnými sú i tvrdenia intervenienta týkajúce sa sťažnosti žalovaného podanej na Európsky súd pre ľudské práva, nakoľko podanie tejto sťažnosti nemá na výsledok tohto sporu vplyv jednak z dôvodu, že táto sťažnosť nebola prijatá na ďalšie konanie a jednak z dôvodu, že v tomto konaní už bolo rozhodnuté medzitymným rozsudkom a v súčasnosti sa len ustalauje kvantifikácia finančného nároku žalobcu. Skutočnosti uvádzané žalovaným vo vzťahu k neexistencii záujmu intervenienta na výsledku sporu z dôvodu predaja všetkých akcií žalobcu z intervenienta na spoločnosť SPP Infrastructure, a.s. nie sú irelevantné, ako to nesprávne a účelovo tvrdí intervenient, ale v kontexte vyššie uvedených skutočností a v spojení so skutočnosťami uvádzanými žalovaným v jeho písomnom podaní zo dňa 11.8.2017, ilustrujú a preukazujú neexistenciu akéhokoľvek právneho záujmu intervenienta na výsledku tohto sporu.

15. Podľa § 81 CSP intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania.

16. Podľa § 82 ods. 1 CSP intervenient vstupuje do konania z vlastného podnetu alebo na základe oznámenia o spore podľa § 86 písomným podaním.

17. Podľa § 82 ods. 2 CSP vstup intervenienta je prípustný počas celého konania.

18. Podľa § 82 ods. 3 CSP v podaní, ktorým vstupuje do konania, musí intervenient okrem všeobecných náležitostí podania uviesť tvrdenia, ktoré odôvodňujú jeho právny záujem na výsledku konania.

19. Podľa § 83 CSP súd na návrh rozhodne, či je vstup intervenienta prípustný.

20. Podľa § 59 ods. 1 Obchodného zákonníka, vkladom spoločníka je súhrn peňažných prostriedkov (ďalej len „peňažný vklad“) a iných peniazmi ocenených hodnôt (ďalej len „nepeňažný vklad“), ktoré spoločník vkladá do spoločnosti a podieľa sa nimi na výsledku podnikania spoločnosti.

21. Podľa § 59 ods. 4 Obchodného zákonníka ak sa vkladá podnik alebo jeho časť, použijú sa vo vzťahu k prechodu práv a povinností primerane ustanovenia o zmluve o predaji podniku.

22. Podľa § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka ak vklad do spoločnosti alebo jeho časť spočíva v prevode pohľadávky, použijú sa primerane ustanovenia o postúpení pohľadávky. Spoločník, ktorý previedol na spoločnosť ako vklad pohľadávku, ručí za vymožitelnosť tejto pohľadávky do výšky hodnoty svojho vkladu. Nepeňažným vkladom môže byť aj pohľadávka voči spoločnosti.

23. V danom prípade je nesporné, že pohľadávky, ktoré sú predmetom žalobného nároku, boli predmetom prevodu medzi obchodnou spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, IČO: 35 815 256, t.j. predchádzajúcim žalobcom a súčasným žalobcom, pričom táto právna skutočnosť bola dôvodom pripustenia zmeny subjektu na strane žalobcu súdom. V časti konania nasledujúcej po zmene žalobcu vystupovala obchodná spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, IČO: 35 815 256 ako vedľajší účastník na strane žalobcu. V dôsledku zmeny procesnoprávných podmienok konania zavedenej novým procesnoprávnym predpisom účinným od 1.7.2016, bol procesnoprávny inštitút vedľajšieho účasti nahradený novým procesnoprávnym inštitútom intervencie. Obchodná spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, IČO: 35 815 256 oznámila svoj vstup do konania ako intervenienta popri žalobcovi, pričom svoj právny záujem odôvodnila predovšetkým možnosťou vzniku sekundárneho sporu medzi žalobcom a intervenientom

v závislosti od výsledku daného súdneho konania a v tejto súvislosti poukázala na ustanovenie § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka. Žalovaný vo svojom procesnom návrhu na nepripustenie vstupu intervenienta do konania argumentoval nemožnosťou aplikácie ustanovenia § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka na daný prípad z dôvodu, že predmetné pohľadávky boli prevedené ako súčasť vkladu časti podniku. Súd sa s argumentáciou žalovaného nestotožňuje a to z nasledovných dôvodov. Ustanovenie § 59 Obchodného zákonníka upravuje vklad spoločníka do spoločnosti, ktorý môže mať buď charakter peňažného vkladu alebo charakter nepeňažného vkladu. Nepeňažný vklad vo forme vkladu podniku alebo jeho časti predstavuje jednu z možností realizácie nepeňažného vkladu spoločníkom. Z dikcie zákonného ustanovenia § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka podľa názoru súdu jednoznačne vyplýva, že predmetné ustanovenie zákona je aplikovateľné aj v prípadoch, kedy prevod pohľadávky predstavuje len časť vkladu do spoločnosti, ako je tomu aj v danom prípade, keď prevod pohľadávok predstavujúcich predmet daného sporu bol realizovaný ako súčasť vkladu časti podniku. Ustanovenie § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka sa nevzťahuje len na prípady, kedy sa vklad do spoločnosti realizuje výlučne formou prevodu pohľadávky, čo jednoznačne vyplýva z formulácie daného zákonného ustanovenia, ktoré upravuje aj prípady, keď len časť vkladu do spoločnosti spočíva v prevode pohľadávky. Možnosť primeraného použitia ustanovení o zmluve o predaji podniku vyplývajúca z § 59 ods. 4 Obchodného zákonníka a ustanovení o postúpení pohľadávok vyplývajúca z § 59 ods. 5 Obchodného zákonníka znamená použitie týchto ustanovení vo vzťahu k právnym otázkam, ktoré nie sú riešené v príslušných odsekoch ustanovenia § 59 Obchodného zákonníka.

24. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že obchodná spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Bratislava, IČO: 35 815 256 vo svojom oznámení o vstupe do konania ako intervenienta popri žalobcovi dostatočným spôsobom osvedčila svoj právny záujem na výsledku daného konania v zmysle § 82 ods. 3 CSP a z toho dôvodu súd vo výroku tohto uznesenia vyslovil, že jej vstup do konania ako intervenienta popri žalobcovi je prípustný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.