

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213925
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Obžerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213925.7

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618 so sídlom Košická 56, Bratislava, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706 so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, C., o zaplatenie 309,87 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi, k rukám právneho zástupcu, náhradu trov konania vo výške 98,85 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12Csp/73/2016-205 zo dňa 07.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2017 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 12Csp/73/2016-213 zo dňa 09.10.2017, súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Pri výpočte výšky náhrady trov konania postupoval súd v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a vychádzal z obsahu spisu.

5. Žalobcovi v konaní vznikli preukázané a dôvodné trovy konania vo výške 98,85 eur, ktoré pozostávajú:

a) z trov právneho zastúpenia za 2 úkony a 24,90 eur (tarifná odmena vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

- podanie na súd vo veci samej - žaloba (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

- režijný paušál - 2x 8,58 eur (§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

- DPH 20 % (§18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.)

b) zaplatený súdny poplatok vo výške 18,50 eur.

Vznik iných trov konania žalobcu nebol v priebehu konania tvrdený, ani nevyplýva zo súdneho spisu.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12Csp/73/2016-205 zo dňa 07.09.2017 podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodol o výške náhrady trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 v spojení s § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, nakoľko nebol dôvod na predĺženie zákonnej lehoty.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.