

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010358
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117010358.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. novembra 2017 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku súd oslobodzuje obžalovaného H. X., A.. X.X.XXXX Q. F., S. W. Q.O. Š., J.. O. XXXX/XX, W. F. H. XXX, E. X. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov sp. zn. 1Pv 37/17, ktorá na neho bola podaná dňa 23.2.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.9.2016 v E. H., E.. X., potom čo mu bola osobne doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v lehote „IHNEĎ“, od prevzatia výzvy, bez vážneho dôvodu výkon trestu odňatia slobody v trvaní 125 dní, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 2/2015 zo dňa 06.02.2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 24.05.2016 sp. zn. 3T 2/2015-104 a uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Tos 26/2016-114, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2016, nenastúpil

pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Dňa 23.2.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prešove obžalobu, sp. zn. 1Pv 37/17/7707 na obžalovaného H. X..

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu, že spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je tento uvedený vyššie.

Rozsudkom zo dňa 28. apríla 2017 súd obžalovaného uznal vinným v zmysle obžaloby a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca.

Dňa 5.9.2017 Krajský súd v Prešove, uznesením sp. zn. 9To/37/2017, vyhovel odvolaniu obžalovaného, vyššie uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného H. X., prečítaním listinných dôkazov a to výzvy na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 21.9.2016, trestného rozkazu sp.zn. 3T/2/2015 zo dňa 6.2.2015, uznesenia sp.zn. 3T/2/2015 zo dňa 24.5.2016, zápisnice o dodaní do výkonu trestu, správy Mestského úradu Q. Š., správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, registra priestupkov a odpisu z registra trestov.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil z dôvodu, že nemal občiansky preukaz a preto ho odmietli prijať na výkon trestu. Zároveň uviedol, že ani doposiaľ si občiansky preukaz nevybavil.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 3T/2/2015-42 zo dňa 6.2.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3T/2/2015-104 zo dňa 24.5.2016 bol odsúdenému v zmysle § 422 Trestného poriadku premenený nevykonaný trest povinnej práce vo výmere 250 hodín na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 125 dní, pričom pre výkon trestu bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 21.9.2016 je zrejmé, že odsúdený H. X. bol vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu ihneď výzvou č.k. 3T/2/2015-119 zo dňa 21.9.2016, ktorú podľa doručky prevzal dňa 28.9.2016. Zároveň v predmetnej výzve bol poučený, že v prípade, ak v stanovenej lehote do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpi, hrozí mu trestný postih pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu v H. je zrejmé, že obžalovaný bol príslušníkmi Policajného zboru dňa 2.12.2016 o 7:20 hod. dodaný do výkonu trestu.

Zo správy mesta Q. Š. zo dňa 1.2.2017 je zrejmé, že obžalovaný ako dieťa často odchádzal z domu do H., kde žila jeho stará mama. Podľa vyjadrení matky dožalovaný nevie čítať ani písať a je ľahko ovplyvniteľný. Vo veľkej miere užíva alkoholické nápoje v dôsledku čoho sa dopúšťa drobných krádeží. Obžalovaný nebol riešený komisiou verejného poriadku ani priestupkovým konaním.

Podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 10 ods.2 Tr. zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný H. X. po tom, čo mu bola doručená dňa 28.9.2016 výzva na nastúpenie do výkonu trestu ihneď, tento na výkon trestu ihneď nenastúpil. Podľa názoru súdu vzhľadom na svoju mentálnu výbavu, nepochopil pojem slova „ihneď“. O tom svedčí zaznamenané vyjadrenie jeho matky, že nevie čítať ani písať, ako aj jeho vlastné vyjadrenie.

Obžalovaný sa dňa 31.10.2016 o 10.30 hod. sám dostavil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody za účelom nastúpenia do výkonu trestu, avšak nebol prevzatý, keďže nemal so sebou občiansky preukaz.

V tejto súvislosti súd poukazuje na vyjadrenie ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 18.1.2017, kde je riaditeľom konštatované, že príslušníci PZ nedokázali zabezpečiť overenie totožnosti obžalovaného, potom ako sa sám dostavil do ÚVV a ÚVTOS Prešov. Podľa názoru súdu však príslušníci PZ túto povinnosť nemali, pretože v zmysle § 4 RGR č.10/2011 o väzenskej administratíve, bolo povinnosťou vedúceho zmeny, preveriť totožnosť obžalovaného, ktorý chcel nastúpiť v pracovnom čase výkon trestu odňatia slobody a to prostredníctvom Evidenčného listu občianskeho preukazu.

Na základe uvedeného má preto súd zato, že nemožno obžalovaného na jeho ľarchu pričítať skutočnosť, že dňa 31.10.2016 nenastúpil nariadený výkon trestu odňatia slobody a že tak urobil až na základe dodania dňa 2.12.2016.

Po zvážaní všetkých vyššie uvedených okolností, t.j. osoby obžalovaného, skutočnosti, že dňa 31.10.2016 dobrovoľne chcel nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, výmery uloženého trestu odňatia slobody, ktorý mal nastúpiť, t.j. „iba“ 125 dní; jeho konanie, ktoré navonok formálne napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, nemožno pre jeho nepatrnú závažnosť považovať za prečin.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je vo výroku rozsudku a obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože nejde žalovaný skutok, nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.