

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414010008  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5414010008.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín, v trestnej veci obžalovanej W. S., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v Dolnom Kubíne dňa 24.11.2017, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 281 ods. 1 a § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie obžalovanej W. S., nar. XX.XX.XXXX v B. G., bytom Ž., P. XXXX/XX, pre skutky kvalifikované v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne sp. zn. 1Pv 811/06-183 zo dňa 25.01.2012 ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 13.07.2006 okolo 09:30 hod. obžalovaná spolu s W. D. a W. S. prišli k rodinnému domu č. XX majiteľky Ž. I., nar. XX.XX.XXXX vo K. a cez nezamknutú bráničku vošli do dvora rodinného domu a následne do domu, kde W. D. chytila Ž. I. za ruky, vtlačila ju do spálne, kde ju uzamkla a z obývačky zo sekretára z krčiazka odcudzili 11.800,- Sk (391,69 eur), z peňaženky 500,- Sk (16,60 eur) a zlaté náramkové hodinky v hodnote 5.000,- Sk (165,97 eur), pri odchode Ž. I. odomkli, zo dvora utiekli na hlavnú cestu a následne za obec, kde boli zadržané hliadkou polície, čím spôsobili Ž. I. škodu krádežou vo výške 17.300,- Sk (574,24 eur), z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 26.01.2012 na obvinených W. D.Ú., W. S., W. S. a O. S. obžalobu pre spáchanie zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe.

Uznesením sp. zn. zo dňa 03.01.2014 súd vylúčil trestné stíhanie W. S. na samostatné konanie, keďže dňa 29.11.2013 bol súdu doručený posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obžalovanej, zo záverov ktorého vyplynulo, že obžalovaná trpí závažnou duševnou poruchou, demenciou ťažkého stupňa zmiešanej etiologie, ktorou v čase spáchania trestnej činnosti netrpela a nechápe zmysel trestného konania. Trestné konanie proti obžalovanej je tak na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 2T/1/2014.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uznesením sp. zn. 2T/1/2014 zo dňa 21.01.2014 prerušil trestné stíhanie obžalovanej, keďže obžalovaná pre duševnú poruchu, ktorá u nej nastala až po spáchaní trestných činov, nie je schopná plne chápať zmysel trestného stíhania.

Žiadosťou zo dňa 06.08.2014 súd vyzval požiadal znalca MUDr. Antona Stankoviča o podanie správy, či u obžalovanej je potrebné opäť vykonať vyšetrenie na posúdenie terajšieho duševného stavu, keďže

podľa záveru znaleckého posudku zistená duševná porucha obžalovanej - ťažká demencia - je stav prognosticky nepriaznivý a možno predpokladať ďalšiu progresiu zhoršovania psychických funkcií s pribúdajúcim vekom.

Dňa 02.09.2014 bola súdu doručená správa od MUDr. Antona Stankoviča, v ktorej uvádza, že u obvinenej bola zistená demencia zmiešanej etiologie ťažkého stupňa s prevahou Alzheimerovej zložky. Nakoľko sa jedná o degradačný proces centrálného nervového systému, pričom ide o nezvratný stav, so zhoršovaním a prehĺbovaním symptomatiky, nie je u menovej potrebné opätovné vyšetrenie na posúdenie duševného stavu. Správa s totožným obsahom bola na základe výzvy doručená súdu aj dňa 16.04.2015. Ďalšia správa bola súdu doručená dňa 16.11.2015. MUDr. Stankovič v nej okrem iného uvádza, že u menovanej je od roku 2010 konštatovaná progresia psychopatologických zmien. Demencia bola verifikovaná psychologickým vyšetrením. Vzhľadom k charakteru chorobných zmien centrálného nervového systému (degradačný proces), ktoré sú progredientné nielen svojou povahou, ale aj s narastajúcim vekom, nemožno predpokladať zlepšenie kognitívnych schopností, ale naopak možno predpokladať prehĺbenie deteriorácie a zhoršenie psychických funkcií. Stav je prognosticky nepriaznivý a z hľadiska psychopatologie sa bude zhoršovať. U menovanej nie je potrebné nové znalecké dokazovanie. Ďalšie správy s obdobným obsahom boli súdu doručené dňa 04.11.2016 a následne dňa 29.06.2017. S obsahom správ ohľadne duševného stavu obžalovanej sa stotožnil aj znalec MUDr. Juraj Kosorinský vo svojom vyjadrení zo dňa 12.07.2017.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku, súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa čl. 6 ods.1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení prijatých protokolov (ďalej len Dohovor), každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa čl. 6 ods. 2 Dohovoru, každý, kto je obvinený z trestného činu, sa považuje za nevinného, dokiaľ jeho vina nebola preukázaná zákonným spôsobom.

Podľa čl. 8 Dohovoru, každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie. Štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať okrem prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojom a zločinosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných.

Na základe uvedených skutočností, citovaných zákonných ustanovení a citovaných článkov európskeho Dohovoru, ktorým je Slovenská republika viazaná súd konštatuje, že v trestnej veci obžalovanej W. S. nie je možné pokračovať v trestnom konaní.

Zdravotný stav dlhodobo neumožňuje obžalovanej W. S. realizovať jej subjektívne práva obžalovanej, predovšetkým Dohovorom zaručené právo na spravodlivý proces a právo na obhajobu. Trestná vec obžalovanej W. S. sa nachádza v štádiu konania pred súdom, po podaní obžaloby. U obžalovanej W. S. doteraz nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu o vine za skutky uvádzané v obžalobe, teda ako obžalovaná z trestných činov sa považuje za nevinnú, dokiaľ jej vina nebude preukázaná zákonným spôsobom. Počas trestného konania u obžalovanej W. S. došlo k udalosti, ktorá mala za následok prerušenie jej trestného stíhania, ktorého dôvodom bol vznik ťažkej choroby spojenej s duševnou chorobou, pre ktorú nie je možné obžalovanú W. S. postaviť pred súd, a pre ktorú obžalovaná W. S. nie je schopná chápať zmysel trestného stíhania. Od začiatku vzniku ochorenia obžalovanej W.

S. súd dôsledne sleduje vývoj jej ochorenia z hľadiska možnosti pokračovania v trestnom konaní, a preto súd najskôr poveril znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia o preskúmanie zdravotného stavu obžalovanej W. S. z hľadiska psychiatrického a opakovane ich žiadal o podávanie správ, či možno očakávať zlepšenie zdravotného stavu obžalovanej. Znalci opakovane potvrdili, že u obvinenej bola zistená demencia zmiešanej etiologie ťažkého stupňa s prevahou Alzheimerovej zložky. Nakoľko sa jedná o degradačný proces centrálného nervového systému, ide o nezvratný stav, so zhoršovaním a prehĺbovaním symptomatiky. U menovanej je od roku 2010 konštatovaná progresia psychopatologických zmien. Demencia bola verifikovaná psychologickým vyšetrením. Vzhľadom k charakteru chorobných zmien centrálného nervového systému (degradačný proces), ktoré sú progredientné nielen svojou povahou, ale aj s narastajúcim vekom, nemožno predpokladať zlepšenie kognitívnych schopností, ale naopak možno predpokladať prehĺbenie deteriorácie a zhoršenie psychických funkcií. Stav je prognosticky nepriaznivý a z hľadiska psychopatologie sa bude zhoršovať. U menovanej nie je potrebné nové znalecké dokazovanie.

Vzhľadom na uvedené súd má za to, že akékoľvek ďalšie predlžovanie trestného konania voči obžalovanej W. S., by bolo v rozpore s Dohovorom o ochrane ľudských práv a slobôd. Súd je povinný dbať na to, aby bolo spravodlivo a v primeranej lehote rozhodnuté o trestnej veci každého obžalovaného, a teda aj o oprávnenosti obvinenia voči obžalovanej W. S.. V tomto konkrétnom prípade sa obžalovaná W. S. po začatí trestného konania voči nej dostala do stavu, ktorý natrvalo, po zvyšok jej života, jej neumožní pochopiť zmysel trestného stíhania, neumožní jej realizovať jej subjektívne práva ako obvinenej, resp. obžalovanej v trestnom konaní a neumožní jej ani jej osobnú účasť na úkonoch v rámci trestného konania. Bolo by v rozpore so základnými ľudskými právami obžalovanej W. S., aby súd udržiaval právnu neistotu obžalovanej vo vzťahu k vyriešeniu opodstatnenosti jej obvinenia a naďalej viedol trestnú vec obžalovanej v štádiu prerušenia trestného konania, vediac, že v danom prípade dôvod prerušenia trestného stíhania odpadne až smrťou obžalovanej W. S.. Charakterom jej duševnej choroby obžalovaná stratila spôsobilosť byť nebezpečnou pre spoločnosť ako potenciálny páchatel trestnej činnosti. Z tohto pohľadu súd stratil oprávnenie zasahovať do súkromného a rodinného života obžalovanej W. S., nakoľko si to nevyžaduje ani ochrana zdravia, morálky a ani ochrana práv a slobôd iných. Ďalšie vyšetrenie zdravotného stavu obžalovanej W. S. znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, na základe ingerencie súdu by znamenalo opakovaný hrubý zásah do súkromia obžalovanej W. S., bez zákonného splnomocnenia.

Podľa čl. 7 ods. 5 Ústavy SR, medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Súd vychádzajúc z katalógu základných ľudských práv garantovaných Ústavou SR a ústavne konformne primárne aplikujúc ustanovenia Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd dospel k záveru, že u obžalovanej W. S. boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie súdu mimo hlavného pojednávania o zastavení trestného stíhania, z dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, podľa ktorého, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a poškodený podať na tunajšom súde sťažnosť do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.