

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010509
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1516010509.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, predsedníčkou senátu JUDr. Zuzanou Molnárovou, v trestnej veci obžalovaných W. H. O. A. Š. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1 Tr. zákona o odvolaní Okresnej prokuratúry Bratislava V proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 12. januára 2017 č. k. 3T/63/2016-458, dňa 24. novembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku predsedníčka senátu odvolacieho súdu berie na vedomie späťvzatie odvolania Okresnou prokuratúrou Bratislava V.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/63/2016 z 12.01.2017 boli obžalovaní W. H. a A. C. podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava V č. k. 1Pv 189/14/1105-67 zo dňa 23.08.2016 pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinený W. H. dňa 13.08.2013 v presne nezistenom čase v úradných hodinách od 07.30 hod. do 15.00 hod. v D. v mestskej časti N. na J. ulici č. XX v priestoroch Oddelenia evidencie vozidiel Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave predložil okrem iného aj žiadosť zo dňa 13.08.2013 o vykonanie zmeny - odhlásenia osobného motorového vozidla zn. W. K., C.: C E.: D z držiteľa vozidla, poškodeného N. O., na obvinenú A. C., splnomocnenie poškodeného N. O. a osvedčenie o pravosti podpisu zo dňa 12.08.2013 a kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 13.08.2013, uzavretú medzi kupujúcim, obvinenou A. I. a predávajúcim, poškodeným N. O., na základe ktorých došlo k odhláseniu a k prevodu držby vozidla na obvinenú A. I. a obvinenú A. I. dňa 14.08.2013 v presne nezistenom čase v úradných hodinách od 07.30 hod do 17.30 hod. v I. na K. ulici č. X v priestoroch Oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Senici preložila žiadosť o zapísanie osobného motorového vozidla zn. W. K. do evidencie, osvedčenie o evidencii vozidla č. SB XXXXXX, občiansky preukaz č. ST XXXXXX, kúpno-predajnú zmluvu a potvrdenie poistenia zodpovednosti, na základe ktorých došlo v evidencii vozidiel k zapísaniu držby vozidla na obvinenú A. I. a k odovzdaniu osvedčenia o evidencii vozidla časť II a tabuliek s novým evidenčným číslom vozidla: I obvinenej A. C. a v dôsledku čoho obvinená A. I. mohla naďalej používať osobné motorové vozidlo zn. W. K. a vystupovať ako jeho vlastníčka a to až do dňa 11.03.2014, kedy bolo vozidlo príslušníkmi PZ o 19.30 hod. nájdené v Q. na H. ulici pri dome č. XXX a zaistené v rámci obhliadky miesta činu.

Obvinení W. H. a A. I. sa tohto konania dopustili napriek tomu, že N. O. ako skutočný vlastník osobného motorového vozidla zn. W. K. uvedené vozidlo obvinenej A. C. len zapožičal a to len do doby vystaňovania vecí z domu, na ulici Na kopcoch č. XX v I. a v priebehu mesiaca október 2013 obvinenú

C. vyzval k vráteniu vozidla, že poškodený N. O. kúpno-predajnú zmluvu dňa 13.08.2013, v rámci ktorej mal za sumu 50,- Eur obvinenej C. predať osobné motorové vozidlo zn. W. K., nepodpísal a jeho podpis na tejto zmluve bol sfaľovaný, že poškodený N. O. žiadosť zo dňa 13.08.2013 vykonanie zmeny - odhlásenia motorového vozidla a splnomocnenie zo dňa 12.08.2013, ktorým splnomocnil obvineného W. H. k odhláseniu osobného motorového vozidla zn. W. K. a ktoré dňa 13.08.2013 pri ohlasovaní vozidla orgánom PZ predložil obvinený W. H., nepodpísal a napriek tomu, že osvedčenie zo dňa 12.08.2013 o pravosti podpisu poškodeného N. O. na splnomocnení, ktoré orgánom PZ taktiež predložil obvinený W. H. ako súčasť splnomocnenia, bolo úplný falzifikát, nakoľko dňa 12.03.2013 na Notárskom úrade JUDr. Tatiany Šúrkovej nebol osvedčený podpis N. O. poradové číslo XXXXXXXX/XXXX sa v osvedčovacej knihe nenachádza a úradná pečiatka so štátnym znakom a poradovým číslom X je sfaľovaná. Týmto konaním obvinení spôsobili poškodenému N. O., nar. XX.XX.XXXX v K., škodu vo výške 629 Eur, čo predstavuje hodnotu osobného motorového vozidla zn. W. K. ku dňu 31.10.2013

oslobodení, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku bol poškodený N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, D., s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Okresný prokurátor podal dňa 12.01.2017, na hlavnom pojednávaní (po vyhlásení rozsudku) odvolanie čo do viny voči obom obžalovaným.

Podaním č.k. 1Pv 189/14/1105-85, doručeným okresnému súdu dňom 20.04.2017 (čl. 477), okresná prokurátorka zobrala odvolanie, podané na hlavnom pojednávaní bezprostredne po vyhlásení rozsudku, výslovnne späť.

Podľa § 312 ods. 2 veta prvá Tr. poriadku: Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku: Vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Neušlo pozornosti nadriadeného súdu, že odvolanie bolo okresnou prokurátorkou vzaté späť už dňom 20.04.2017 (doručením späťvzatia na súd prvého stupňa), pričom samosudca súdu prvého stupňa nepostupoval podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku, keďže do predloženia veci nadriadenému súdu, je práve samosudca kompetentný na prijatie takéhoto rozhodnutia, ale sa obmedzil len doručením späťvzatia prokurátorom (viď úprava samosudcu čl. 438).

Až dňom .06.11.2017 bola predmetná trestná vec predložená na rozhodnutie o odvolaní poškodeného N. O. krajskému súdu, ktorý zistiac uvedený nedostatok, v súlade s ustanovením § 312 ods. 4 Tr. poriadku, zobral späťvzatie odvolania Okresnou prokuratúrou Bratislava V, na vedomie, pretože nezistil zákonné prekážky, ktoré by bránili takémuto postupu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.