

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/272/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417213786
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1417213786.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - N., zastúpená advokátskou kanceláriou Consilior Iuris, s.r.o., so sídlom Bratislava, Radlinského 51 a otec - Z. za účasti starej matky maloletého R. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním zo dňa 20.11.2017 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť odovzdať mu maloletého do osobnej starostlivosti alternatívne do striedavej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa z návrhu podaného starou matkou maloletého dozvedel o údajnom týraní maloletého matkou.

2. Matka vo svojom vyjadrení zo dňa 23.11.2017 žiadala návrh otca zamietnuť, nakoľko nespĺňa zákonom stanovené náležitosti. Uviedla, že z jeho návrhu sa nedá zistiť aké majú byť konkrétne dôvody pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia a teda otec neosvedčil nevyhnutnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Odvolal sa len na skutočnosti uvedené v návrhu starej matky maloletého, avšak ani tento neobsahuje také skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp.zn. 25P/108/2017 vedené konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného, o návrhu otca na zmenu úpravy styku a o návrhu starej matky na pozbavenie rodičov ich rodičovských práv a povinností a na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Vo veci prebehlo pojednávanie dňa 22.11.2017, ktoré bolo po vypočutí účastníkov odročené na deň 05.02.2018.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Súd sa dôkladne oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s vyjadrením matky, ako aj s obsahom spisu sp.zn. 25P/108/2017 a po vyhodnotení všetkých okolností tohto prípadu má za to, že doposiaľ zistené skutočnosti neodôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom smere. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že otec sa s maloletým viac ako rok vôbec nestretol, bol mu uložený zákaz priblíženia sa k matke maloletého a napokon bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 3T/40/2017-280 zo dňa 12.10.2017, právoplatným dňa 28.10.2017, odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok pre prečin ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil voči matke maloletého. Ďalej bolo zistené, že stará matka sa v konaní vo veci samej domáha pozbavenia rodičov ich rodičovských práv a povinností a zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu ponižovania a zlého zaobchádzania matky s maloletým. Matka však tieto skutočnosti poprela a dôvod podania návrhu vidí v zlých vzťahoch, ktoré so starou matkou maloletého má. Kolízny opatrovník doteraz vykonal viacero šetrení a to v materskej škole, ktorú maloletý navštevuje, ako aj v domácnosti matky, bol prítomný aj pri vyšetrení maloletého lekárom a s maloletým opakovane vykonal neformálne rozhovory. Z jeho zistení vyplynulo, že fyzické týranie maloletého sa nepreukázalo, maloletý nepôsobil utiahnuto, komunikoval bezprostredne, avšak kolízny opatrovník zdôraznil, že všetky tvrdenia starej matky treba ešte dôkladne preveriť. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na protichodné tvrdenia a návrhy účastníkov má súd za to, že rozhodnutie o tak závažnej okolnosti, akou je zmena výchovného prostredia maloletého dieťaťa (okamžité odovzdanie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca alternatívne do striedavej osobnej starostlivosti) nie je možné rozhodnúť formou neodkladného opatrenia, bez doplnenia ďalšieho dokazovania. Pre takéto rozhodnutie je nevyhnutné, aby mal súd podrobnejšie a dôkladnejšie informácie o celej rodinnej situácii tak, aby bolo zrejmé aká forma starostlivosti bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a ktoré výchovné prostredie bude pre neho najvhodnejšie. Preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 4 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.