

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Cb/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200824  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Sabolová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124200824.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Alenou Sabolovou v spore žalobcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., zastúpeného JUDr. Branislavom Kahancom, advokátom, Sládkovičova 8, Prešov, proti žalovanému: E. B., s miestom podnikania F. XXX, XXX XX F., IČO: 30 289 513, zastúpeného JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou, Nám. sv. Egídia 95, Poprad, IČO: 506 727 20, o vzájomnom návrhu žalovaného o zaplatenie 1.143,60 Eur s prísl.

### rozhodol:

I. Vzájomný návrh o zaplatenie 1.143,60 Eur s príslušenstvom zamietam.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.05.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 810,36 Eur s prísl. z titulu bezdôvodného obohatenia.

2. Podaním doručeným súdu dňa 07.09.2015 žalovaný podal voči žalobcovi vzájomný návrh na úhradu sumu 1.143,60 Eur za práce vykonané nad rámec predbežnej ceny v zmluve o dielo a žiadal, aby ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 1.143,60 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 21.12.2012 do zaplatenia.

3. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 19Cb/192/2013-506 zo dňa 23.05.2019 súd rozhodol:

I. Žalobu o zaplatenie 810,36 Eur s prísl. zamietam.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 1 143, 60 Eur s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne od 23.10.2013 do zaplatenia.

III. V prevyšujúcej časti vzájomný návrh žalovaného zamietam.

IV. Priznávam žalovanému voči žalobcovi nárok na 100% náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

4. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/65/2019-585 z 24. 09.2020 súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I., II. a IV. a priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

5. Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 1Obdo/72/2022 z 29.11.2023 rozhodol:

I. Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3Cob/65/2019-585 z 24. septembra 2020 vo výroku, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a IV. a v závislom výroku o nároku na náhradu trov odvolacieho konania a rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 19Cb/192/2013-506 z 23. mája 2019 vo výrokoch II. a IV. sa z r u š u j ú a vec sa v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie Okresnému súdu Prešov.

II. Uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 19Cb/192/2013-612 z 2. marca 2021 sa zrušuje.

III. V zostávajúcej časti sa dovolanie o d m i e t a.

6. Súd prvej inštancie nariadil vo veci termín pojednávania na deň 05.06.2024 a vec prejednal v prítomnosti advokátov, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov. Advokáti žiadnu z listín nenamietali, ani žiaden ďalší dôkaz nebol navrhnutý.

7. Na pojednávaní dňa 05.06.2024 advokát žalobcu zotrval na doterajších prednesoch tak, ako uvádzali v priebehu celého konania. Nárok žalovaného uplatnený vzájomnou žalobou je nedôvodný, nakoľko je premlčaný, nedošlo k spočívaniu premlčacej lehoty a nebol uplatnený v subjektívnej lehote, z toho dôvodu navrhli, aby súd vzájomný nárok žalovaného voči žalobcovi zamietol a priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

8. Advokátka žalovaného na pojednávaní dňa 05.06.2024 uviedla, že trvajú na všetkých písomných aj ústnych vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu, naďalej majú za to, že vzájomný návrh je dôvodný, nie je premlčaný, nakoľko ten bol uplatnený zo zmluvného vzťahu o dielo, na základe vyúčtovania zhotoviteľom, a preto žiadali mu vyhovieť.

9. Z riadne vykonaného dokazovania bol zistený tento skutkový stav:

10. Žalobca ako objednávateľ - fyzická osoba uzavrel dňa 07.05.2012 so žalovaným- súkromným podnikateľom ako zhotoviteľom zmluvu o zhotovení diela (rekonštrukciu budovy na Probstnerovej ulici v Levoči), kde práce spočívali aj v dodávke a montáži plynofikácie za zmluvne dohodnutú cenu.

11. Žalobca podaním z 11.02.2013 odstúpil od zmluvy o zhotovení diela. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručené dňa 12.02.2013. V konaní sp. zn. 21Cb/61/2013 si žalovaný vzájomným návrhom zo dňa 09.05.2013 uplatnil okrem iných nárokov aj nárok na zaplatenie sumy 1.143,60 Eur s príslušenstvom, za plynofikáciu. Tento vzájomný návrh žalovaného bol vylúčený na samostatné konanie sp. zn. 21Cb/116/2014 a neskôr tento vzájomný návrh bol spojený s konaním sp. zn. 21Cb/71/2013.

12. Žalovaný v konaní sp. zn. 21Cb/71/2013 zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie 1.143,60 Eur späť a podaním ktoré bolo súdu doručené dňa 07.09.2015 podal vzájomný návrh vo veci sp. zn. 19Cb/192/2013 o zaplatenie 1.143,60 Eur s príslušenstvom. Ide o konanie v ktorom sa prejednávala vec žalobcu o zaplatenie sumy 810,36 Eur s príslušenstvom na základe návrhu zo dňa 23.05.2013 na vydanie platobného rozkazu.

13. Na pojednávaní konanom dňa 23.05.2016 žalobca vzniesol námietku premlčania uplatnenia vzájomného nároku.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

15. Predmetom konania sú nároky žalovaného o vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom tieto právne nároky je potrebné podriaďiť pod ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) pojednávajúcich o právach a povinnostiach zmluvných strán pri zmluve o dielo podľa § 631 OZ.

16. Ohľadom vzájomných nárokov strán sporu súd poukazuje na ustanovenia §§ 631 a nasl. OZ.

17. Podľa § 631 OZ zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diel), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

18. Podľa § 633 ods. 1 OZ zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

19. Podľa § 634 ods. 1 a 2 OZ ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

20. Podľa § 642 ods. 1 OZ až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

21. Podľa § 642 ods. 2 OZ objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

22. Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

23. Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

24. Právne dôsledky odstúpenia od zmluvy sú tie, že sa zmluvné strany musia navzájom vyporiadať podľa zásady o bezdôvodnom obohatení v zmysle § 451 a nasl. OZ.

25. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

26. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

27. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

28. Podľa § 107 ods. 3 OZ ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

29. Podľa § 112 OZ ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

30. V rozhodnutí NS SR sp. zn. 2Cdo/9/99 z 30. marca 1999, publikované ako R 3/2001 je uvedené, že ustanovenie § 112 OZ upravuje spočívanie premlčania iba v tom prípade, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje. Za uplatnenie práva, ktorého cieľom je zachovanie premlčacej doby, je treba považovať len taký úkon oprávneného, ktorý smeruje k tomu, aby bolo rozhodnuté o existencii daného práva. V začatom konaní riadne pokračuje ten účastník, ktorý nebráni svojimi procesnými úkonmi jeho náležitému priebehu tak, aby toto konanie mohlo skončiť meritórnym rozhodnutím. Ak bolo občianske súdne konanie o uplatnenom práve v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania zastavené, nastáva stav, ako keby ku konaniu vôbec nedošlo. Pri posudzovaní veci z hľadiska ustanovenia § 112 Občianskeho zákonníka je potom treba dospieť k záveru, že v konaní nebolo riadne pokračované. Z toho vyplýva, že k spočívaniu premlčania nedošlo. Účastník (veriteľ) môže uplatniť to isté právo na súde znova, premlčacia doba však plynie od svojho začiatku, teda aj so započítaním doby, počas ktorej prebiehalo skoršie zastavené súdne konanie

31. Súd prvej inštancie sa riadil právnym názorom dovolacieho súdu.

32. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je nesporné, že strany sporu uzavreli platnú zmluvu o dielo podľa OZ. Žalobca podaním zo dňa 11.02.2013 odstúpil od zmluvy o zhotovení diela. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanému doručené dňa 12.02.2013. Čiže od nasledujúceho dňa, teda 13.02.2013 mohol žalovaný uplatniť vzájomný návrh, začala plynúť premlčacia doba.

33. Pre vyhodnotenie námietky premlčania súd posúdil otázku spočívania premlčania (§ 112 OZ). Žalovaný si totožný nárok ako je nárok uplatnený vzájomným návrhom v tomto konaní uplatnil dňa 09.05.2013 v konaní vedenom pod sp. zn. 21Cb/62/2013, ktoré bolo neskôr vedené pod sp. zn. 21Cb/71/2013, v ktorom vzal žalovaný nárok o zaplatenie sumy 1 143,60 Eur späť, konanie v tejto časti bolo zastavené, pričom totožný nárok si opätovne uplatnil v konaní sp. zn. 19Cb/192/2013 dňa 07.09.2015. Ak bolo konanie o uplatnenom nároku v dôsledku späťvzatia návrhu zastavené, nastáva stav, ako keby ku konaniu vôbec nedošlo. Pri posudzovaní veci z hľadiska ustanovenia § 112 OZ potom treba dospieť k záveru, že v konaní sa riadne nepokračovalo. Z toho zároveň vyplýva, že k spočívaniu premlčacej lehoty nedošlo. Veriteľ si síce môže uplatniť to isté právo na súde znova, avšak premlčacia lehota plynie od jej začiatku, teda aj so započítaním lehoty, počas ktorej prebiehalo skoršie zastavené súdne konanie. Skutočnosť, že žalovaný vzal v konaní vedenom pod sp. zn. 21Cb/71/2013 svoj návrh späť, nemožno vyhodnotiť inak, ako tak, že žalovaný nepokračoval riadne v konaní, a teda k spočívaniu premlčania nedošlo. Žalovaný si to isté právo uplatnil v konaní vedenom pod sp. zn. 19Cb/192/2013 vzájomným návrhom zo 07.09.2015, a teda jednoznačne po uplynutí premlčacej lehoty.

34. Súd v tomto prípade neaplikoval ust. § 107 ods. 3 OZ, ktoré v danej veci nemožno použiť, keďže posúdil spočívanie premlčacej lehoty v zmysle vyššie uvedenej judikatúry R 3/2001, že ak bolo konanie o uplatnenom práve v dôsledku späťvzatia žaloby zastavené, nastáva stav ako keby ku konaniu vôbec nedošlo, resp. že v dôsledku späťvzatia žaloby nedošlo k spočívaniu premlčacej lehoty podľa § 112 OZ, lebo v konaní sa riadne nepokračovalo.

35. Vzájomným návrhom z 31.08.2015, ktorý bol súdu prvej inštancie doručený dňa 07.09.2015 (č. I. spisu 235 a nasl.) si žalovaný uplatnil voči žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1.143,60 Eur s príslušenstvom titulom tzv. naviac prác. Žalobca na pojednávaní dňa 23.05.2016 vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného vzájomnou žalobou (č. I. spisu 264). Konkrétne namietal uplynutie dvojnásobnej subjektívnej premlčacej lehoty s poukazom na to, že žalovaný ho na vydanie bezdôvodného obohatenia vyzval dňa 20. 12.2012, avšak vzájomnú žalobu podal až dňa 07.09.2015, t. j. po uplynutí subjektívnej premlčacej lehoty. Plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení získanom na jeho úkor, v zmysle § 107 ods. 2 OZ plynie odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu. Vzájomný návrh bol podaný po uplynutí subjektívnej a objektívnej lehoty.

36. Právoplatne sa s otázkou premlčania nároku žalovaného vyporiadal súd aj v konaní sp. zn. 7Cb/91/2013. V tomto konaní bol právoplatne zamietnutý návrh žalovaného o zaplatenie 25.807,28 Eur s príslušenstvom. Tento nárok si žalovaný uplatnil žalobou doručenou súdu dňa 07.09.2015 po tom, čo v tejto časti zobral žalovaný svoju žalobu späť v konaní sp. zn. 21Cb/71/2013. Tým, že zobral svoju žalobu v konaní sp. zn. 21Cb/71/2013 späť, nepokračoval riadne v konaní, čo malo za následok, že premlčacia lehota na uplatnenie nároku nespočívala (Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/91/2013 zo dňa 23.06.2021, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Cob/46/2021 zo dňa 29.09.2022, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/91/2013 potvrdený).

37. S poukazom na par. 107 ods. 1 OZ je nárok žalovaného uplatnený vzájomným návrhom dňa 07.09.2015 premlčaný, keďže premlčacia lehota začala plynúť už odstúpením od zmluvy dňa 13.02.2013 a subjektívna lehota uplynula ku dňu 13.02.2015, preto súd vzájomný návrh žalovaného zamietol.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Keďže výrok IV. rozsudku č. k. 19Cb/192/2013-506 zo dňa 23.05.2019 bol uznesením NS SR zrušený, žaloba o zaplatenie 810,36 Eur s príslušenstvom bola v celom rozsahu právoplatne zamietnutá, takže v tejto časti mal úspech žalovaný a vzájomnému návrhu žalovaného súd nevyhovel, takže v tejto časti bol úspešný žalobca, súd v zmysle § 255 ods. 2 CSP rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.