

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817205852
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817205852.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., F. N. č. X/X, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 4, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 8A, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti Zmluvy, o určenie, že úver je bezúročnosti a bez poplatkov, o ochranu práv spotrebiteľa a o zaplatenie 1.376,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, o určenie, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1320,- eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1320,- eura od 24.10.2017 do zaplatenia
- III. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.
- IV. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n a v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 29.03.2017 domáhal proti žalovanému určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, určenia, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve a o ochranu spotrebiteľa priznaním finančného zadostučinenia 300,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným úverový právny úkon, a to formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.11.2012. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal žalobcovho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Mal za to, že takýmto spôsobom veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Súčasťou žaloby bol zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by žalovaný bol povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.11.2012 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľ žalobcu by bol povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

2. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 28.04.2017 č. k. 13Csp/54/2017-22 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko žalobca v základnej miere neosvedčil možný vznik ujmy. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2017.

3. Žalobca podaním zo dňa 11.10.2017 zmenil žalobu tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovaného vydať žalobcovi z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2012 bezdôvodné obohatenie vo výške 1376,29 eura spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 12.09.2015 až do zaplatenia a zároveň by bol žalovaný povinný vyplatiť žalobcovi primerane finančné zadostučinenie vo výške 500,- eur. Žalobca mal za to, že predmetná úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. a obsahuje množstvo neprijateľných podmienok. Uviedol, že hodnota RPMN je uvedená nesprávne, nakoľko podľa žalobcu je RPMN predmetného úveru 24,54% a nie ako uvádza žalovaný 20,95%. Ďalej žalobca uviedol, že je nesprávne uvedený údaj o celkovej výške nákladov, kde je celková výška nákladov 5708,- eur a nie ako udáva žalovaný 4726,24 eura. Na základe uvedených skutočností sa podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 6970,13 eura a žalobca zaplatil žalovanému na zaplatenie úveru sumu 8346,42 eura, domáha sa žalobca od žalovaného zaplatenia sumy 1376,29 eura titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Zároveň si uplatnil žalobca od žalovaného zaplatenie sumy 500,- eur ako primeraného finančného zadostučinenia. V zostávajúcej časti zoberal žalobu späť.

4. Žalovaný vo vyjadrení k zmene žaloby uviedol, že predmetná Zmluva obsahuje všetky podstatné obsahové náležitosti a teda nemožno považovať poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Uviedol, že všetky údaje sú správne, pričom poukázal na výpočet RPMN, výšku nákladov, výšku, počet a termíny splátok, ako aj spôsob uzavretia Zmluvy. Mal za to, že nevzniklo bezdôvodné obohatenie žalovaného voči žalobcovi. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal žalovaný žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: žalobou, žiadosťou o okamžité zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy zo dňa 14.03.2017, obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, žiadosťou o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 09.12.2013, zmluvou o úvere „dostupná pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2012, uznesením OS Prievidza zo dňa 28.04.2017 č. k. 13Csp/54/2017-22, vyjadrením žalovaného k žalobe zo dňa 29.06.2017, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2017, plnomocenstvom, písomným podaním žalobcu zo dňa 19.09.2017 s prílohami, výpisom z účtu žalobcu, históriou zrážok, prehľadom splátok a úhrady splátok úveru, výpisom z úverového účtu žalobcu, listom Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, rozsudkom KS v Trnave zo dňa 16.11.2016 sp. zn. 25Co/531/2015, návrhom na zmenu žaloby žalobcom zo dňa 11.10.2017, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.10.2017 č. k. 13Csp/54/2017-82, vyjadrením žalovaného zo dňa 23.10.2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca tvrdí, že žalovaný (Poštová banka, a.s.) ako veriteľ a žalobca ako dlžník mali dňa 28.11.2012 uzavrieť zmluvu o úvere dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi peňažné prostriedky vo výške 7000,- eur a žalobca sa zaviazal predmetný úver splatiť v 72 mesačných splátkach. Zo žiadosti/ zmluvy o úvere vyplýva, že žalobca dňa 13.11.2012 požiadal právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 7000 eur a žalovaný sa zaviazal mu poskytnúť finančné prostriedky v sume 7000,- eur, ktoré by žalobca vrátil v 72 mesačných splátkach v sume 176,50 eura so splatnosťou prvej splátky dňa 17.12.2012 a splatnosťou poslednej splátky dňa 17.11.2018 pri dohodnutej úrokovej sadzbe 19% ročne, RPMN 20,95% a priemernou RPMN 12,29%. Úver bol poskytnutý žalobcovi dňa 29.11.2012, kedy bola na jeho účet pripísaná suma 6970,13 eura ako to vyplýva z výpisu z účtu žalobcu vo VÚB, a.s. (č. I. 40).

7. Ďalej z predmetného výpisu a histórie zrážok zo mzdy vyplýva, že žalobca celkom zaplatil na splatenie úveru sumu 8346,42 eura.

8. Žalovaný prevzal návrh na zmenu žaloby, ktorý bol doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 12.10.2017 a ktorou sa žalobca domáha od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1376,29 eura s príslušenstvom, dňa 23.10.2017.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

15. Podľa § 43 c ods. 3 Občianskeho zákonníka, neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

16. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

17. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

18. Podľa § 46 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

19. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20110101.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou

hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

25. Súd najprv zastavil konanie v časti o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluva XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, o určenie, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP v zmysle písomného podania žalobcu zo dňa 11.10.2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.10.2017, pričom žalovaný nevyjadril vážny nesúhlas so zastavením konania v tejto časti.

26. Vzhľadom k tomu, že v danej veci sa jedná o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň uvedená zmluva spadá aj pod režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posudzoval nárok žalobcu aj s prihliadnutím k ustanoveniam o spotrebiteľských zmluvách a o spotrebiteľských úveroch. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

27. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou je potrebné, aby došlo k písomnému prijatiu návrhu, pričom platí, že včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. V danej veci k takémuto prijatiu návrhu nedošlo, pretože žalovaný ako veriteľ neprijal návrh žalobcu ako dlžníka bez výhrad a zmien. Žalobca v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (dňa 23.11.2012) nemal vedomosť o všetkých podstatných náležitostiach zmluvy o úvere, a to napr. o výške úrokovej sadzby, doby trvania úverovej zmluvy, výške mesačnej splátky, počte splátok a ostatných podstatných náležitostiach, nakoľko v čase podpisu boli vyplnené len prvá a druhá časť formulára ZoÚ. Tretia časť ZoÚ, a teda aj všetky podstatné náležitosti údaje zmluvy o spotrebiteľskom úvere, boli žalovaným vpísané do zmluvy o úvere až žalovaným po tom, čo žalobca vypísal a podpísal žiadosť o poskytnutie úveru. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré vytvárajú základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie písomnej zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktorý ale žalobcovi nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené. V žiadnom prípade nemôže žiadosť o poskytnutie úveru nahrádzať zmluvu o úvere, pretože v čase podávania žiadosti neboli žalobcovi ako spotrebiteľovi zrejme podstatné náležitosti zmluvy o úvere (ako napr. úroková sadzba), resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd konštatuje, že obdobný názor je vyslovený aj Slovenskou obchodnou inšpekciou Ústredný inšpektorát SOI v Bratislave v rozhodnutí SK/0554/99/2014 zo dňa 20.01.2015. Zmluva o úvere z vyššie uvedených dôvodov nemohla byť uzavretá platne a aj pre rozpor s citovanými zákonnými ustanoveniami (§ 39 Občianskeho zákonníka, § 40 ods. 1 OZ). Súd ešte dodáva, že veriteľ takto disponuje s úverovou istinou svojho dlžníka ešte v čase, keď k platnému uzavretiu zmluvy nedošlo, pretože až okamihom dôjdenia akceptácie návrhu bez zmien a doplnkov dochádza pri dvojstranných právnych úkonoch k platnému uzavretiu zmluvy (§ 44 ods. 1, § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka). Uvedené konanie veriteľa len umocňuje záver súdu, že celú záležitosť ohľadom uzatvorenia zmluvy inicioval výlučne len veriteľ, čomu zodpovedá aj článok 2.2 obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, podľa ktorého „ak banka po vyhodnotení bonity Klienta upraví požadovanú výšku úveru, výšku úrokovej sadzby alebo dĺžku doby splácania úveru tak, že to neodporuje návrhu klienta, považuje sa to za akceptáciu návrhu“. Predmetné ustanovenie obchodných

podmienok žalovaného je v priamom rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a preto je neplatné podľa § 39 OZ.

28. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, žalobcovi patrí nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka platí, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať, pričom bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Zároveň podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Žalobca podal žalobu na súd dňa 29.03.2017, no samotného vydania bezdôvodného obohatenia sa voči žalovanému domáhal až zmenou žaloby doručenu Okresnému súdu Prievidza dňa 12.10.2017. Zmena žaloby spolu s uznesením o pripustení zmeny žaloby boli doručené právnenému zástupcovi žalovaného dňa 23.10.2017. Zároveň žalovaný podaním zo dňa 21.11.2017 vzniesol voči nároku žalobcu námietku premlčania, keďže mal za to, že nárok žalobcu je v celom rozsahu za premlčaný. Žalovaný uviedol, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 05.02.2014 sa platby žalobcu započítavali na istinu a zákonné úroky z omeškania, a to v celkovej sume 6651,50 eura. Ďalej uviedol, že ak by aj súd konštatoval, že úver je bezúročný a bez poplatkov, tak by to znamenalo, že žalobca má nárok len na vrátenie súm, ktoré boli započítané na zmluvné úroky a poplatky. Na zmluvné úroky a poplatky bola ako posledná započítaná suma uhradená dňa 15.10.2013, kde subjektívna a aj objektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa žalovaného uplynula najneskôr dňa 15.10.2016. Žalobca podal doplnenie žaloby v časti vydania bezdôvodného obohatenia na súd dňa 12.10.2017, teda po uplynutí premlčacej doby. S týmto názorom žalovaného sa súd nestotožňuje. V zmysle § 451 ods. 1, 2 OZ platí, že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu a tiež platí, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Keďže súd posúdil predmetnú zmluvu o úvere dostupná pôžička č. 9409818612 zo dňa 28.11.2012 za neplatnú zmluvu, v zmysle § 457 OZ je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Žalovaný poskytol žalobcovi titulom predmetného úveru sumu 6970,13 eura a žalobca doposiaľ žalovanému titulom úhrady predmetného záväzku z neplatnej zmluvy zaplatil žalovanému sumu 8346,42 eura, čo žalovaný nijako nerozporoval. Zo strany žalobcu došlo k úhrade sumy 6970,13 eura postupnými platbami tak, ako vyplýva z výpisu z účtu žalobcu a z histórie zrážok zo mzdy. Posledná platba, ktorou bola žalovanému v celom rozsahu splatená poskytnutá suma žalobcovi a zároveň kedy na strane žalovaného začalo dochádzať k bezdôvodnému obohateniu bol deň 11.09.2015, kedy žalovaný uhradil sumu 60,- eur, pričom sumou 3,71 eura sa doplatila suma poskytnutých finančných prostriedkov a sumou 56,29 eura už začalo vznikať bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Po posúdení dôvodnosti námietky premlčania vznesenej žalovaným, dospel súd k záveru, že žalovaným vznesená námietka premlčania je takmer v celom rozsahu nedôvodná a je dôvodná len v časti zaplatenej sumy 56,29 eura, ktorá bola uhradená dňa 11.09.2015. Vzhľadom na to, že si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1376,29 eura na súde dňa 12.10.2017, pričom k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného dochádzalo platbami žalobcu vykonanými odo dňa 11.09.2015, kedy žalobca zaplatil žalovanému sumu 60,- eur a následne ďalšími platbami odo dňa 12.10.2015, nie je jej nárok premlčaný v zmysle § 107 ods. 1, 2 OZ v časti platieb žalobcu vykonaných v prospech žalovaného od 12.10.2015 v celkovej výške 1320,- eur. Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Súd mal za to, že koniec objektívnej trojročnej premlčacej lehoty v danom prípade pripadol na deň 12.10.2018 a koniec subjektívnej dvojročnej premlčacej lehoty pripadol na deň 12.10.2017, keďže začiatok subjektívnej premlčacej lehoty pripadol na deň 12.10.2015, kedy žalovaný prijal prostriedky bez právneho dôvodu od žalobcu. Keďže žaloba bola žalobcom podaná na súd dňa 12.10.2017, bol nárok v časti o zaplatenie sumy 1320,- eur uplatnený riadne a včas. T. j. žalovaným vznesená námietka premlčania bola vznesená v tejto časti nedôvodne.

29. Žalobca si uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1376,29 eura od 12.09.2015 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný sa dozvedel, že sa

žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia dňom doručenia zmeny žaloby, t. j. dňa 23.10.2017. Keďže bezdôvodné obohatenie žalobcovi nezaplatil, dostal sa žalovaný do omeškania od 24.10.2017 a v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je povinný platiť zákonné úroky z omeškania, a to vo výške 5% ročne zo sumy 1320,- eur od 24.10.2017 do zaplataenia.

30. Žalobca si tak žalobou doručenou súdu dňa 29.03.2017, ako aj doplnením žaloby doručeným súdu dňa 12.10.2017, uplatnil voči žalovanému priznanie primeraného finančného zadostučinienia najprv v sume 300,- eur, no neskôr v sume 500,- eur. Tento svoj nárok žalobca nijako neodôvodnil, a to ani skutkovými a ani právnymi tvrdeniami. Vzhľadom na uvedené pri zachovaní právnej zásady kontradiktórnosti civilného sporového konania, súd žalobu žalobcu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

31. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu voči žalovanému vyhovel len v časti o zaplataenie sumy 1320,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1320,- eur od 24.10.2017 do zaplataenia a vo zvyšku (o zaplataenie istiny 56,29 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 56,29 eura od 12.09.2015 do zaplataenia, v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1320,- eur od 12.09.2015 do 23.10.2017, v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 1320,- eur od 24.10.2017 do zaplataenia a v časti o zaplataenie primeraného finančného zadostučinienia vo výške 500,- eur) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2, § 257 a § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že vo väčšom rozsahu (v časti o určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, o určenie, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2012 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve, v časti priznania primeraného finančného zadostučinienia a čiastočne v časti uplatneného bezdôvodného obohatenia) úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré videl súd v tom, že sa sám spotrebiteľ bez akéhokoľvek právneho vzdelania a právneho zastúpenia, či zastúpenia prostredníctvom občianskych zdužení zameraných na ochranu práva spotrebiteľa dôvodne domáhal vydania bezdôvodného obohatenia z neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, no prvotne nesprávnymi prostriedkami súdnej ochrany.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.