

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206169
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Valjentová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617206169.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci

žalobcu: Z.
zast.: Mgr. Juraj Šimuny, advokát
Nám. M. R. Štefánika 30/33
955 01 Topoľčany

proti žalovanému: G. U., nar. XX.XX.XXXX
trvale bytom Z. R.
XXX XX R.

o zaplatenie 665,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Súd žalobcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 30.10.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 665,60 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Topoľčany výzvou zo dňa 3.11.2017, č. k. 8C/43/2017-12 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 39,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 6.11.2017. Súdny poplatok nebol doteraz zaplatený.

3. Podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení platnom a účinnom od 1.7.2017, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd

návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení platnom a účinnom od 1.7.2017 prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252310'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252310'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Podľa § 14 ods. 4 v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

4. Súd vo veci konanie nezačal, vo výzve bol žalobca poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, súd preto konanie zastavil podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

5. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi súd rozhodol analogicky podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydaného súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.