

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317209425
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317209425.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, zastúpený spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. David Soukenik, proti žalovanej: V. M., G.. XX. XX. XXXX, E. K. C. XXX, C., o žalobe na zaplatenie 69,53 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 69,53 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 139,23 EUR počítaný od 21. 10. 2013 do 27. 01. 2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 69,53 Eur za obdobie od 28. 01. 2014 do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 Eur tak, že prvú splátku je povinná zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, druhú splátku do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom vznikne žalovanej povinnosť úhrady prvej splátky a nasledujúce splátky vždy do konca kalendárneho mesiaca nasledujúcich po mesiaci, v ktorom vznikne žalovanej povinnosť vykonať druhú splátku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd L. (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 02. 05. 2017 žalobu, ktorou žiada zaviazať žalovanú plnením istiny v sume 69,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 139,23 Eur od 23. 05. 2013 do 27. 01. 2014 v sume 5,25 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 69,53 Eur od 28.01.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. O žalobe rozhodol súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15C/3/2017-42 zo dňa 30. 05. 2017 (ďalej len „platobný rozkaz“). Žalovaná platobný rozkaz prevzala dňa 01. 06. 2017 a dňa 14. 06. 2017, t. j. v zákonnej lehote, podala proti platobnému rozkazu odpor v ktorom uviedla, že plnenie, ktoré sa od nej vymáha, pochádza a má základ v neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve. Žalovaná vo svojom odpore zároveň vznesla námietku premlčania vo vzťahu k splátkam, ktoré mala plniť pred zosplatením poistenia. Súd následne uznesením č. k. 15C/3/2017-48 zo dňa 26. 06. 2017 zrušil platobný rozkaz.

3. Súd postupom podľa ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 24. 11. 2017 pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej.

4. Na pojednávaní okresný súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi tvoriacimi spisový materiál a to: Čl. 1 - 2 žaloba, Čl. 3 výpis z OR žalobcu, Čl. 4 - 7 návrh zmluvy investičného životného poistenia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.05.2012, Čl. 8 poštový poukaz , Čl. 9 - 12 poistné podmienky žalobcu, Čl. 13 osobitné poistné podmienky, Čl. 14 listinný doklad zo dňa 12.07.2012, Čl. 15 investičný certifikát, Čl. 16,17 poisťka č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 29.05.2012, Čl. 18 druhá upomienka zo dňa 8.4.2013, Čl. 19 doručenka adresovaná žalovanej, Čl. 20 zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, Čl. 21 dohoda o uznaní a úhrade dlhu - sprievodný list zo dňa 17.09.2013, Čl. 22 - 23 dohoda o uznaní záväzku a o úhrade dlhu zo dňa 02.10.2013, Čl. 24 - 25 prehľad pohľadávok voči žalovanej, Čl. 26 výzva na úhradu dlhu - urgencia, Čl. 39 - 40 odpoveď na výzvu súdu zo dňa 10.05.2018, Čl. 42 platobný rozkaz, Čl. 46 - 47 odpor proti platobnému rozkazu, Čl. 48 uznesenie o zrušení platobného rozkazu, Čl. 52 - 53 vyjadrenie žalobcu k odporu zo dňa 04.07.2017 s prílohami na čl. 54 až 59, ktoré sú identické s listinnými dokladmi doloženými do spisu so žalobou (čl. 54 - ako čl. 22, čl. 55 - ako čl. 24, a čl. 56 až 59 - ako čl. 9 - 12).

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

Žalobca ako poistiteľ uzatvoril so žalovanou ako poistníkom Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, prostredníctvom Návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca Návrh na uzatvorenie zmluvy akceptoval a na základe § 791 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) žalobca vydal žalovanej písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola na jednej strane povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanej Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia so začiatkom poistenia dňa 29. 05. 2012 a na strane druhej povinnosť žalovanej platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia 12-krát ročne v sume 36,64 Eur. Žalovaná uhradila posledné poistné ku dňu 27. 02. 2013. Žalobca následne vyzýval žalovanú na uhradenie splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, žalobca zaslal žalovanej Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, v zmysle ktorého žalobca žalovanej oznámil, že poistná zmluva č. 1400243995 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 22. 05. 2013. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné v sume 139,23 Eur. Žalobca so žalovanou uzatvorili Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade dlhu (ďalej len „dohoda“), pričom z bodu 2 uvedenej dohody vyplýva, že žalovaná záväzne a neodvolateľne uznala svoj záväzok voči žalobcovi v celkovej sume 139,23 Eur. Z bodu 4 uvedenej dohody vyplýva, že žalobca sa so žalovanou dohodol, že žalovaná dlh zaplatí v pravidelných mesačných splátkach, pričom poslednú splátku uhradí najneskôr do 20. 11. 2013. Žalovaná vykonala len jednu mesačnú splátku v sume 69,70 Eur, ktorá bola uhradená dňa 27. 01. 2014. Dlžný nárok z titulu uzavretej zmluvy tak predstavuje sumu 69,53 Eur. Okrem toho si žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 139,23 Eur od 23. 05. 2013 do 27. 01. 2014 v sume 5,25 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 69,53 Eur od 28. 01. 2014 do zaplatenia.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

17. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

18. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

19. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

20. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

21. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom tejto zmluvy bola na jednej strane povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, so začiatkom poistenia dňa 29. 05. 2012 a na strane druhej povinnosť žalovanej platiť žalobcovi poistné s intervalom 12-krát ročne v sume 36,64 Eur. Uvedené vyplýva z poistky ako písomného potvrdenia o uzavretí poistnej zmluvy (čl. 16-17 spisu). Žalovaná uhradila posledné poistné ku dňu 27. 02. 2012. Ďalšie poistné žalovaná neuhradila. Žalobca listom zo dňa 08. 04. 2013 vyzval žalovanú na úhradu splatného poistného v sume 109,92 Eur a upozornil ju, že ak dlžné poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaná dlžné poistné v lehote jedného mesiaca neuhradila, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka oznámil žalobca žalovanej zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného ku dňu 22. 05. 2013. Ku dňu zániku poistenia predstavovalo dlžné poistné sumu 139,23 Eur, čo vyplýva aj z listinných dokladov (v spise na č. l. 20) a

ktorú skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom neorozporovala, dokonca ju uznala, keď so žalobcom uzatvorila Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade dlhu. Uvedenou dohodou dal žalobca žalovanej možnosť zaplatiť žalovaný dlh v pravidelných mesačných splátkach tak, že 1. v sume 70,00 Eur splatnú dňom 20. 10. 2013 a poslednú v sume 69,70 Eur do 20. 11. 2013. Žalovaná však vykonala len jednu mesačnú splátku a to v sume 69,70 Eur dňa 27. 01. 2014. Nárok žalobcu z titulu uzavretej zmluvy preto predstavuje práve žalovanú sumu 69,53 Eur (139,23 Eur - 69,70 Eur). Pred podaním žaloby žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu vyzval listom zo dňa 23. 03. 2017 žalovanú na úhradu zostatku dlhu v sume 69,53 Eur v lehote do 31. 03. 2017.

Žalovaná má zato, že žalobca odvodzuje svoj nárok z neprijateľných podmienok zmluvy, ako aj, že žalobcom uplatnený nárok je premlčaný. Tu súd poukazuje na to, že žalobca síce odvodzuje svoj nárok z formulárovej zmluvy, ktorú možno považovať za spotrebiteľskú vzhľadom aj k postaveniu strán sporu, avšak žalobcom uplatnený nárok nespočíva v žiadnom plnení vyplývajúcom napr. z nároku na zmluvnú pokutu, resp. iné poplatky, ktorý by prípadne mohli byť považované za neprijateľné. Žalobca sa domáha len plnenia spočívajúceho v dlžnom poistnom, ktoré vzniklo v dôsledku toho, že žalovaná si neplnila svoje zmluvné povinnosti. Tak ako bolo povinnosťou žalobcu poskytnúť žalovanej investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, tak bolo však povinnosťou žalovanej platiť poistné s intervalom platenia 12 krát ročne v sume 36,64 mesačne, čo si však žalovaná neplnila. Konanie žalovanej malo za následok zánik poistnej zmluvy s tým, že v zmysle uvedených ustanovení má žalobca nárok na poistné do zániku poistenia (§ 803 Občianskeho zákonníka). Žalobcom vyčíslenú sumu dlžného poistného žalovaná žiadnym spôsobom neorozporovala, túto uznala, a zaviazala sa ju splatiť v dvoch mesačných splátkach. Aj napriek uvedenému, žalovaná vykonala úhradu len jednej mesačnej splátky v sume 69,70 Eur a zostatok dlžnej sumy už neuhradila.

22. S poukazom na uvedené je v konaní jednoznačne preukázané porušenie zmluvných podmienok zo strany žalovanej, ako aj skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok nevyplýva zo žiadnych neprijateľných podmienok. Žalobca si uplatňuje nárok len na dlžné poistné (po odpočítaní čiastočnej úhrady vykonanej žalovanou v zmysle dohody o uznaní záväzku a o úhrade dlhu), ku ktorému sa žalovaná dobrovoľne zaviazala a napriek uvedenému si svoju povinnosť neplnila a to ani počas zmluvného vzťahu a ani po jeho zániku, kedy jej bola daná zo strany žalobcu možnosť úhrady v splátkach.

23. Žalovaná v podanom odpore ďalej vzniesla aj námietku premlčania, ktorú súd považuje za nedôvodnú, pretože súd má preukázané, že žalovaná uznala svoj dlh. V súlade s § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri písomnom uznaní dlhu čo do dôvodu i výšky (čo je i prípad súdnej veci), právo sa premlčuje za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo, ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty. Z dohody o uznaní záväzku vyplýva, že zmluvné strany si dohodli zároveň aj novú lehotu plnenia a to prvej splátky do 20. 10. 2013, a poslednej do 20. 11. 2013. S prihliadnutím na 10-ročnú premlčaciu lehotu, táto by uplynula až v roku 2023. Keďže žaloba bola podaná na súd v roku 2017, bola podaná včas a nárok nie je možné považovať za premlčaný.

24. S poukazom na žalobcom preukázaný nárok na doplatok poistného, ktorý nie je možné považovať za premlčaný, tak ako to tvrdí žalovaná, ako aj ktorý nevyplýva z neprijateľných zmluvných podmienok, súd žalobe čo do istiny vyhovel v plnom rozsahu.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

27. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úroky z omeškania. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 139,23 Eur odo dňa 23. 05. 2013 do 27. 01. 2014, teda do úhrady prvej splátky v sume 69,70 Eur a zo sumy 69,53 Eur od 28. 01. 2014 do zaplatenia. Pri nároku na úrok z omeškania zo sumy 139,23 Eur si žalobca tento uplatnil odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy. Žalobca poukazuje na to, že prvú mesačnú splátku mala žalovaná uhradiť do 20. 10. 2013 pričom ju hradila až 27. 01. 2014, čím automaticky stratila

výhodu splácania uznaného záväzku spolu s prislúchajúcim zmluvným úrokom formou mesačných splátok uznaného záväzku v súlade s bodom 7 dohody. Z bodu 7 dohody skutočne vyplýva, že pre prípad omeškania si strany sporu dohodli aj stratu výhody splátok s tým, že zostávajúca (nesplatená časť) uznaného záväzku spolu s prislúchajúcim zmluvným úrokom sa stáva splatnou dňom omeškania dlžníka voči veriteľovi podľa prvej vety (strata výhody splátok) uvedeného bodu dohody, s tým, že dlžník sa zaväzuje v tomto prípade veriteľovi uhradiť túto celú zostávajúcu neplatenú časť uznaného záväzku spolu s prislúchajúcim zmluvným úrokom na bankový účet veriteľa.

Z dohody o uznaní záväzku teda jednoznačne vyplýva, že strany sporu sa dohodli na splatní dlžného poistného tak, že splácanie mesačnej splátky uznaného záväzku začne dňa 20. 10. 2013. Ak žalovaná prvú splátku uhradila až 27. 01. 2014, čo vyplýva z výpisu z účtu zmluvy (č. I. 25) preukázateľne sa dostala do omeškania s plnením prvej splátky, avšak až odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej splátky a nie odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy, tak ako to tvrdí žalobca. Uvedené vyplýva aj z bodu 5 dohody o uznaní, v ktorej sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania veriteľovi vzniká nárok na zmluvný úrok z omeškania prvým dňom omeškania, t. j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti príslušnej mesačnej splátky uznaného záväzku podľa bodu 4 dohody (podľa ktorého prvá splátka bola splatná dňom 20. 10. 2013 a druhá najneskôr dňom 20. 11. 2013). Tvrdenia uvádzané žalobcom o dôvodnosti nároku na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy s odkazom na bod 7 dohody, z tohto bodu žiadnym spôsobom nevyplývajú, pretože v bode 7 si zmluvné strany dohodli stratu výhody splátok pre prípad omeškania a z tohto článku vôbec nevyplýva nárok žalobcu na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy. Výkladom uvedeného článku práve naopak možno dospieť k záveru, že nárok na úrok z omeškania vzniká žalobcovi práve odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej splátky - vid' prvá veta bodu 7 dohody o uznaní záväzku, kde je jednoznačne uvedené, že pri omeškaní sa vychádza z mesačných splátok uznaného dlhu, teda mesačných splátok s dátumom splatnosti tak, ako boli dohodnuté v dohode o uznaní záväzku (obdobne ako aj v bode 5).

28. Keďže súd má preukázané omeškanie žalovanej, súd preto vyhovel žalobe aj v časti nároku na úrok z omeškania, ktorý bol žalobcovi priznaný v žiadanej výške 5,50 %, pretože výška úroku z omeškania bola žalobcom vyčíslená správne (ku dňu omeškania k 21. 10. 2013, teda v období od 08. 05. 2013 do 12. 11. 2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50 % + 5 percentuálnych bodov). Pri sume 139,23 Eur, bol priznaný úrok z omeškania však až odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej splátky, t. j. odo dňa 21. 10. 2013 do vykonania úhrady prvej splátky v súlade s návrhom žalobcu, teda do 27. 01. 2014. Pri zostatku dlžnej sumy súd priznal nárok na úrok z omeškania v rovnakej výške, pretože do omeškania sa žalovaná dostala s úhradou prvej splátky a to zo sumy 69,53 Eur od 28. 01. 2014 do zaplatenia.

29. S poukazom na dôvody uvedené v bodoch 27 a 28 tohto rozsudku, súd preto žalobu v časti žiadaného úroku z omeškania zo sumy 139,23 Eur od 23. 05. 2013 do 20. 10. 2013 zamietol, pretože v tejto časti považuje súd nárok žalobcu za nedôvodný, nevyplývajúci z listinných dokladov - s odkazom predovšetkým na dohodu o uznaní záväzku.

30. Podľa § 232 ods. 4 zák. č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších prepisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splácané dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia

31. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. V podanom odpore žalovaná zároveň požiadala aj o možnosť splácania dlžnej sumy v primeraných splátkach v prípade, ak súd žalobe vyhovie v celom prípadne v čiastočnom rozsahu. Súd žiadosti žalovanej vyhovel a zaviazal ju na plnenie v mesačných splátkach po 20,00 Eur a to aj napriek tomu, že žalovaná porušila platobnú disciplínu ešte v čase existencie zmluvného vzťahu, čoho dôsledok bol zánik poistnej zmluvy, ako aj vzhľadom k porušeniu platobnej disciplíny žalovanej pri dohode o uznaní záväzku. Splátky v sume 20,00 Eur považuje súd za primerané aj s prihliadnutím na žalovanú istinu, ktorými splátkami by žalovaná uhradila žalovanú istinu v 4 - och mesačných splátkach. V danom prípade bola žalovanej daná zo strany súdu posledná zákonná možnosť plnenia si jej záväzku vzniknutého zo zmluvy formou splátok, avšak s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Ak by žalovaná neplnila v zmysle povolených splátok a omeškala sa čo i len jednou splátkou, uvedené spôsobí splatnosť celého plnenia, teda žalobca bude mať exekučný titul v priznanom

rozsahu (po odpočítaní vykonaných úhrad). Súd pri rozhodnutí o povolení splátok prihliadol na dlžnú sumu, na žiadosť žalovanej, ktorá aj keď nebola bližšie zdôvodnená, súd ju považuje za dôvodnú, s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že pri dlžnom poistnom aj sám žalobca povolil žalovanej túto sumu splatiť mesačnými splátkami, z ktorých žalovaná uhradila len jednu. Súd preto žalovanej povolil splátky v nižšej výške, aby si žalovaná mohla splniť svoju povinnosť. Súd má zároveň zato, že povolením plnenia v splátkach v sume 20,00 Eur mesačne, žiadnym spôsobom nebude ohrozená finančná situácia žalobcu. Záleží už len od platobnej disciplíny žalovanej, či túto poslednú možnosť využije a dlh bude splácať riadne v sume mesačných splátok, alebo nie, v dôsledku čoho dôjde k splatnosti celého dlhu. Prvú splátku a nasledovné splátky je potrebné uhradiť tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia, teda bude povinnosťou žalovanej zistiť si dátum právoplatnosti tohto rozsudku. S prihliadnutím na ustanovenie § 232 ods. 3 súd zaviazal žalovanú na plnenie prvej splátky práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a nasledujúce splátky tak, ako sú uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že týmto rozhodnutím sa konanie končí a to v súlade s § 262 ods. 1 CSP. Z rozhodnutia je zrejmé, že žalobca mal v konaní plný úspech, (žaloba bola čiastočne zamietnutá len čo do príslušenstva), preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. Súd v danom prípade aplikoval ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).