

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/388/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914202893
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6914202893.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej K. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX, XXX XX N., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, v konaní do 30.06.2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., J. Kráľa č. 7, Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, J. Kráľa č. 7, v konaní o zaplatenie 1.401,57 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/187/2014-37 zo dňa 18.02.2015 a o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/187/2014-37 zo dňa 18.02.2015 zrušuje a konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 8C/187/2014-37 zo dňa 18.02.2015 zamietol žalobu žalobcu, žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy právneho zastúpenia v sume 139,60 € v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku, a to voči výroku, ktorým bolo žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

3. V priebehu odvolacieho konania žalobca podaním zo dňa 23.11.2015 oznámil, že na podanej žalobe s poukazom na ustanovenie § 175h ods. 1 OSP netrvá, nakoľko žalovaná po vyhlásení rozsudku dňa 27.02.2015 zomrela a dedičské konanie po poručiťke K. U., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX bolo uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 3D/313/2015-15 zo dňa 20.05.2015 zastavené z dôvodu, že poručiť nezanedbal majetok. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2015.

4. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“), ktorý v zmysle § 470 ods. 1 stanovuje, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prvej vety odseku 2 §-u 470 CSP však platí, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa §-u 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa §-u 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom po rozhodnutí súdu prvej inštancie, keď ešte jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, a to jednak vzhľadom na podanie odvolania žalobcom ako aj vzhľadom na úmrtie žalovanej, odvolací súd vyzval právnych nástupcov žalovanej, aby sa vyjadrili, či so späťvzatím žaloby súhlasia. Dedička po žalovanej Soňa Cibulová podaním došlým súdu dňa 22.08.2017 uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby a ostatní dedičia sa nevyjadrili.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

9. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolací súd rozhodol na základe toho, že žalobca na žalobe po tom, ako rozhodol súd prvej inštancie netrvá, teda fakticky došlo k späťvzatiu žaloby v zmysle § 370 CSP, a k zastaveniu konania, ktoré procesne zaviniť žalobca. Odvolací súd však musel prihliadať na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré nastali po rozhodnutí súdu prvej inštancie, keď žalovaná dňa 27.02.2015 zomrela. Práve na základe tej skutočnosti, že žalovaná zomrela a dedičské konanie po poručiťke (žalovanej) bolo zastavené pre nemajetnosť, pristúpil žalobca k späťvzatiu žaloby, v dôsledku čoho došlo k zastaveniu konania. K zastaveniu konania došlo s prihliadnutím na uznesenie vydané v dedičskom konaní, ktoré bolo zastavené pre nemajetnosť žalovanej. Na uvedenom právnom závere nič nemení ani skutočnosť, že vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorý v konaní vystupoval do 30.06.2016 bol v konaní úspešným, ak tento zdieľa úspech či neúspech pri rozhodovaní o náhrade trov konania spolu so žalovanou. Na dôvažok preto odvolací súd poznamenáva, že vzhľadom na späťvzatie žaloby neprejednával odvolanie žalobcu voči výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej. Keďže dôvody hodné osobitného zreteľa sa v prejednávanej veci vzťahujú nielen na žalovanú, ale i na jej strane vystupujúceho vedľajšieho účastníka, ktorý na strane žalovanej v konaní do 30.06.2016 vystupoval, odvolací súd rozhodol, že nárok na náhradu trov konania v prejednávanej veci nemá žiadna zo strán.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).