

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/248/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206294  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8614206294.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Silverside, a.s., Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpeného AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanému Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. K. XXX/XX, XXX XX K., právne zastúpeného JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 18 505,77 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 18 505,77 eur s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 29.9.2010 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému splátkový úver vo výške 18 000 eur. Žalovaný bo povinný plniť úver v sume 12,89 eura a od 12.10.2010 v pravidelných mesačných splátkach vždy k 12. dňu v mesiaci v sume 257,81 eura. Prvá splátka bola splatná 12.10.2010 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 12.9.2020. Žalovaný podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 28.5.2014 na úhradu dlžných splátok a žalovaného upozornil, že ak nedôjde k zaplateniu, pôvodný žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, čím nastane splatnosť celého úveru. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu napriek výzve zo dňa 28.5.2014 nezaplatil, pôvodný žalobca dňa 27.6.2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.6.2014 v súlade s bodom 7.6. Všeobecných obchodných podmienok a vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky. Žalovaný ani po tejto výzve svoj dlh neuhradil. Pôvodný žalobca evidoval ku dňu 10.7.2014 pohľadávku voči žalovanému v sume 19 005,77 eura (z toho istina v sume 16 106,80 eura, riadne úroky v sume 2 746,66 eura, úroky z omeškania v sume 152,31 eura a poplatky v sume 0 eur). Žalovaný dňa 5.8.2014 uhradil platbu v sume 250 eur a dňa 7.11.2014 platbu v sume 250 eur, ktoré sa v celej výške započítali na istinu a vzhľadom k tejto skutočnosti predstavuje výška pohľadávky sumu 18 505,77 eura (z toho istina v sume 15 606,80 eura a riadne úroky v sume 2 746,66 eura, úroky z omeškania v sume 152,31 eura a poplatky v sume 0 eur). Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/248/2014-74 zo dňa 24.5.2017 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Slovenská sporiteľňa, a.s. a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca Silverside, a.s. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol, že podľa neho v spore nie je preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu. Žalobca nepreukázal, aby bol v tomto konaní nositeľom práva, ktorého sa v tomto spore domáha. Preto bez skúmania vecnej stránky sporu, navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V podstate zo strany žalobcu nebol predložený relevantný dôkaz o tom, že by žalobca nadobudol nejaké právo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá by bola doložená do súdneho spisu. Z tejto zmluvy nevyplýva nič. Vyplýva z nej len to, že bola uzatvorená zmluva medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a terajším žalobcom, pričom nie je jasné, čo bolo postúpené a v civilnom sporovom konaní má žalobca povinnosť preukázať svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Toto je dôkaznou povinnosťou žalobcu, ktorú si nesplnil. Teda nie je možné sa venovať ani vecnej stránke sporu.

4. Žalobca k tejto námietke uviedol, že podľa jeho názoru má žalobca aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore a odôvodnil ju práve predmetnou zmluvou o postúpení pohľadávok.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.9.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0246/2017/CE zo dňa 10.3.2017 a uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/248/2014-74 zo dňa 24.5.2017.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/248/2014-74 zo dňa 24.5.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2017, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Slovenská sporiteľňa, a.s. a na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca Silverside, a.s.

7. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

8. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

10. Žalobca nepreukázal, aby bol v tomto konaní nositeľom práva, ktorého sa v tomto spore domáha. V podstate zo strany žalobcu nebol predložený relevantný dôkaz o tom, že by žalobca nadobudol nejaké právo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0246/2017/CE zo dňa 10.3.2017. Z tejto zmluvy nevyplýva nič. Vyplýva z nej len to, že bola uzatvorená zmluva medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a terajším žalobcom, pričom nie je jasné, čo bolo postúpené. V civilnom sporovom konaní má žalobca povinnosť preukázať svoju aktívnu vecnú legitímáciu, ktorú si nesplnil. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Súd priznal žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, pretože žalovaný mal plný úspech vo veci. Žalovaný si uplatnil ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 24. novembra 2017