

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203253
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317203253.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudcom JUDr. Michalom Mravcom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Reedukačné centrum Y. Z. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matka - F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., H. XXXX, otec - K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., J. XXXX, S. nariadenie ústavnej starostlivosti takto

r o z h o d o l :

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým E. L., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Reedukačnom centre Y. Z. XXXX.

II. Matka F. L., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu malol. E. L. výživné v sume 30 % životného minima, teda 27,13 €, na účet zariadenia.

III. Otec K. L., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. E. L. výživné v sume 70,- € na účet zariadenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 06.04.2017 súd uznesením zo dňa 06.04.2017 sp. zn. 10P/22/2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil aby matka maloletého E. L. odovzdala do starostlivosti Reedukačného centra Y. Z. XXXX. Súčasne uložil matke maloletého prispievať na výživu maloletého E. L. sumou 27.13,-€ a otcovi sumou 50,-€.

2. Podľa § 221 písm. a) CSP - písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine - súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

4. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine - súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

5. Podľa § 52 CMP - žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V danom prípade po vyhlásení rozsudku účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a zákonné ustanovenia, na základe ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Vzhľadom k tomu, že účastníci po vyhlásení rozsudku uviedli, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok, toto právo nemajú.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.