

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205965
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2615205965.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š. Č.. XXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR, proti žalovanej: U. Y., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko E. XXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 87,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Súd priznáva žalovanej náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Senica dňa 24.6.2015 a úpravou žalobného petitu doručenou dňa 28.10.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 87,43 € s príslušenstvom a trovami konania. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tak, že so žalovanou sú bývalí manželia, pričom ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom OS Senica sp. zn. 5C 127/2014 zo dňa 22.9.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2014. So žalovanou sú vlastníkami 3 izbového bytu v F., Š.O. H.. XXX/XX, byt č. XX. Žalovaná sa odsťahovala z tohto bytu dňa 29.5.2015. Žalobca zaplatil za obdobie od 1.11.2014 do 30.4.2015 koncesionárske poplatky vo výške 27,84 €, za obdobie od 12.1.2015 do 12.6.2015 nedoplatok na spotrebe elektriny vo výške 7,64 € + poplatok za platbu v banke v sume 1,50 €, zaplatil výmenu vodovodnej batérie v sume 57,- €, výmenu sifónu v kúpeľni v sume 23,30 € a za prácu zaplatil 20 €, v 5/2015 daň z nehnuteľnosti vo výške 9,- €, poisťné za byt vo výške 18,32 €, odber elektriny za mesiac apríl vo výške 20,- €. Tieto platby uskutočnil žalobca v čase od právoplatnosti rozsudku o rozvedení do dňa odchodu žalovanej zo spoločnej domácnosti. Žalobca žiadal, aby mu žalovaná uhradila 1/2 uvedených platieb, teda sumu 68,38 € a sumu koncesionárskych poplatkov vo výške 27,84 € žiada zaplatiť celkom, nakoľko je osobou ZŤP, v dôsledku čoho on je oslobodený od platenia koncesionárskych poplatkov, z čoho žalovaná profitovala. Spolu celkovo žiada zaplatiť 96,22 € mínus polovica prevzatého preplatku za plyn v sume 8,79 € (17,58 deleno 2), teda sumu 87,43 €, ktorú sumu žalovaná žalobcovi neuhradila.

2. Dňa 7.9.2016 tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 7C/320/2015 - 44, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s odôvodnením. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že v spoločnom byte bývala do 30.4.2015. Všetky poplatky platila žalovaná spolu so synom L.. Mesačný poplatok predstavoval od 4/2014 do 8/2014 sumu 258,67 €, a to internet 11,62 €, spoločné priestory 1,77 €, káblovka 9,60 €, inkaso 235,68 €. Za obdobie od 9/2014 do 3/2015 mesačný poplatok mali znížený na sumu 218,67 €, a to internet 11,62 €, spoločné priestory 1,77 €, káblovka 9,60 € a inkaso 195,68 €. Celková suma, ktorú zaplatila so synom L. za obdobie od 4/2014 do 4/2015 je 1293,35 € (obdobie 5 mesiacov) + 1530,69 € (obdobie 7 mesiacov), čo spolu predstavuje sumu 2824,04 €. Koncesionárske poplatky neplatili, pretože žalobca ako držiteľ preukazu ZŤP je od ich platenia oslobodený a spolu s ním aj osoby žijúce v spoločnej

domácnosti. Žalobca neprispieval ani eurom na všetky poplatky v domácnosti. Žalovanej sa vyhráždal, že ju psychicky a finančne zničí. Batéria a sifón sa pokazili v čase, keď už býval sám. Preplatok za byt teplo a vodu za rok 2014 bol 601,36 €, z ktorého žalovaná vrátila žalobcovi polovicu vo výške 318,- € so súdnymi poplatkami. Preplatok za byt teplo a vodu za rok 2015 bol 726,18 €, ktoré prevzal žalobca a z tejto sumy nedostala žalovaná nič. Žalovaná každý mesiac platí do fondu opráv sumu vo výške 35,28 € a tieto peniaze dostal žalobca v preplatku za rok 2015, pričom žalovanej nevrátil nič.

3. Súd vykonal dokazovanie rozhodnutím Mesta F. č. 038781/2015 zo dňa 10.6.2015, faktúrou zo dňa 17.6.2015, nákupnými bločkami zo dňa 17.6.2015, potvrdením poukazu na úhradu zo dňa 20.4.2015, rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 5C/172/2014-20 zo dňa 22.9.2014, poštovým poukazom zo dňa 30.4.2015, potvrdením o platbách zo dňa 23.3.2017, prehľadom transakcií od 1.1.2014 do 30.4.2015, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.4.2014, pracovnou zmluvou zo dňa 1.4.2014, dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.4.2015, nájomnou zmluvou zo dňa 30.4.2015, čestným vyhlásením zo dňa 10.10.2017, výsluchom a vyjadreniami sporových strán, spisom OS Senica sp.zn. 7C/221/2014 a zistil tento stav vecí:

4. Z rozhodnutia Mesta F. č. 038781/2015 zo dňa 10.6.2015 súd zistil, že mesto vyrubilo žalobcovi daň z bytov vo výške 9,- €, pričom žalobca bol povinný zaplatiť daň v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

5. Faktúrou zo dňa 17.6.2017, splatnou dňa 2.7.2015, súd zistil, že spoločnosť Slovakia Energy, s.r.o., vyúčtovala žalobcovi nedoplatok za elektrinu za obdobie od 12.1.2015 do 12.6.2015 vo výške 7,64 €. Zaplatenie faktúry žalobca nepreukázal.

6. Z nákupných bločkov zo dňa 17.6.2015 vyplýva, že žalobca v uvedený deň kúpil vodovodnú batériu Elegance za cenu 57,- € a sifón za cenu 3,30,- €. Žalobca tiež zaplatil sumu 20,- € za opravu zdravotníckej techniky.

7. Potvrdením poukazu na úhradu zo dňa 20.4.2015 súd zistil, že žalobca uhradil na účet č. 000000-0020135711 Poitovne Allianz SP, a.s., sumu vo výške 17,92 € a poplatok poštovného v sume 0,40 € spolu 18,32 €.

8. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5C/127/2014-20 zo dňa 22.9.2014, bolo manželstvo žalobcu a žalovanej rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2014.

9. Prehľadom transakcií od 1.1.2014 do 30.4.2015 súd zistil, že žalovaná v období od 4/2014 do 8/2014 platila mesačne poplatky spojené s bývaním strán v sume 258,67 €, a to internet 11,62 €, spoločné priestory 1,77 €, káblovka 9,60 € a inkaso 235,68 €. V období od 9/2014 do 3/2015 zaplatila v každom mesiaci sumu 218,67 €, a to internet 11,62 €, spoločné priestory 1,77 €, káblovka 9,60 € a inkaso 195,68 €.

10. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.4.2014 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica odňal žalovanej príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je I. Y., nar. X.XX.XXXX. Žalovaná požiadala o ukončenie opatrovateľskej starostlivosti nakoľko sa zamestnala k 1.4.2014, ktorá skutočnosť vyplýva z pracovnej zmluvy zo dňa 1.4.2014.

11. Z nájomnej zmluvy zo dňa 30.4.2015 mal súd preukázané, že žalovaná sa stala nájomcom dvojizbového bytu s príslušenstvom. Byt sa nachádza na E. ulici v F. vo vchode XX, súp. číslo XXX.

12. Čestným vyhlásením zo dňa 10.10.2017 súd zistil, že syn sporových strán U. Y., nar. X.X.XXXX žalobkyni počas spoločného bývania prispieval na domácnosť v sume 120,- € mesačne do 31.3.2015.

13. Z výsluchu žalobcu vyplýva, že žalobca koncesionárske poplatky neplatil, lebo bol oslobodený od ich platenia ako osoba so ZŤP. Žalobca uviedol, že napriek tomu žiada od žalovanej zaplatiť koncesionárske poplatky, ktoré síce neplatil, ale v tejto sume ušetril peniaze žalovanej, lebo inak by musela koncesionárske poplatky platiť a neplatila ich len vďaka nemu. Žalobca tvrdil, že platil všetky poplatky v súvislosti s nákladmi na byt spolu v sume 240,- € tak, že on zaplatil 120,- € a syn zaplatil

120,- €. Bolo to až dovtedy, kým sa žalovaná neodšťahovala. Všetky poplatky platil on so synom, teda nie sú pravdivé tvrdenia žalovanej, že platby so synom platila ona. Dátumy si nepamätá, nepamätá si ani kedy sa odsťahovala. Súhlasil s tým, že sa žalovaná z bytu mohla odsťahovať na konci apríla 2015. Toto tvrdenie žalovanej nebolo medzi stranami sporné. Inokedy zasa tvrdil, že nič, čo uvádza žalovaná v odpore nie je pravda. Všetko je to lož. Sifón v kúpeľni a batéria v kuchyni sa vymieňala ešte keď bývala žalovaná so žalobcom, pritom predložil pokladničné bloky spoločnosti Bytservis - UM, spol. s r.o. Senica s dátumom 17.6.2015. Inokedy tvrdil, že tieto veci sa pokazili, keď ešte žalovaná bývala so žalobcom. Nedala to ale opraviť, až keď sa odsťahovala, musel to dať opraviť žalobca na svoje náklady. Pokiaľ je vlastníčkou bytu, musí sa podieľať na opravách. Tak isto trval na tom, aby mu dala žalovaná polovicu na daň z nehnuteľnosti, ktoré zaplatil v sume 9,- €. Rovnako podľa žalobcu je povinná mu dať polovicu na poisťné bytu v r. 2015 v sume 9,16 €. Popiera, že by mal vrátiť žalovanej preplatok za teplo a vodu za rok 2015. Žalobca to vypočítal tak, že jej patrí len 21,- €. Za rok 2015 bol preplatok 253,38 € deleno 4 mesiace január až apríl, čo predstavuje čiastku 63,345 € a ešte deleno 3, lebo tam bývali traja, teda na žalovanú pripadá čiastka 21,115 €. Túto sumu je ochotný žalovanej zaplatiť, ale až potom, čo mu ona zaplatí za auto. Tvrdil, že ak v roku 2015 platil nájom sám tak, že on platil 120,- € a syn L. platil 120,- €, ešte žalovanej 40,- € zostalo. Tvrdil, že žalovanej dal 720,- €, čo vychádza za pol roka v roku 2015. Tvrdil, že žalovaná mu prevzatie týchto peňazí podpísala, ale papier sa stratil, teda nemá žiaden dôkaz o tom, že jej peniaze skutočne dal. Ďalej argumentoval tým, že žalovanej žiadne peniaze nedá, lebo by ich minula len na parádu.

14. Z výsluchu žalovanej súd zistil, že žalovaná v byte so žalobcom bývala do 30.4.2015, pričom od 1.5.2015 jej vznikol nájomný vzťah k bytu na E. H. v F., do ktorého sa aj nasťahovala. Žalovaná uviedla, že platila všetky poplatky s tým, že jej prispieval syn na byt 100 - 120,- € mesačne a platila tieto poplatky až do 30.3.2015. Žalobca podľa nej neplatil za byt vôbec nič. Doznela, že za apríl 2015 už poplatky nezaplatila, ponechala platbu na žalobcu. Odkedy sa odsťahovala, výdavky za užívanie bytu neplatila, teda neplatila nájomné, plyn, elektrinu. Do dnešného dňa platí každý mesiac do fondu opráv sumu 35,28 €, čo je polovica poplatkov do fondu opráv. Poprela tvrdenie žalobcu, že by jej dal nejakú sumu z preplatkov za predmetný byt za rok 2015, žalobca jej nedal nič, ani za tie mesiace, za ktoré platila poplatky sama, teda za január až marec. Žiadala aspoň za tieto mesiace, aby dostala preplatky za byt. Žalovaná sa zamestnala od 1.4.2014, keď začala pracovať v spol. INA Skalica. Dovtedy poberala opatrovateľský príspevok na žalobcu. Hneď ako sa zamestnala, jej žalobca prestal prispievať na byt. Všetko platila len ona s príspevkami od syna. Peniaze, ktorými prispieval syn na domácnosť, sa použili na byt, pretože nemala dostatok peňazí, aby všetky poplatky znášala sama. Žalobca jej nedával vôbec nič, odkedy sa zamestnala. Žalovaná vie preukázať, že za byt platila a dokedy platila, pretože má výpisy zo svojho účtu, kde mala trvalé príkazy. Žiadala, aby súd započítal to, že žalobca z vyúčtovania za rok 2015 prevzal preplatok, z ktorého jej nedal ani časť, ani za tie mesiace, ktoré v byte bývala a zaplatila inkaso. Jedná sa o mesiace január, február a marec. V apríli nájomné už nezaplatila a odsťahovala sa 1.5.2015. Od 1.5.2015 si prenajala samostatný byt, ktorý si potom už platila sama.

15. Zo spisu Okresného súdu Senica sp.zn. 7C/221/2014 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 19.10.2017 súd vyporiadal BSM strán, ktoré zaniklo ich rozvodom dňa 23.10.2014, okrem iného tak, že trojizbový byt číslo XX v F., vo vchode číslo XX, na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele č. XXX/XX v podiele 1/1-ina vzhľadom k celku, ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcelné číslo XXX/XX vo výmere XXXX U. zastavané plochy a nádvoria, parcely registra „C“, výška spoluvlastníckeho podielu 174/10000 v hodnote 44 500,00 € prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalobkyne každému v podiele 1/2-ice. Rozsudok doteraz nenadobudol právoplatnosť.

16. Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

17. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. Ak sa manželia nedohodnú o spôsobe a rozsahu užívania spoločnej veci, o dispozícii s ňou, o spôsobe a rozsahu nákladov na ňu vynaložených alebo o iných obdobných právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z manželov súd. Takéto právo patrí každému z manželov počas trvania manželstva. Toto právo však zostáva manželom zachované aj po zániku ich manželstva, kým nebude uskutočnené vyporiadanie BSM

buď dohodou alebo súdnym rozhodnutím alebo zo zákona (ex lege) uplynutím trojročnej lehoty uvedenej v ustanovení § 149 ods. 4 OZ. V súdnej veci bez pochyb súd zistil, že BSM strán zaniklo rozvodom ich manželstva dňa 23.10.2014, avšak doteraz nie je právoplatne vyporiadané, keď rozsudok OS Senica č.k. 7C/221/2014 - 231 zo dňa 19.10.2017 doteraz nenadobudol právoplatnosť. Súd mal za preukázané nájomnou zmluvou zo dňa 30.4.2015 a výsluchom strán, že v spornom byte strany žili spoločne do 30.4.2015, keď žalovaná sa z bytu odsťahovala dňa 1.5.2015. V roku 2015 poplatky spojené s bývaním v mesiacoch január, február a marec zaplatila žalovaná spolu so synom L. Y., pričom žalobca sa na týchto úhradách nepodieľal. Žalobca začal platiť náklady spojené s bývaním až od mesiaca apríl 2015. Okrem týchto platieb preukázateľne zaplatil nedoplatok na spotrebe elektriny za obdobie od 12.1.2015 do 12.6.2015 spolu s poplatkom banke v sume 9,14 € (nebolo to medzi stranami sporné), zaplatil náklady na výmenu pokazenej vodovodnej batérie a sifónu spolu v sume 80,30 €, v máji 2015 uhradil daň z nehnuteľností Mestu F. v celkovej výške 9 €, zaplatil poisťku poisťovni Allianz SP a.s. s poštovným spolu v sume 18,32 € a za mesiac apríl 2015 zaplatil firme Slovakia Energy, s.r.o. Bratislava zálohovú platbu za odber elektriny v sume 20 €. Žiadané koncesionárske poplatky v sume 27,84 € preukázateľne neplatil, a preto ani nemá nárok na ich náhradu. Podľa názoru súdu, keďže žalobca so žalovanou ku dňu vyhlásenia rozsudku sú spoluvlastníkmi predmetného bytu, žalobca má právo domáhať sa od žalovanej, aby sa podieľala 1/2-icou na nedoplatku za odber elektriny za január, február, marec a apríl 2015, čo predstavuje sumu 3,66 € (sumu 9,14 € žalobca zaplatil ako nedoplatok od 12.1.2015 do 12.6.2015, na 1 mesiac potom pripadá suma $9,14:5=7,312 \times 4$ mesiace deleno 2), 1/2-icou za nákup a inštaláciu vodovodnej batérie a sifónu, čo predstavuje sumu 40,15 € (80,30 € deleno 2), 1/2-icou na žalobcom zaplatenej dani z nehnuteľnosti, čo predstavuje sumu 4,50 € (9 € deleno 2), 1/2-icou žalobcom zaplatenej poisťky, čo predstavuje sumu 9,16 € (18,32 € deleno 2) a 1/2-icou žalobcom zaplateného preddavku na elektrinu v mesiaci apríl 2015, čo predstavuje sumu 10 € (20 € deleno 2) spolu v sume 67,47 €. Žalobca prevzal preplatok za plyn v celkovej výške 17,58 €, z čoho, ako sám uznal, patrí žalovanej suma 8,79 €. O túto sumu potom súd znížil žalobcovi prislúchajúcu sumu 67,47 €, teda žalobcovi by prináležala suma 58,68 € (67,47 € mínus 8,79 €). Žalobca však nemá právo ani na zaplatenie tejto čiastky, pretože žalovanej nevrátil na ňu pripadajúci podiel preplatku za byt a vodu za rok 2015, ktorý prevzal v sume 726,18 €. Aj keď žalovaná nebývala v predmetnom byte počas celého roka 2015, ale len prvé 4 mesiace, pričom všetky náklady na byt platila za mesiac január, február a marec 2015 výlučne žalovaná, spravodlivé bude, aby jej žalobca vrátil za tieto mesiace z preplatku za byt a vodu sumu 90,75 € (726,18 € deleno 12 mesiacov = 60,50 €/1 mesiac \times 3 mesiace = 181,50€ deleno 2). Keďže žalobcovi prináležiaca suma 58,68 € je nižšia ako suma prináležiaca žalovanej vo výške 90,75 €, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

18. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.