

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322010125
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322010125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.05.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ T. P., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností F. - U., D. XX
a

obžalovaný 2/ J. U., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., F. XX

sú vinní, že

dňa XX.XX.XXXX asi o 22.00 h po predchádzajúcej spoločnej dohode v obci Valaská, časť Piesok, na ulici D. oproti rodinnému domu č. XX, v časti zvanej Kolónia, odcudzili voľne položenú dieselovú elektrocentrálu značky Kípor, typ KDE 6500E, výrobné číslo E XXXXX XXX XXX, čím spôsobili spoločnosti KTP Group s.r.o., so sídlom Trnava, Hlavná ulica 31 škodu vo výške 808,23 Eur

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 30.06.2019

za to

Podľa § 44 Tr. zák. sa obžalovanému 1/ T. P. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/59/2019 zo dňa 28.05.2019 v spojení s uznesením

Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/59/2019 zo dňa 12.05.2022, ktorým bol obžalovanému 1/ uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 44 Tr. zák. sa obžalovanému 2/ J. U. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/22/2020 zo dňa 27.04.2020, ktorým bol obžalovanému 2/ uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 13.04.2022 obžalobu na obžalovaného 1/ T. P. a obžalovaného 2/ J. U. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Sudkyňa vytýčila termín hlavného pojednávania na deň 12.05.2022. Na hlavné pojednávanie sa dostavil len obžalovaný 1/ T. P.. Obžalovaný 2/ J. U. sa bez riadneho ospravedlnenia na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol v predvolaní na hlavné pojednávanie upovedomený, že ak sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostaví, súd vec prejedná a rozhodne v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 252 ods. 2 Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného 2/.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný 1/ urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f),

g) a h) Tr. por. Obžalovaný 1/ na všetky položené otázky odpovedal kladne. Rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorú sa mu kladie za vinu. Bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Zároveň obžalovaný 1/ uviedol, že svoje konanie ľutuje. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného 1/ a nevykonával už dokazovanie ohľadne jeho viny. Ďalšie dokazovanie smerovalo k rozhodnutiu o vine obžalovaného 2/ a uloženom treste.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie, hlavne prečítaním výpovedí obžalovaného 2/ J. U. z prípravného konania ako aj prečítaním ďalších listinných dôkazov vzťahujúcich sa na vec a osobu obžalovaného, pričom dospel k záveru, že obžalovaný 1/, 2/ sa dopustili skutku tak, ako im kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný 1/ T. P. sa k spáchaniu predmetného skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Obžalovaný 2/ J. U., ktorého výpoveď bola čítaná na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora, sa taktiež k spáchaniu predmetnej krádeže priznal a svoje konanie oľutoval. Vo svojej výpovedi obžalovaný 2/ uviedol, že obžalovaný 1/ mu povedal, že aby s ním išiel zobrať nejakú vec do Valaskej na Piesok, že je to elektrocentrála. Spoločne prišli k nejakej záhrade, kde nebolo pletivo, obžalovaný 1/ vošiel do záhrady a obžalovaný 2/ čakal pri ceste. Následne spoza rohu vyťahoval elektrocentrálu a volal na obžalovaného 2/, aby mu pomohol. Obžalovaný 2/ mu ju preto pomohol vytiahnuť na cestu a následne ju odniesli domov k obžalovanému 1/. Neskôr prišlo motorové vozidlo, do ktorého obžalovaný 2/ spolu s obžalovaným 1/ naložili elektrocentrálu a obžalovaný 1/ mu povedal, že má počkať, že mu dá peniaze z predaja. Obžalovaný 2/ poprel, žeby dostal nejaké sľúbené peniaze od obžalovaného 1/, svoje konanie však ľutuje.

Na základe vykonaného dokazovania, hlavne vzhľadom na výpoveď oboch obžalovaných, ktorí sa ku spáchaniu predmetného skutku priznali a svoje konanie oľutovali, súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný 1/, 2/ spoločne svojim konaním naplnili skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., keď sa zmocnili cudzej veci, a to tak, že odcudzili elektrocentrálu, pričom poškodenému, spoločnosti KTP Group s.r.o. spôsobili škodu vo výške 808,23 Eur. Súd preto uznal oboch obžalovaných vinnými podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaných, na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný 1/ T. P. bol doteraz 19 krát súdne trestaný, naposledy to bolo rozhodnutím Okresného súdu Plzeň sp. zn. 8T/126/2021, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Obžalovaný 1/ spáchal predmetný skutok dňa 27.05.2019, teda pred vyhlásením trestného rozkazu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/59/2019-152 zo dňa 28.05.2019, ktorý bol obžalovanému 1/ doručený dňa 21.06.2019. Týmto trestným rozkazom bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 roka, keď trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2019. Keďže obžalovaný 2/ v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia spáchal ďalšiu trestnú činnosť, Okresný súd Brezno uznesením zo dňa 12.05.2022 rozhodol, že sa obžalovaný 1/ v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia vo výmere 2 rokov vykoná. Vzhľadom na toto odsúdenie, ako aj skutočnosť, že súd premenil obžalovanému 1/ podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov na nepodmienený trest odňatia slobody, nakoniec dospel súd k záveru, že vzhľadom na postoj obžalovaného 1/, ktorý sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, pričom tak urobil už v prípravnom konaní ako aj vzhľadom na výšku škody, ktorú spôsobil, je tento trest vo výmere 2 rokov dostatočný pre nápravu obžalovaného 1/. Súd preto podľa § 44 Tr. zák. obžalovanému 1/ upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/59/2019 zo dňa 28.05.2019.

Obžalovaný 2/ J. U. bol doteraz 8 krát súdne trestaný, naposledy to bolo trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/22/2020, ktorým mu bol podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2020. Vzhľadom na toto odsúdenie je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku pred vyhlásením tohto trestného rozkazu. Súd rovnako obžalovanému 2/ ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Pri ukladaní tohto trestu zohľadnil hlavne skutočnosť, že obžalovaný 2/ nebol iniciátorom predmetnej krádeže, iba pomáhal obžalovanému 1/, pričom sa už v prípravnom konaní k spáchaniu predmetného skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Súd preto taktiež dospel k záveru, že uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov je pre nápravu obžalovaného 2/ dostatočný, a preto mu podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu.

Keďže predmetná elektrocentrála bola vrátená vlastníčkovi, súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.