

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/167/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010376
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517010376.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - G.D. C.M. Ď. S. W.. E. E.M., v trestnej veci obžalovaného B.S. N., L..XX.XX.XXXX E. W., P. J. W., P. Č.. E. E. E. E. Ú. W., na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 24. novembra 2017 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný: B. N., L..XX.XX.XXXX E. W.,
P. J. W., G. C. B. Č.. XXXX, P.Č.. Ú. W.,
j e v i n n ý , ž e

od presne nezisteného času najneskôr však od 09.06.2013 do dňa 28.3.2016 do 18:30 h v C. B. v rodinnom dome č. XXXX ako manžel C. N. pod vplyvom alkoholu, túto opakovane fyzicky napádal, ponižoval tým, že je oplzlo nadával, bránil v užívaní spoločného obydlija, od marca roku 2016 ju finančne obmedzoval tým, že je zakazoval nákup potravín podľa jej potreby, oblečenia pre maloletého syna, nedovoľoval jej opúšťať obydlie bez jeho súhlasu, pričom

- dňa 11.06.2016 zhodil ju na lavicu, začal ju škrtiť, spadla na zem, kde do nej kopal, po čom sa ju snažil hodiť do studne, pričom jej uviedol, že ju zabije, čím jej spôsobil poranenie hlavy, krvné podliatiny po tele a zlomeninu nosa, v dôsledku čoho bola RZP prevezená do nemocnice v C.,

- v presne nezistenom čase v lete roku 2016 ju za vlasy vytiahol na dvor rodinného domu a zamkol za ňou dvere, pričom do domu sa dostala až po dvoch hodinách,

- dňa 24.09.2016 ju chytil pod krk a viackrát udrel rukou do oblasti tváre, v dôsledku čoho vyhľadala lekárske ošetrenie a utrpela pohmoždenie a modrinu tváre - pod pravým okom, pohmoždenie záhlavia, odreniny na krku vpravo, modriny na horných končatinách,

- dňa 28.03.2017 jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím a fyzicky ju napadal tak, že ju dlaňou ruky udrel do oblasti ľavého líca, následne ju chytil oboma rukami v oblasti ramien a odhodil ju na drevený stolík, na ktorý dopadla chrbtom a následne po tom ako spadla na zem k nej pristúpil a oboma rukami s otvorenými dlaňami ju udrel najmenej 2 krát do oblasti líca, následne ju z podlahy zodvihol a natlačil na skriňu, rukami chytil jej hlavu a najmenej 4-krát s ňou udrel do skrine, na čo sa mu vyšmykla, tento ju pritiahol a opakovane jej udieral hlavu o skriňu, následne sa jej podarilo uvoľniť zo zovretia a utiecť k susedom, odkiaľ zatelefonovala na linku 158, čím jej spôsobil zranenia, ktoré si viackrát vyžiadali lekárske ošetrenie, spôsobuje jej fyzické a psychické utrpenie, v dôsledku čoho u nej vznikla adapatačná porucha so zmiešanou úzkostnou a depresívnou reakciou,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyvolávaním strachu alebo stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d' u je pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie proti obžalovanému B. N. trestné konanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona pod sp. zn. 1T/167/2017 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 272/14/3304 - 34 zo dňa 03.08.2017, doručenej tunajšiemu súdu dňa 04.08.2017, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Na základe podanej obžaloby vykonal súd na hlavnom pojednávaní konanom v dňoch konanom v dňoch 12.09.2017, 20.10.2017, 21.11.2017 a 24.11.2017 (kedy bol vyhlásený rozsudok) dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedkov, znalca a prečítaním ostatných dôkazov vzťahujúcich sa na sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že prokurátor a obžalovaný nechcú uzatvoriť dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je nevinný. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o nevine súd vykonal dokazovanie v celom rozsahu o vine, o treste a náhrade škody.

Na základe na hlavnom pojednávaní vykonaného dokazovania má súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný.

Obžalovaný B. N. na hlavnom pojednávaní neodmietol vypovedať. Poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený obžalobou za vinu. Z obsahu jeho výpovede na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že všetko čo sa stalo je nezmysel a manželka si to všetko vymyslela. Manželka napádal jeho pod vplyvom alkoholu, liekov, drog a začala jej z toho preskakovať. Fackovala ho, škrabala ho a pľula do tváre. Keď bo pod vplyvom alkoholu facky opätovne Skutok zo dňa 28.03.2017 vôbec nie je pravda, čo poškodená povedal. Zobral jej pivo, aby ho vylial do výlevky, aby ho už nepila. S pohárom ho obliala do tváre a buchla dva krát do tváre. Nahnevalo ho to a vrátil jej asi dve- tri facky. Mal vypité iba pivo. Víno si vypil až keď poškodená odišla k susedovi. Potom ušla z domu von, zavolala, svokra, deti a išla sa schovať k pánovi J.. Išiel za ňou a pýtal sa jej kam chodí, nech ide domov. Nič iné jej nepovedal. Nevyhrážal sa jej. I. J. mu povedal, aby si išiel ľahnúť. Po trištvrte hodiny prišli policajti, ktorých zavolať poškodená od suseda. Nechápe prečo zobrala mamu a deti. Dňa 11.06.2016 boli na dvore. Poškodená bola pod vplyvom alkoholu, liekov a podľa neho aj marihuany. Vtedy ho napadla poškodená fackami, chytil ju za ruky, fackala ho škrabala. Dôvod napadnutia bol asi ten, že sa K. A. im chcela rozbiť vzťah, chcela, aby sa obžalovaný mal k nej nasťahovať, že sa bude lepšie starať o neho ako poškodená. Vtedy ma čosi vypité a to víno a tvrdé. K. S. K. T. zavolali policajtov a sanitku. Policajti sa pýtali, čo sa stalo. Povedal im, že poškodená ho napadala. Pýtali sa, kde je a on im povedal, že sanitka ju odviezla na C.. Na poškodenej nevidel zranenia, iba keď sa vrátila y nemocnice si všimol niečo s nosom, čo spadla na studňu. Poškodená chodí za R. J., s ktorou húli marihuany. Pod vplyvom alkoholu, liekov a drog si vymýšľa a napáda ho. Vtedy jej chytí ruky, aby ho nefackala, preto má na rukách modriny. Keď ju pustí, facká ho ďalej, pľuje a nadáva mu. Niekedy to nevydrží, keď je pod vplyvom alkoholu, tak jej to vráti, lebo nie je fackovací panák. Dňa 24.09.2016 sa skutok vôbec nestal, že by ju vytiahol za krk a za vlasy z rodinného domu na dvor. To si poškodená vymyslela. Nekopol ju ani ju neudrel päšťou, vždy do boli len facky v sebaobrane. Poškodená berie aj iné lieky, ktoré jej dala svokra - P.. Je od nich závislá. Brala ich celý rok 2016, čo sa stali tieto konflikty. Poškodená pila každý deň, mal o tom fotky, ale poškodená ich vymazala. Mal aj uznesenia, čo mala s bývalými partnermi, ktoré poškodená zničila. Boli tam na poškodenú písané zlé veci. Počas manželstva, chcela, aby ju zohnal pervitín, keď mu povedal, aby zohnal pervitín, stalo sa, že jej prvý vylepil facku. Často mu hovorila, že si chce pichnúť pervitín do žily. Bola od neho predtým, závislá. Bolo ta na tom uznesení od D. S. O. napísané. Od toho jej hrabe. Obžalovaný bol riadne zamestnaný na zmluvu, lenže nemohol pracovať, lebo mu výplat zastavil exekútor. Nemohlo si to dovoliť, lebo by nemal z čoho žiť

rodinu. V roku 2015 pracoval v J., peniaze posielal poškodenej, ktorá ich míňala na alkohol a diskotéky. Nie je pravda, že by jej nedával peniaze v roku 2016. Všetko platil on, živil šesťčlennú rodinu. Peniaze jej dával každý deň. Stalo sa, že jej dal peniaze, opila sa a syna Š. L. ezaviezla do škôlky, kúpi si za to cigarety a pivo. On je 14 hodín denne v robote. Poškodená sa nestará o domácnosť, neupratuje, nevarí, o deti sa nestará,. O všetko sa musí potom postarať. Poškodenej vždy išlo o peniaze. Poškodená sa mu vyhrážala a vydierala ho tým, že si spraví dieťa s niekým iným, keď jej ho nespraví, aby si ho udržala, aby nemusela ísť do roboty a vždy jej išlo o peniaze a nehnuteľnosti. Poškodená aj s matkou mu nadávajú. On im nenadáva. Poškodená aj so svokrou sa dohodli proti nemu. Poškodená pije viac ako on. Keď jej povedal, že jej zoberie deti, lebo pije, vymyslela si na neho obvinenie. Obžalovaný priznal, že pije, najmä cez víkend a hlavne pivo. Keď je teplo, dá si osem pív. Manželmi sú sedem rokov. Manželku ľúbi. Manželke sa nevyhrážal zabitím. Oplzlé slová jej povedal, keď ona jemu vynadala. Nikdy je päšťami neudrel, len fackami. O skriňu ju nikdy neudrel. Susedmi sú I. J., I. Č.. K. A. J. XX domov od nich. Z G. išla poškodená preč, lebo sa bála problémov s bývalými partnermi. V Prahe brala drogy. V domácnosti matka poškodenej mu nadávala. Fyzicky ho nenapadla. Matka poškodenej bývala s nimi predchádzajúcu zimu. Spravil jej letnú kuchyňu, kde matka poškodenej býva. Matke poškodenej a poškodenej išlo len o peniaze, lebo v llave mal vlastný byt a peniaze.

Poškodená C. N. po zákonom poučení poškodená uviedla, že je manželkou obžalovaného a neodmietla vypovedať. Z jej spontánnej časti výpovede vyplynulo, že manžel B. N. po tom ako sa prišli presťahovali na D., zmenil sa, začal veľmi piť a začal ju biť. Prvý krát, keď mal syn Š. pár mesiacov. Začala sa to stupňovať, keď sa presťahovali na J., kde sa stretával s ľuďmi, ktorý veľa pili. Viac krát bola na vyšetrení u lekára. Najhoršie to bolo, keď ju odviezla záchranka. Išlo jej len o to, aby prestal piť, nechce sa v tom vŕtať a aby to bolo za ňou. Uviedla, že O. J. S. I. J. ovplyvňovali svedkyňu K. A., ktorej hovorili, že bude trestne stíhaná za to, že krivo vypovedala, že vôbec nebola pri tom, ako ju odviezla záchranka. Je z toho psychicky na tom zle. Z odpovedí poškodenej na položené otázky vyplynulo, že obžalovaný začal viac piť, keď prišiel na J. a to bolo skoro každý deň, keď nebol v práci. Skoro každý víkend ju napadol. Fackami. Nadával jej pri tom piča, kurva a pod. Facky boli smerovali na tvár a na chrbát. Obžalovaný pil tvrdý alkohol. Ona mu vyčítala, že pije. Vyčítal jej, že nevarí, neupratuje, ale navarené bolo, hoci jej pomáhala mama. Stará sa o domácnosť a záhradu. Výčitky boli, že Keď ona v tom vyrastala, on nechce, aby jeho deti v tom vyrastali. Ona mu hovorila, že nemajú peniaze na to, aby sa pilo. Väčšinou po hádke si išiel ľahnúť. Z konfliktov mala zlomený nos, rozbitú hlavu a zlomený prostredník. K zlomeninu nosu si moc nepamätá, to bolo vtedy, čo ju odviezla záchranka. Bolo to v roku 2016. Vtedy sa malo grilovať. Bola tam s K. A.. Obžalovaný išiel k svojmu kamarátovi Supovi, od ktorého sa vrátil za 3 hodiny opitý. Povedala mu, aby sa vrátil odkiaľ prišiel. Skočil po nej, začal ju škrtiť, poškrabala ho na čele. Potom lietala po dvore, ani nevie, ako a kedy jej zlomil nos. Vtedy sa stalo aj to s tou studňou, keď sedela na studni, povedala mu, že nevládze, aby ho nechal. Povedal jej, že ju zabije a odkrýval poklop studne. Nejako sa mu vyšmykla, schovala sa pod trampolínu. Odtiaľ ju vytiahol K. T., začal ju ošetrovať. Videla to K. A.. K.S. T. prišiel až po tom všetkom, až na konci. Bola na ošetrení v Myjave, kde podpísala reverz, aby nebol obžalovaný sám doma s deťmi. Posledný konflikt grilovali, robili okolo záhrady. Mali dve liter a pol veľké piva. Poškodená si upijala a pil i obžalovaný. Stále odchádzal domov, a bol stále viac a viac opitý. Potom doma našla pollitra fľašu repáku schovanú pri gauči. Začalo to tým, že išli do domu, kde Š. dal facku. Poslala Š. na za babkou. Obžalovaný išiel za ním a opäť dal facky synovi. Išla za obžalovaným a začali medzi nimi hádky. Keď sedela na posteli, chcela sa napiť. Dal jej facku a povedal jej, že piť nebude. Potom ju zhodil na stolík. Myslí, že mu dala tiež facku. A potom to bolo o tú skriňu. Potom ušla I. J.. Utekla preto, lebo sa jej vyhrážal obžalovaný, že po vlastných neodíde. Vtedy bol na ošetrení na pohotovosti. V lete 2016 ju vytiahol obžalovaný za vlasy na dvor rodinného dvoru, ale nevie prečo. Nevie, prečo ju nechcel pustiť dnu do domu, proste ju vytiahol za vlasy. Mal by tam byť v tom čase Dušan T., ale nie je si tým istá. Dňa 24.09.2016 ju chytil pod krk a udrhel do tváre v obývačke, ale nevie prečo. Hádky vznikali kvôli alkoholu a peniazom. Poškodená občas si dá pivo. Tvrdý alkohol nepije. V tom čase brala lieky na tlak od C.. T.. P. mala od mamy, keď trpela na zuby. Užívala len keď boleli zuby. Drogy neužíva. Užívala ich pred 11 rokmi, a to pervitín. Liečenie nepodstúpila, prestala sama. Užíva vtedy lieky na spanie a upokojenie, ktoré jej predpísala C.. T.. Teraz ich už neužíva, je to v poriadku. R. J. je jej susedka. Majú teraz dobrý vzťah, pomáha jej s bielizňou i finančne. Nevie o tom, že by brala drogy, nevidela ju brať drogy. Poškodená s ňou drogy neužívala. V rodinnom dome bývala s ňou deti a jej mama, ktorá býva v letnej kuchyni cez dvor. Jeden rok bývala s nimi v dome, kde mala svoju spálňu. Manželovi sa nevyhrážala, nadávala mu, keď on nadával jej. Chceli obaja ešte dieťa, dievčatko, keď si našetrí na bývaní. Asi tri krát volala políciu, keď ju napadol. K susedovi J. išla s deťmi preto, lebo sa bála, on je silný a obžalovaný na neho dal. Mama bola pri hádkach nestranná. Keď mal pravdu obžalovaný, dala mu za pravdu. Keď nemal pravdu on, stále pri nej.

Materskú bral obžalovaný, lebo poškodená nemala vybavenú cudzineckú políciu. Keď bol obžalovaný zamestnaný, dal jej nejaké peniaze. Ale večer, keď sa opil, chceli ich naspäť. Stravu kupoval obžalovaný, ale len to čo on chcel. Poškodená svoje peniaze nemala. Nemala vyčlenený denný limit, ktorý by jej určil. Má tri deti. Z prvého manželstva má jedno dieťa, ten žije u babičky. Zobrali im ho, lebo brali drogy. S obžalovaným má dve deti.

Do trestného konania bol pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia a klinická psychológia detí, G.. S. J. za účelom posúdenia psychologických aspektov osobnosti poškodenej C. N., ktorý bol vypočutý na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2017 zotrval na svojich záveroch znaleckého posudku a to aj pri opakovanom vylúchu dňa 21.11.2017 po tom, čo sa oboznámil aj s výpoveďami svedkov z hlavného pojednávania dňa 12.09.2017 a 20.10.2017. Znalec konštatuje, že konaním jej manžela B. N. jej bolo spôsobované psychické a fyzické utrpenie. Najmä posledný rok toto príkorie, ktoré poškodená prežíva, graduje zo strany jej manžela. Zo psychologického hľadiska, na základe prejavov a následkov v psychickom stave a prežívaní poškodenej znalec konštatuje, že je názoru, že u poškodenej sa rozvinul syndróm týranej osoby. Verbálne a fyzické útoky voči poškodenej zasiahli jej integritu, vyšetrením znalec zisťuje, že poškodená vykazuje obavy a strach aj z možného konania manžela, tieto obavy sa negatívne preniesli do dyssomnie (porúch spánku), čiže vegetatívnych ťažkostí, ale aj do celkovej emočnej nepohody, celkovej napätosti a neistoty, či naučenej bezmocnosti. Je sa možné domnievať, že poškodená bola dlhodobejšie vystavovaná takýmto útokom zo strany manžela, a to aj preto, že v psychickom prežívaní poškodenej sa takého maladaptívne správanie jej manžela prenieslo do porúch v afektívnej oblasti a v sebaobrazu (vykazuje subdepresívne až depresívne ladenie, anticipačnú úzkosť, problémy v oblasti sebaobrazu v dôsledku dlhodobému vystavovaniu sa dehonestujúcich útokom a vyjadreniam na jej osobu). Poškodená je orientovaná všestranne správne. Nevykazuje poruchy vnímania a myslenia, apsyhotická. Všeobecná psychologická vierohodnosť je zachovaná. Nemá tendenciu k fabuláciám v pozitívnom, resp. negatívnom, smere hodnotenia seba, resp. situácií a udalostí vzťahujúcich sa k jej osobe. Nemá tendenciu k sociálne žiadúcim odpovediam. Špecifická vierohodnosť je zachovaná. Nezistil u poškodenej zvýraznenú tendenciu zveličovať, zľahčovať alebo zatajovať prežitú udalosť. Nie sú prítomné poruchy vnímania a myslenia. Z hľadiska nozologického sa jedná o adaptačnú poruchu so zmiešanou úzkostnou a depresívnou reakciou. Táto porucha vzniká v čase adaptácie na závažné zmeny v živote alebo na stresovú situáciu. V prípade poškodenej sa jedná o stresogénne situácie z konania manžela voči jej osobe, ktorého maladaptívne, resp. heteroagresívne správanie voči poškodenej gradovala najmä posledný rok. Táto porucha by mala postupne odoznieť, resp. sa môže rozvinúť do posttraumatickej stresovej poruchy, či zmien osobnosti. Odoznie, ak sa jedinec prestane vystavovať stresu, ktorý mu daný stav spôsobuje. Poškodená pociťovala a pociťuje konanie obžalovaného ako príkorie.

Z výpovede svedkyne K. A. po zákonom poučení uviedla, že neodmietla vypovedať a že obžalovaný bil poškodenú. Mali obaja vypité, tak sa pobili. Obžalovaný prišiel domov, ona mu nadával, zhodil ju a zbil ju. Z výpovede svedkyne na položené otázky vyplynulo, že nie je bezprostrednou susedou poškodenej, poznajú sa asi tri roky. Bola prítomná pri incidentoch, ale nevie kedy. Videla ako obžalovaný poškodenú zhodil na zem. Nevie kam ju bil. Bil ju rukami, nohami. Nevie kam ju zasiahol, bola tma. Bola tma. Kričali, aby ju nechal. Volala telefónom K. T., aby prišiel na pomoc, aby ju nebil. Bála sa, aby sa niečo nestalo. Dušan chytil obžalovaného. Poškodená už sedela. Bola tma, nevidela zranenia. Prišla sanitka a policajti. Sanitka ju odviezla. Ich poslali domov. Bil ju častejšie. Hovorila jej to poškodená. Hovorila jej, že je to zlé, keď si obžalovaný vypil. Vie, že pije alkohol. To videla. Vzhľadom na rozpory so skoršou výpoveďou bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 29.03.2017 a 26.07.2017, z ktorých vyplynulo, že obžalovaného a poškodenú pozná asi tri roky. Keď nebol pod vplyvom alkoholu bol normálny, Keď bol pod vplyvom bol agresívny. Ak mu niečo poškodená povedala, čo sa mu nepáčilo, tak vybuchol. Keď mal vypité, nadával jej stále a vždy. Osobne bola svedkom incidentu, ktorý sa odohral v lete minulého roku pri studni u nich na dvore. Myslela si, že je poškodená mŕtva. Obžalovaný veľmi pil. Nepamätá si čo spustilo incident. Počas opekačky obžalovaný odišiel k susedovi. Keď sa vrátil, poškodená mu povedal niečo v tom zmysle, že mal byť s nimi. Potom začal byť agresívny, začal ju biť. Chytil ju, udieral ju rukami do tváre, zhodil ju na zem, ťahal ju po zemi, aj ju kopal, vláčil ju tam po záhrade, Kričala na neho, aby prestal, že ju zabije. On jej na to nič nepovedal a mlátil ju ďalej. Pri tom ako ju vláčil vyzliekol jej trigovicu. Veľmi ju zbil. Počas toho určite hovoril, že ju zabije, to hovoril, vždy, nadával jej pri tom. Počas toho dala poškodená obžalovanému facku, lebo sa bránila. Poškodená mala tvár od krvi, bola špinavá a poudieraná. Potom zavolala suseda K. T., aby rýchlo prišiel, lebo je zle a svedkyňa sa bála zasiahnuť. K. T. posadil poškodenú na studňu, poutieral ju. Obžalovaný sa pokúšal k nej dostať, ale K. T. mu v tom zabránil. Následne prišla sanitka a policajti. Sanitka zobrala C. do nemocnice na C.. Poškodená obžalovanému stále odpúšťala a verila, že sa zmení. Poškodená zakročila až teraz, keď

vztiahol ruku na malého. Obžalovaný, keď nešiel do roboty a stretla ho, mal vždy vypité. On pil aj sám, resp. si sám kupoval alkohol a pil aj s kamarátmi, keď ho zavolali. Poškodená alkohol pije, no veľmi striedmo. Svedkyňa uviedla, že to je pravda. K hospodáreniu s peniazmi uviedla, že obžalovaný hovoril, že peniaze, ktoré doniesol sú jeho peniaze a ostatné sú naše peniaze. Do domácnosti šiel celý jej dôchodok a dávky, čo dostávala C.. Obžalovaný, keď dal peniaza tak dal, keď nedal, nedal. Keď odišiel, platili za neho dlh v obchode 70,- Eur hlavne za pitie. Keď C. odviezla sanitka, vrátila sa domov v noci. Videla na nej samú modrinu, rozbitú hlavu, mala prerazený nos. Svedkyňa uviedla, že nevie, čo sa doma dialo v čase, keď bola u dcéry v G..

Svedkyňa C. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neodmietla vypovedať. Obžalovaný je jej zať. Z jej spontánnej časti výpovede vyplynulo, že sa snažila byť nestranná. Keď mal pravdu obžalovaný, dala mu za pravdu a keď mala pravdu poškodená, dala za pravdu jej. Keď je triezvy, je šikovný, ale keď sa napije, nepozná mieru. Keď bola u nich nejaká spoločnosť, ona bola s deťmi, starala sa on ne, aby išli spať a bol tam pokoj. Raz sa so Š. išli pozrieť, lebo počuli krik, a poškodená bola na lavici a obžalovaný stál nad ňou s päšťou. Povedala mu, aby ju nechal, na čo obžalovaný na ňu zareval „ty stará piča, zalez, lebo tiež jednu chytíš“. Zaliezli. Zahnal aj Š., lebo by bol bitý. Potom prišla K. A., ktorá povedala, aby prišla von, lebo ju zabije. Našla poškodenú schovanú pod trampolínu, aby ju už nenašiel. K. A. jej povedala, že do nej kopal ako do lopty, je samá modrina, nemôže ani dýchať, hlavu mala rozbitú, chcel odtiahnuť veko od studne, že ju tam hodí, Zavolať K. T., ktorí poškodenej zabalil do trička krvácajúcu hlavu a zavolať sanitku a políciu. Odviezli ju K. C.. Viac o tom nevie. Z druhej ruky vie, že sa tam obžalovaný bavil s policajtmí a povedal im, že poškodená začala, napadla jeho, policajť sa ho pýtal, či chce na ňu podať trestné oznámenie. Z časti výpovede svedkyne na položené otázky vyplynulo, že popisovaný útok bol v roku 2016, iné útoky nevidela, ale videla ich následky - bola samá modrina, plakala, dostala takú facku, že dva mesiace nepočula na ucho. K incidentu z marca 2017 uviedla, že bola v letnej kuchyni, keď pribehol za ňou vnuk Š., poškodená na ňu volala, ale nerozumela jej. V tom priletel obžalovaný a začal mlátiť chlapca po hlavu až sa chlapec pocikal. Dobešla poškodená, ktorá obžalovaného odtiahla a ten ju doma zmlátil. To, ale nevidela, lebo bola s chlapcom. Potom s poškodenou a deťmi utiekli k susedovi. Poškodená jej povedala, že ju chytil, že jej mlátil hlavu o stenu, že na neho vyliala trochu piva. Poškodená bola rozčúlená, celá sa klepla. Utekli k susedovi O.. Poškodená volala políciu. Svedkyňa uviedla, že spoluzitíe medzi obžalovaným a poškodenou bolo zložitie. Žili spolu zle, vždy bol problém s peniazmi, vždy bol problém s tým, aby deti mali pokoj. Prišla, aby poškodenej pomohla, lebo poškodená nerada varila, a ona ako kuchárka varí. Bol doma kravál, že poškodená nevarí, ale uvarené bolo. Vždy si niečo našiel, aby jej vynadal. Poškodená poupratovala dom, nevšimol si to. Nikdy ju nepochválil. Poškodená sa sťažovala matke obžalovaného, ktorá mu povedala, že si za to môže sama. Keď sa grilovalo, tak poškodená si dala pivo, ale nie tak, aby bola opitá. Obžalovaný, keď si dá jedno pivo, k tomu basa piva a fľaša vodky. Keď mal obžalovaný vypité, bol agresívny. Poškodená povedala, že sa s ním nebude hádať, ale tak dlho do nej ryl, až vybuchla a bola z toho vždycky mela.

Svedok O. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neodmietol vypovedať. Z jeho spontánnej časti výpovede vyplynulo, že je susedom obžalovaného. Nikdy nevidel, že by poškodenú obžalovaný fyzicky napadal, že by jej nedával peniaze, alebo sa nestaral o deti. Pozná ich tri-štyri roky. Obžalovaný bol vždycky kamarátsky, pomáhal, ľudia ho mali radi. Nikdy nevidel, že by sa hádali. O problémoch u nich doma nevie. Poškodená bola u nich doma dva-tri krát, neprišla, že by bola dobitá, krvavá. Neuvedol, kedy sa tak stalo. Vždycky, keď bola u nich, hovoril, že obžalovaného ľúbi, že ho má rada, a stane sa, že ona mu niečo povie, že ona jeho chcene nechcene vyprovokovala, alebo bol vyprovokovaný. Naposledy, keď prišli pre neho príslušníci, vie, že sa pohádali, že mu rozbila pohára o hlavu, tak kľudne mohol byť vyprovokovaný. Mohlo sa stať hocičo. Keď bol pod vplyvom alkoholu, stačilo málo. Mal finančné problémy, možno psychické problémy. Ono to na človeka vplýva, potom stačí malinké nakopnutie. Pri poslednom incidente bol poškodená v jeho dome. Obžalovaný sa nedomáhal vstupu. Poškodená mu povedala, že mal vypité, že ju napadol, že sa hádali. Prišla s mamou aj s deťmi. Bola vyplašená. Obžalovaný vyšiel len na cestu, že čo robí, aby išla domov. Možno mala červené líce od facky alebo sa sama mohla poštipať. Modrinu alebo krvácanie, alebo, že by bola rozstrapatená, si nevšimol. V minulosti si všimol nejaké zranenie iba vtedy, keď mala lekársku správu, keď mala modrinu. Uvedol, že sa sťažovali jeden na druhého. Alkohol požívali obaja. Keď si vypil, bola s ním sranda, kolektívny, žiadny problém. Nepozná ho v takej miere, aby mohol povedať, či je alkoholik alebo nie. Každý znáša alkohol inak. Len zo srandy spomenul, že ba sa mal obžalovaný ísť liečiť.

Svedok K. T. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neodmietol vypovedať. Zo spontánnej výpovede svedka K. T. vyplynulo, že podľa neho si nemyslí, že by ju tak zmasakroval, lebo má 30 kg aj s kľúčmi. Keby jej to spravil určite by bola mŕtva. Obžalovaný určite dieťa nezbil. Grilovalo sa, popíjalo, strhala s hádka, C. kričala, handrkovali sa, čo s potom dialo, to netuší, lebo nič také nevidel. Boli dobrí

kamaráti, pomáhal mu, nikdy nemali problém. Z výpovede svedka na položené otázky vyplynulo, že Obžalovaný chodil do roboty, poškodená bola stále doma, niekde nerobila. Cez týždeň chodil k nim málokedy na návštevy. Nebol svedkom fyzického útoku, len zväd. Nebol svedkom, že by obžalovaný udrel poškodenú. Hádky boli kvôli peniazom, kvôli robote. U nich doma sa popíjalo, ale nie nejako brutálne. Nemusel zasahovať na zavolanie K. A., ona je stresák, ona je hneď vyplašená, keď sa niečo deje. Ona mu nepovedala nič, len, aby rýchlo prišiel. Dal si štamprlík, pokecal si a išiel domov. Čosi sa začali handrkovať, postavil sa, aby na to kašľali a potom to prestalo. Nevie kedy sa to stalo, nepamätá si to. Bolo to iba raz. Videl ju dva krát v slnečných okuliach, ale prečo ich mala to nevie. Nebol svedkom toho, že ba poškodenú obžalovaný chcel hodiť do studne. Podľa svedka musela mať poškodená pivo každý deň.

Svedok I. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neodmietol vypovedať. Zo spontánnej časti výpovede svedka vyplynulo, že jeho dvor a ich dvor je otvorený. Stará sa o svoju rodinu a jej problémy, ktoré sa snaží riešiť. Keď bol na dvore videl, že spoločne robili na dvore, v záhrade aj mamka, pestovali zeleninu. Obžalovaný deckám spravil húpačku, chodil na nákupy, ochotný bol pomôcť. Z jeho pohľadu, všetko čo bolo čítané v obžalobe, prvý raz počul. Naposledy prišli k nemu poškodená s deťmi pokiaľ nepríde polícia, lebo že obžalovaný robí cirkus. Išiel za obžalovaným, ktorý mu povedal, že keby ho nechali na pokoji, tiež by nereagoval, nenechá sa otlkať a urážať. Obžalovanému povedal, že mal počkať, nech si ľahne, aby sa vyspal. Keď prišla poškodená, tiež bolo z nej cítiť alkohol. Z výpovede svedka na položené otázky vyplynulo, že poškodená prišla k nim asi tri krát a vždy povedala, že obžalovaný robil cirkus. Keď prišla posledný krát, plakal, zranenia nevidel. Obžalovaný mal poškrabané čelo. Policajti prišli asi za hodinu. Obžalovaný sa k nim nedobíjal.

Svedok I. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neodmietol vypovedať. Je strýkom obžalovaného. Z jeho spontánnej výpovede vyplynulo, že predtým ako obžalovanému a poškodenej našiel bývanie v C. B. bývali, u neho 3 mesiace v llave. Vtedy zistil, že ich partnerstvo je bez perspektívy. Často sa hádali. Napádanie nevidel. V tomto období, si urobil názor terajšiu manželku. Poradil obžalovanému, aby z tohto vzťahu vystúpil. Čo sa týka alkoholu, obžalovaný občas holdoval alkoholu, čo mu vyčítal a prekážalo mu to. Poškodená si tiež vypila, zväčša pivo. Iné nápoje si nepamätá. Po tom čo sa presťahovali do C. B. nadobudol pocit, že pije viac. Neskôr mu došlo, že nevedel riešiť rodinné problémy a riešil ich alkoholom. Podľa svedka je jeho manželka je profesionálny provokatér, ktorá často krát vyvolala bitku a ponúkala sa, aby ju zbil a použila slová, že ho dostane za mreže. Obžalovaný nakupoval. Sťažoval sa mu, že doma nemal navarené, že jeho žena nebola schopná navariť ani čaj. Podľa svedka by si zaslúžil by si nejaký trest, lebo manželku nemal biť, mal od nej odísť. Predovšetkým by sa mal vyvarovať pitia alkoholických nápojov, lebo vtedy je na nepoznanie. Je to pracovitý chlap. Keď s presťahovali do C. B., nebýval s nimi, býval na jednej ulici. Pred dvoma rokmi sa odsťahoval. V tom čase pracovali spolu v lese a brával ho do práce. Poškodená mu nikdy neuviedla, že má problémy s obžalovaným. Nikdy v tom období nevidel nejaké rany, ani sa mu ani jeden nepriznal. Vie o hádkach, počul ich. Napadnutie nevidel. Keby to tak bolo ako v obžalobe, ona bola útlá žena a zastal by sa jej.

Svedkyňa W. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení neodmietla vypovedať. Je matkou obžalovaného. O trestnom čine nevie nič, nebola ho prítomná. Nebola priamym svedkom fyzických útokov. Je pravda, že sa často hádali. Bolo to pre jedno a to isté - nevesta sa nestarala tak ako sa má o jej syna, o deti, o domácnosť. Jej syn bol z toho veľmi zúfalý a vyčerpaný. So vzťahom od počiatku nesúhlasila. Problémy riešil alkoholom. Na strane druhej nevesta tiež požívala alkoholické nápoje. Matka poškodenej zakrývala nedostatky svojej dcéry. Jej syn má veľmi rád deti nikdy bi im neublížil. Staral s o celý chod domácnosti.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalkyne C.. D. B., Č.. XX/XXXX, na obžalovaného, ktorý bol prečítaný so súhlasom obžalovaného a prokurátora podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnej dobe trpí syndrómom závislosti od alkoholu. Netrpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Závislosť od alkoholu je v plne rozvinutom štádiu. Obžalovaný je neschopný dlhodobo nechráne abstinovať, má vysokú toleranciu alkoholu, z dôvodu jeho frekventného pitia je jeho manželstvo dysharmonické, pod vplyvom alkoholu je obvinený konfliktogénny, správa sa agresívne, je verbálne, ale aj brachiálne agresívny. Na spáchanie trestného činu náhľad nemá a taktiež absentuje náhľad na syndróm závislosti od alkoholu. V čase spáchania skutku bol vo fáze ťažkej opitosti. Vzhľadom na vysokú toleranciu alkoholu u menovaného, prejavy opitosti u neho neboli až tak markantné, preto rozpoznávací schopnosti obžalovaného znalkyňa hodnotí ako plne zachované. Ovládacie schopnosti obžalovaného boli čiastočne znížené, ale len vo forenzne nevýznamnej miere. Znalkyňa navrhuje ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Z lekárskej správy zo dňa 28.03.2017 vyplynulo, že poškodená bola ubitá manželom asi o 19.00 hod., hlavu jej búchal o stenu, päšťami udieral do tváre, vykrútil jej prsty pravej ruky. Hematóm 2x3 cm, vyžiadané vyšetrenie úrazovej chirurgie.

Z lekárskej správy zo dňa 26.09.2016 vyplynulo, že poškodená uvádzala, že bola napadnutá manželom dňa 24.09.2016 okolo 20.30 hod., chytená pod krkom, pritlačená na stôl, úder do hlavy. Záver lekára - oblasti pravého oka a pod okom hematóm veľkosti päste, v záhlaví citlivosť na pohmat, v oblasti krku oderky - škrabance viac na pravej strane, hornej končatine vľavo viacero modrín po HK, vpravo modrina na predlaktí. Diagnostický záver - pohmoždenie a modrina tváre - pod pravým okom, pohmoždenie záhlavia, odreniny na krku viac vpravo, modriny po horných končatinách.

Z lekárskej správy zo dňa 10.06.2013 vyplynulo, že poškodená uvádzala, že včera bola napadnutá manželom v ebriete údermi do hrudníka a horných končatín. Objektívny nález lekára - na oboch pažiach (z vnútornej strany a vonkajšej strany) modriny, viacnásobné na prstoch a dlaniach, na hrudníku spredu modriny v oblasti asi 3-4 rebra plošne obojstranne, na zadnej strane chrbta obojstranne modriny asi veľkosti dlane s diagnostickým záverom pohmoždenie paží obojstranne, pohmoždenie hrudníka s mnohopočetnými modrinami.

Podľa správy NsP Myjava zo dňa 11.06.2016 bola poškodená privezená RZP zo Starej Turej. Uviedla, že bola napadnutá manželom dnes večer a vraj asi pred týždňom. GCS - 15, neurolog. orientovaná, koža mnohopočetné hematómy na prednej aj zadnej strane hrudníka, na oboch ramenách, na ľ. stehne, hematómy na hrudníku, pohmoždenie na chrbte aj v lumbálnej oblasti, v dychu výrazný zápach po požití alkoholu, tržnozhoždená ranka v dĺžke asi 7 mm na pravej strane čela, v okolí hematóm, opuch dorza nosa, t. č. bez výtoky, bez nerv. porúch, zlomenina nosa bez dislo. Bola navrhnutá hospitalizácia. Poškodená nesúhlasila.

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 28.03.2017 vyplýva, že obžalovanému bolo zistené dňa 28.03.2017 o 19.51.12 hod. 1,42 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný alebo nikdy trestne stíhaný.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní má súd vinu obžalovaného za preukázanú riadne a náležite, a to v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný popiera vinu za spáchaný skutok a tvrdí, že poškodená si vymýšľa, ona napádala jeho pod vplyvom alkoholu, drog a liekov a on sa jej útokom bránil. Poukázal na to, že on bol živiteľom rodiny, poškodená sa o domácnosť nestarala. Obranu obžalovaného považuje súd za nepresvedčivú, motivovanú snahou vyhnúť sa následkom trestnoprávnej zodpovednosti. Obrana obžalovaného bola vyvrátená predovšetkým výpoveďou poškodenej, ktorá popísala spolužitie s obžalovaným, popísala jeho útoky voči nej a problémy obžalovaného s alkoholom. Vierohodnosť poškodenej je podporne podložená závermi znalca G. S. J., z ktorého výpovede pred súdom a znaleckého posudku vyplynulo, že poškodená je orientovaná všestranne správne, nevykazuje poruchy vnímania a myslenia, nemá tendenciu k fabuláciám, sociálne žiadúcim odpovediam, zveličovať, zľahčovať alebo zatajovať prežité udalosti, všeobecná a špecifická psychologická vierohodnosť je zachovaná. U poškodenej sa jedná o adaptačnú poruchu so zmiešanou úzkostnou a depresívnou reakciou, ktorá vzniká v čase adaptácie na závažné zmeny v živote alebo na stresovú situáciu a v prípade poškodenej sa jedná o stresogénne situácie z konania manžela voči jej osobe. Poškodená pociťovala a pociťuje konanie obžalovaného ako príkorie. Spáchanie trestnej činnosti je obžalovanému preukázané ďalej výpoveďou svedkyne K. A. S. C. D., lekárske správy na poškodenú zo dňa 11.06.2016, 26.09.2016, 10.06.2013 a zo dňa 28.03.2017 a zápisom o dychovej skúške u obvineného zo dňa 28.03.2017. Lekárske správy objektivizujú čas útokov a zranenia poškodenej, pričom je z nich zrejmé, že si vyžiadali ošetrovanie. Podľa rozmiestnení jednotlivých zranení súd dospel k záveru, že zranenia poškodená nemohla utpieť spôsobom ako pospisuje obžalovaný v rámci obrany pred útokmi poškodenej, ale práve naopak, aktívnym konaním obžalovaného na škodu poškodenej. Bez významu nie je ani skutočnosť, že poškodená je nižšej a subtilnej postavy, podstatne nižšej váhy ako obžalovaný, ktorý má nad poškodenou zjavnú fyzickú prevahu, teda aj silu, ktorej sa nemôže účinne brániť. Facky, ktoré uvádza obžalovaný, že dostal od poškodenej, sú logickým následkom obrany poškodenej pred útokmi obžalovaného. Nikto nie je totiž povinný sa nechať biť a oŤkať. Naopak má právo sa útokom brániť. Dychovou skúškou zo dňa 28.03.2017 je preukázané, že v čase posledného skutku bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu. Dychová skúška, výpoveď poškodenej, závery psychiatrického znaleckého posudku C. D. B. preukazujú, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopúšťa najmä pod vplyvom alkoholu. Z výpovedí poškodenej a svedkov I. J., O. J., K. T., I. J. S. W. B. vyplynulo, že obžalovaný, keď nie je pod vplyvom alkoholu, nemá agresívne sklony. Výpovede svedkov I. J., O. J., I. J. a W. B. sú však dôkazne neutrálne pokiaľ ide o samotný

skutok, pretože neboli priamymi svedkami udalostí, pre ktoré je obžalovaný trestne stíhaný. Súd nezistil na strane obžalovaného žiadne okolnosti, ktoré by jeho trestnoprávnu zodpovednosť vylučovali alebo zmierňovali. S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich dôkladnom vyhodnotení, a to jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane zdravého rodinného prostredia, zdravého a nerušeného vývoja detí a na ochrane života a zdravia človeka.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Pri určení druhu a výšky trestu teda súd nezistil ani jednu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa ku skutku nepriznal, preto nebolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznanie ku skutku a jeho oľutovanie. Súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Súd prihliadol pri ukladaní druhu a výške trestu na spôsob, intenzitu a dobu trvania skutku a na skutočnosť, že obžalovaný sa skutku dopúšťal najmä pod vplyvom alkoholu. Súd obžalovaného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný pred spáchaním trestného činu doposiaľ nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Vzhľadom na závery znalca psychiatra C.. D. B. súd ukladal ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, keďže trestnej činnosti sa obžalovaný dopúšťal pod vplyvom alkoholu a v súvislosti s jej užívaním a išlo o násilné konanie voči manželke, obžalovaný objektívne má problém s pitím alkoholu. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ale aj výchova páchatela smerujúca k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.