

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/189/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317219469
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317219469.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. T., C.. XX.XX.XXXX, D.. Č.. I. O. Q., O. X, S., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: B. T., C.. XX.XX.XXXX, D. S. C. X, V., a otec: X. T., C.. X.X.XXXX, H.. XX.XX.XXXX, za účasti I. O. Q., O. X, S., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: T. T., C.. XX.XX.XXXX do starostlivosti U. J. Č., O.. I. XX, Č., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd ukladá I. O. Q., O. X, S. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti U. J. Č., O.. I. XX, Č.X..

Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do U. J. Č., O.. I. XX, Č.Č..

Súd mení uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 3PPOm/1/2017-10 zo dňa 17.10.2017.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 21.11.2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté dieťa do U. J. Č., O.. I. XX, Č..

Svoj návrh odôvodnil najmä tým, že dňa 18.10.2017 bol maloletý na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I o neodkladnom opatrení pod č. k. 3PPOm/1/2017-10 zo dňa 17.10.2017 zverený do starostlivosti I. O. Q., O. Č.. X, XXX XX S. z dôvodu, že dňa 16.10.2017 bolo zistené, že maloletého nechala matka asi pred dvoma týždňami na hlavnej stanici v S. a stratila sa mu. Maloletý počas pohovoru uviedol, že asi 2 mesiace sa s matkou a súrodencami túlili po S.. Maloletý nevedel uviesť, kde sa jeho matka a súrodenci nachádzajú a zároveň uviedol, že sa po S. túla sám. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately vykonal pohovory so súrodencami maloletého. Počas pohovorov brat maloletého - p. X. T., C.. X.X.XXXX, D. S. C. X, V., C. S. B. J. Č.. XXX/X, V. uviedol, že má podaný na Okresný súd v Galante návrh na zverenie maloletého C. T., C.. XX.XX.XXXX. Jeho bytová, finančná a sociálna situácia mu neumožňuje zabezpečovanie starostlivosti o svojich ďalších súrodencov (rodina má k dispozícii 1 izbu, ktorú aktuálne obývajú 4 osoby). Zároveň uviedol, že v rodine sa nenachádzajú ďalšie osoby, ktoré by mohli zabezpečovať starostlivosť o maloletého a najvhodnejším riešením sa javí umiestnenie maloletého do detského domova v blízkosti trvalého pobytu maloletého. Sestra maloletého - p. B. T.L., C.. XX.X.XXXX, D. S. C. Č.. X, V., C. S. B. J. Č.. XXX/X, V. uviedla, že jej bytová, finančná a sociálna situácia neumožňuje zabezpečovanie starostlivosti o svojich ďalších súrodencov. Obýva 1 - izbový byt, ktorý však bude musieť odovzdať mestu, nakoľko jej nebol pridelený, t. č. je bez zamestnania, nie je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta ako uchádzačka o zamestnanie a jej jediný

príjem je suma 50,- Eur mesačne (výživné na jej maloleté dieťa). Počas pohovoru uviedla, že v rodine sa nenachádzajú ďalšie osoby, ktoré by mohli zabezpečovať starostlivosť o maloletého a najvhodnejším riešením sa javí umiestnenie maloletého do detského domova v blízkosti trvalého pobytu maloletého. V I. O. Q. S. sa maloletý na podmienky adaptoval veľmi rýchlo. Postupne sa však začali prejavovať problémy so správaním (pripojil sa k bitke slabšieho a mladšieho dieťaťa), v odpadkovom koši sa našiel spálený papier a podľa vyjadrenia sestry maloletý v minulosti takmer spôsobil požiar. Je ľahko ovplyvniteľný, pripojil sa k deťom a chceli si zobrať potraviny z chladničky inej klientky, nevedomuje si zodpovednosť za prekročenie noriem a pravidiel, má tendenciu k neakceptovateľným prejavom voči opačnému pohlaviu (obchytávanie). Postupne sa u neho prejavuje maladaptívne správanie, častejšie je v kontakte a pridáva sa do aliancie s deťmi s problémovým správaním. Vzhľadom k zníženému intelektu v pásme ľahkej duševnej zaostalosti je znížená aj jeho schopnosť akceptovať a zvnútorňovať si dodržiavanie požadovaných pravidiel a noriem, čím je spôsobená jeho znížená sebakritickosť a schopnosť rozlišovania dobrého a nežiaduceho. Podľa vyjadrenia riaditeľa Základnej školy v V. maloletý v školskom roku 2017/2018 by mal navštevovať 5. ročník základnej školy, jedenkrát v minulosti opakovol ročník. U. J. Č. písomne oznámilo Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, možnosť prijatia maloletého do ich zariadenia.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami.

Súd zistil, že maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu rodičov. Otec maloletého dňa 19.12.2016 zomrel. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 3PPOm/1/2017-10 zo dňa 17.10.2017 bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti I. O. Q., O. X, S..

Zo správy I. O. Q., O. X, S. o pobyte maloletého zo dňa 26.10.2017 vyplýva, že maloletý bol umiestnený v ich zariadení dňa 17.10.2017 z dôvodu, že ho príslušníci polície našli túlať sa na vlakovej stanici v S.. Prespával rôzne, vonku alebo u kamaráta. S matkou bývali v chatke. Dňa 18.10.2017 bola do zariadenia umiestnená aj sestra maloletého. Maloletý sa na podmienky zariadenia adaptoval rýchlo. Matka maloletého má 5 detí, z toho 2 plnoleté. Ešte v roku 2016 žila s manželom a všetkými deťmi spolu, o deti sa riadne starala, pracovala v X. O. ako vychovávateľka. Po smrti manžela - otca maloletých detí sa začala rodina rozpadáť. Matka si našla priateľa. Prestažovali sa do S. spolu s maloletým a jeho sestrou, kde spočiatku nelegálne bývali v chatke, odkiaľ ich vykázali. Neskôr žili ako bezdomovci, odkiaľ ich tiež vyhnali. O tretie maloleté dieťa matky - maloletého C. sa stará jeho plnoletý brat. U maloletého sa postupne začali prejavovať problémy so správaním. Pripojil sa k bitke slabšieho a mladšieho dieťaťa, v odpadkovom koši sa našiel spálený papier a podľa vyjadrenia sestry maloletý v minulosti takmer spôsobil požiar a má tendenciu k útekom. Pripojil sa k deťom a chceli si zobrať potraviny z chladničky inej klientky, nevedomuje si zodpovednosť za prekročenie noriem a pravidiel, má tendenciu k neakceptovateľným prejavom voči opačnému pohlaviu (obchytávanie). Postupne sa u neho prejavuje maladaptívne správanie, častejšie je v kontakte a pridáva sa do aliancie s deťmi s problematickým správaním. Vzhľadom k zníženému intelektu v pásme ľahkej duševnej zaostalosti je znížená aj jeho schopnosť akceptovať a zvnútorňovať si dodržiavanie požadovaných pravidiel a noriem, čím je spôsobená jeho znížená sebakritickosť a schopnosť rozlišovania dobrého a nežiaduceho. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Maloletý navštevoval Základnú školu v V., mal nastúpiť do 5. ročníka. V zmysle špeciálnopedagogickej a psychologickkej diagnostiky má maloletý odporúčanie na vzdelávanie v špeciálnej škole, s čím matka nesúhlasila, preto bol maloletý v základnej škole ako integrovaný. Tejto skutočnosti zodpovedajú aj slabé výsledky maloletého pri učení. V auguste 2017 matka avizovala, že prehlási maloletého na inú školu, čo neurobila a v septembri maloletý nenastúpil do žiadnej školy. Na začiatku pobytu sa maloletý javil ako konformný s nastavenými všeobecnými pravidlami. Postupne sa rád pridával k skupine detí, ktorá s dodržiavaním pravidiel má problémy a svojím správaním vyhrcoje aj bežné situácie do konfliktov s dospelými, ostatnými deťmi a celkovo s pravidlami až do výchovných problémov. Z dôvodu zníženého intelektu je u maloletého problém v nastavení akceptovateľného správania. Je ľahko ovplyvniteľný. Maloletý je schopný produkovať negatívne správanie, verbálny odpor voči požiadavkám a príkazom, ak je podnecovaný inými. Nemá problém s fyzickým ubližovaním iným deťom bez ohľadu na vek. V skupine sa cíti isto a nezamýšľa sa nad následkami svojho konania, chýba mu náhľad na rozlišovanie dobrého a zlého. S rodinou maloletého dieťaťa sa im nepodarilo skontaktovať. Matka sa pravdepodobne túla v S. s partnerom. Dospelý brat a sestra sa starajú o najmladšieho súrodenca, ktorý chodí riadne do školy. Nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloletého a

jeho sestru. Matka svojím spôsobom života nevytvára vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí. Umiestnenie maloletého v detskom domove je v súčasnosti jediným riešením jeho situácie.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce

potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

V danom prípade sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd umiestni maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu.

Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne, t.j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, umiestni do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia, keďže z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloletý sa toho času nachádza v I. O. Q., kde má výchovné problémy. Pripojil sa k bitke slabšieho a mladšieho dieťaťa, v odpadkovom koši sa našiel spálený papier a podľa vyjadrenia sestry maloletý v minulosti takmer spôsobil požiar a má tendenciu k útekom. Pripojil sa k deťom a chceli si zobrať potraviny z chladničky inej klientky. Neuvedomuje si zodpovednosť za prekročenie noriem a pravidiel, má tendenciu k neakceptovateľným prejavom voči opačnému pohlaviu (obchytávanie). Postupne sa u neho prejavuje maladaptívne správanie, častejšie je v kontakte a pridáva sa do aliancie s deťmi s problematickým správaním. Vzhľadom k zníženému intelektu v pásme ľahkej duševnej zaostalosti je znížená aj jeho schopnosť akceptovať a zvnútorňovať si dodržiavanie požadovaných pravidiel a noriem, čím je spôsobená jeho znížená sebakritickosť a schopnosť rozlišovania dobrého a nežiaduceho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uložil I. O. Q. povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je špecifikované vo výroku tohto uznesenia.

Súd v súlade s § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti U. J. Č., O. I. XX, Č..

Nakoľko súd maloletého zveruje dočasne do starostlivosti U. J. Č., O. I. XX, Č.X., pričom maloletý bol už na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 3PPOm/1/2017-10 zo dňa 17.10.2017 dočasne zverený do starostlivosti I. O. Q., O. X, S., súd toto uznesenie zmenil.

Ak vo veci nebude niektorým z účastníkov konania podaný návrh vo veci samej, súd začne ex officio konanie o uloženie výchovného opatrenia.

Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.