

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/203/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201840
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6316201840.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu Domov sociálnych služieb, Drábsko 24, IČO: 00 632 317, proti žalovanej A. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. sociálnych služieb, Drábsko 24, zast. opatrovníčkou Mgr. Viktóriou Chromčíkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Žiari nad Hronom, o zaplatenie 2.493,22 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti výroku o trovách konania v rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 4C/59/2016-84 zo dňa 17. 03. 2017, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách mení tak, že žalovaná nemá proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.
- II. Ostatné výroky zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.
- III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 4C/59/2016-84 zo dňa 17. 03. 2017, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 719,28 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, konanie v časti o zaplatenie sumy 892,75 EUR zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 42,30 %.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobca je poskytovateľ sociálnych služieb a žalovaná je prijímateľkou sociálnych služieb. Žalobcovi vznikla z poskytovania sociálnych služieb pre žalovanú pohľadávka na základe predpisu o platení úhrad v zariadeniach sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti Banskobystrického samosprávneho kraja. Nedoplatok na úhrade vznikol za každý mesiac z dôvodu, že úhrada za poskytnuté služby presahuje príjem žalovanej.

3. Okresný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 8P/64/2011-23 z 14. 04. 2011 bola za opatrovníka žalovanej ustanovená H.. C. F., nar. XX. XX. XXXX, pracovníčka Domova sociálnych služieb, Drábsko a vzhľadom na možnú kolíziu záujmov žalobcu a opatrovníčky žalovanej bola uznesením č. k. 1Ps/6/2016-34 z 28. 06. 2016 za opatrovníka žalovanej pre toto konanie ustanovená Mgr. Viktória Chromčíková, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu v Žiari nad Hronom. V priebehu konania žalobca oznámil, že časť pohľadávky, ktorá bola uplatnená žalobou za obdobie január 2011 až júl 2012 v sume 892,75 EUR, bola uhradená na základe rozsudku č. k. 8Ps/11/2016-23 z 28. 06. 2016. Uvedeným rozsudkom súd schválil právny úkon, výber peňažných prostriedkov žalovanej z jej vkladnej knižky. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby okresný súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania čo do sumy 892,75 EUR a predmetom konania zostala pohľadávka na úhradách za poskytnuté sociálne služby za obdobie od 08/2012 do 06/2015 v sume 1.600,47 EUR.

4. Okresný súd zistil, že žalovaná je nemajetná, jej jediným príjmom je invalidný dôchodok v sume 305 EUR mesačne a že iné osoby nemajú povinnosť vzniknutý nedoplatok za žalovanú uhrádzať. Žalobu v časti o zaplatenie 881,19 EUR uplatnenú za obdobie od 08/2012 do 12/2013 zamietol s odôvodnením,

že Zák. č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, v § 73 ods. 13 v znení účinnom do 31. 12. 2013 ustanovoval, že tento nedoplatok môže žalobca uplatniť až po úmrtí žalovanej v dedičskom konaní. Okresný súd považoval za dôvodnú žalobu iba pokiaľ ide o úhrady za obdobie od 01/2014 do 06/2014 vo výške 719,28 EUR. Podľa § 73 ods. 12 Zák. č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v znení účinnom od 01. 01. 2014, ide o pohľadávku poskytovateľa služieb, ktorá sa uplatňuje najneskôr v dedičskom konaní. Uplatnenie pohľadávky teda od 01. 01. 2014 nie je viazané až na úmrtie príjemcu a môže sa uplatniť proti žalovanej kedykoľvek po vzniku pohľadávky.

5. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal okresný súd z pomeru úspechu strán sporu v konaní. Žalobca zaviniť čiastočné zastavenie konania, lebo návrh na schválenie právneho úkonu v konaní Okresného súdu Brezno sp. zn. 8Ps/11/2016 bola na súd doručený 29. 02. 2016, ešte pred podaním žaloby v prejednávanej veci. Žaloba bola dôvodná len čo do sumy 719,28 EUR, čo zodpovedá úspechu žalobcu v pomere 28,85 % a úspechu žalovanej 71,15 %. Nárok na náhradu trov priznal žalovanej v rozsahu 42,30 %, ktorý zodpovedá rozdielu úspechu žalovanej po odrátaní pomeru úspechu žalobcu. Ďalej uviedol, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

6. Žalobca včas podaným odvolaním napadol výrok, ktorým súd prvej inštancie priznal žalovanej náhradu 42,30 % trov konania. Žalobca je podľa § 4 ods. 2 zák. č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch od platenia súdneho poplatku oslobodený, nakoľko ide o vec verejného a spoločensky prospešného záujmu. V súdenom spore žalobca chráni majetok vyššieho územného celku. Navrhol, aby súd neuznal žalovanej nárok na náhradu trov konania.

7. Opatrovníčka žalovanej sa k odvolaniu nevyjadrila.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Odvolanie žalobcu bolo dôvodné aj keď z iných dôvodov ako uviedol v odvolaní. V posudzovanej veci ide o konanie vo veciach sociálnych služieb, v ktorom sú obe strany sporu od platenia súdneho poplatku oslobodené podľa § 4 ods. 1 písm. zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a súdny poplatok tvorí súčasť trov konania, ak vznikla povinnosť na jeho zaplatenie. Ak by úspešnej strane vznikla povinnosť platiť súdny poplatok, druhá strana sporu, ktorá nebola v konaní úspešná sa nemôže brániť tým, že je od súdneho poplatku oslobodená. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov treba vychádzať z toho, že trovy konania ku dňu rozhodnutia súdu o tomto nároku vznikli. Pri rozhodovaní o trovách konania musí súd skôr, ako určí pomer úspechu a neúspechu zisťovať, či úspešnej, resp. úspešnejšej strane sporu nejaké trovy konania vznikli. Zo súdneho spisu vyplýva, že úspešnejšej žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto ani o konkrétnej výške náhrady trov konania nemôže súd po právoplatnosti rozsudku rozhodnúť inak. Súd prvej inštancie mal z dôvodu hospodárnosti do výroku, ktorým rozhodol o nároku na náhradu trov uviesť, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva. Uvedenú nesprávnosť vo výroku o trovách konania odvolací súd napravil tým, že rozhodnutie okresného súdu zmenil.

11. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, ale žiadne trovy odvolacieho konania mu nevznikli z dôvodu, že konanie je od poplatkovej povinnosti oslobodené. Preto odvolací súd rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Ostatné výroky rozsudku súdu prvej inštancie neboli napadnuté odvolaním a preto zostávajú týmto rozhodnutím nedotknuté.

13. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.