

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121204600  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121204600.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o Z. V., nar. XX.X.XXXX, bytom P., M. XX, za účasti zdravotníckeho zariadenia Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie, Rínok 334/48, 951 35 Veľké Zálužie, o odvolaní Z. V. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, č. k. 11Pu/6/2021-6 zo dňa 15. apríla 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zastavení konania a výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. začal konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania v ústave zdravotníckej starostlivosti Z. V., nar. XX.X.XXXX, bytom P., M. XX. Vo výroku II. konanie zastavil a výrokom III. určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 254 ods. 2, § 52 CMP, § 161 ods. 2 CSP. Bez návrhu začal konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia a držania v ústave zdravotníckej starostlivosti Z. V., na základe oznámenia Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie, doručenému súdu prvej inštancie dňa 13.4.2021, zaevidované dňa 13.4.2021, o tom, že menovaný pacient bol prijatý do ich zdravotníckej starostlivosti dňa 26.3.2021 so súhlasom pacienta, no od 13.4.2021 liečbu odmieta a s hospitalizáciou nesúhlasí. Následne Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie oznámila podaním došlým dňa 15.4.2021, že Z. V. informovaný súhlas s liečbou a hospitalizáciou na psychiatrickej nemocnici dodatočne dňa 15.4.2021 dobrovoľne podpísal.

2. Súd prvej inštancie vzhľadom na skutočnosť, že Ľudovít Bezák dodatočne informovaný súhlas podpísal a pominuli preto dôvody, pre ktoré by bolo potrebné rozhodnúť vo veci vyslovenia prípustnosti prevzatia a držania v ústave zdravotníckej starostlivosti menového, konanie vo veci zastavil.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie umiestnená osoba Z. V.. Z jeho odvolania vyplýva, že napadol len výrok o zastavení konania. Uviedol, že bol uvedený od omylu, tak podpísal súhlas s hospitalizáciou. Mal za to, že súd prvej inštancie nebral do úvahy jeho zdravotnú starostlivosť a uviedol, že je úplne psychicky zdravý. Na psychiatrické oddelenie bol vzatý násilím a protiprávne. Uviedol, že je plne spôsobilý ísť do pôvodnej práce bez toho, aby bol ďalej hospitalizovaný.

4. Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie vo svojom vyjadrení k odvolaniu pacienta uviedla, že hospitalizácia pacienta bola potrebná, nakoľko Okresný prokurátor podal návrh na uloženie ústavnej ochrannnej psychiatrickej liečby. Okresný súd Partizánske nariadil ústavné ochranné psychiatrické liečenie pod sp. zn. 2Nt/6/2021 dňa 14.07.2021. Po absolvovaní ústavnej ochrannnej liečby, pacienta na základe Uznesenia Okresného súdu v Nitre pod sp. zn. 5Nt/30/2021 prepustili do ambulantnej liečby.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku o zastavení konania a výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 potvrdiť.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 13.04.2021 bolo súdu prvej inštancie doručené oznámenie Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie, že pacient Z. V. po podpísaní súhlasu s hospitalizáciou dňa 13.04.2021 odvolal svoj súhlas a liečbu odmieta. Podaním zo dňa 15.04.2021 Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie oznámila súdu prvej inštancie, že pacient Z. V. dňa 15.04.2021 opätovne podpísal súhlas s hospitalizáciou a hospitalizácia naďalej trvá.

7. Konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení je upravené v treťom diele Civilného mimosporového poriadku, a to v ust. § 252 až § 271 CMP.

8. Podľa § 253 ods. 1 CMP zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len "umiestnený"), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

9. Článok 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, článok 8 Listiny základných ľudských práv a slobôd a článok 17 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje právo na osobnú slobodu. Podľa článku 17 Ústavy Slovenskej republiky, prípady, v ktorých možno prevziať osobu do zdravotníckej starostlivosti alebo ju v nej držať bez jej súhlasu, môžu byť definované len zákonom, a to zákon č. 576/2004 Z. z. Zákon o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Aby nedochádzalo k zneužitiu tohto inštitútu, Civilný mimosporový poriadok upravuje v ustanoveniach § 252 až § 271 osobitné konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení (tzv. detenčné konanie).

10. Notifikačná povinnosť zdravotníckeho zariadenia je obligatórnou povinnosťou, ak sú splnené predpoklady vyplývajúce z osobitného predpisu (ZoZS). Oznámenie zdravotníckeho zariadenia je možné považovať za podnet. Notifikačná povinnosť zdravotníckeho zariadenia je viazaná na predpoklady: a) fyzická osoba bola prevzatá do zdravotníckeho zariadenia, pričom dôvody pre takýto postup vyplývajú zo zákona o zdravotnej starostlivosti, b) osoba nedala informovaný súhlas s umiestnením v zdravotníckom zariadení pričom informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa zákona o zdravotnej starostlivosti, a aj taký preukázateľný súhlas poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, c) osoba odvolala informovaný súhlas, d) osoba dala informovaný súhlas, ale bola obmedzená na voľnom pohybe alebo styku s vonkajším svetom ( umiestnenému bol zadržaný mobilný telefón, zakázali mu prijímanie návštev, prístup na internet) .

11. Odvolací súd preskúmal v dôsledku odvolania podaného Z. uznesenie v napadnutom výroku o zastavení konania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dodržal zákonný postup stanovený v ust. § 252 a nasl. CMP, keď na základe podnetu zdravotníckeho zariadenia výkonom I. začal konanie o prípustnosti prevzatia umiestnenej osoby. Na základe podania Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie zo dňa 15.04.2021, ktorým oznámila súdu prvej inštancie, že pacient Z. V. podpísal informovaný súhlas s liečbou, súd prvej inštancie správne zastavil konanie, pretože pominuli dôvody na ďalšie vedenie konania o vyslovení prípustnosti prevzatia a držania v ústave zdravotníckej starostlivosti. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že v čase vydania rozhodnutia súd prvej inštancie postupoval správne. Aj keď z odvolania Z. V. vyplýva, že opätovne nesúhlasí s liečbou a hospitalizáciou, zo strany zdravotníckeho zariadenia nebol súdu signalizovaný nový nesúhlas pacienta s držaním v ústave zdravotníckeho zariadenia. Navyše počas tejto hospitalizácie menovanému Okresný súd Partizánske nariadil ústavné ochranné psychiatrické liečenie pod sp.zn. 2Nt/6/2021 dňa 14.07.2021. Po absolvovaní ústavnej ochrannej liečby, pacienta na základe Uznesenia Okresného súdu v Nitre pod sp .zn. 5Nt/30/2021 prepustili do ambulantnej liečby dňa 5.11.2021. Odvolací súd dodáva, že v čase

rozhodovania odvolacieho súdu (vec bola zo strany súdu prvej inštancie predložená odvolaciemu súdu až dňa 09.05.2022) sa menovaný v predmetnom zdravotníckom zariadení nenachádzal.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zastavení konania a výroku o trovách konania ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).