

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Csp/125/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211532  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817211532.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, IČO 31 575 951, proti žalovanej: S. C., nar. X.X.XXXX, bytom G., ul. A. č. XX, o zaplatenie 593,42 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou 9.8.2017 uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 593,42 eur s úrokom vo výške 28% ročne od 7.6.2017 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Dňa 9.10.2006 uzavreli účastníci zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a viedol účet č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pričom súčasťou zmluvy boli aj VOP. Žalobca bol oprávnený za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ľarchu účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Žalovaná bola povinná mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. V dôsledku porušenia tejto povinnosti sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a dlh nevyrovnala ani po tom, čo žalobca vykonal internú účtovnú transakciu dňa 6.6.2017. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“.

2/ Súd doručoval žalobu žalovanej, ktorú spolu s prílohami prevzala 18.10.2017, k žalobe sa nevyjadrila. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

3/ Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, VOP Prima Banka Slovensko a.s., Sadzobníkom poplatkov I. časť, výpismi z účtu, písomným vyjadrením žalobcu z 6.11. 2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/ Dňa 9.10.2006 uzavreli účastníci zmluvu o spoluprácu pri poskytovaní bankových produktov a služieb podľa § 708 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, obsahom ktorej bolo zriadenie rastového osobného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky, ktoré sa zaviazala žalovaná v čl. VII. Záverečné ustanovenia dodržiavať.

5/ Z priložených výpisov z účtu žalovanej od zriadenia účtu vyplýva prehľad jednotlivých operácií na účte, debetné a kreditné operácie, účtovanie poplatkov za vedenie účtu a iné. S poukazom na skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe a povahu uplatneného nároku súd do dôvodov tohto rozhodnutia uvádza len zistenia z výpisov účtu za obdobie, ktoré je významné pre rozhodnutie súdu. Z výpisu č. 4 za rok marec 2013 vyplýva stav na účte žalovanej ku dňu 28.3.2013 v sume 78,81 eur a stav na konci mesiaca - 5,21 eur, pričom boli zúčtované kreditné položky a debetné položky a v rámci nich výbery, splátka úveru, splátka úroku, poplatky za vedenie účtov a iné. Takéto operácie boli na účte žalovanej aj za nasledujúce mesiace, pričom žalovaná každým mesiacom mínusový stav na účte prehľbovala, boli vykonávané splátky úveru, úroku a na účte bola vždy aj kreditná operácia v sume 292,11 eur. Súčasťou výpisov bola aj informácia o povolenom prečerpaní na účte napríklad za mesiac máj 2013 v sume 580,- eur /viď č.l. 167 - 168/. Posledná kreditná operácia na účte žalovanej - vklad v hotovosti bol v mesiaci júl 2014 v sume 285,- eur, v nasledujúcich mesiacoch neboli na účte kreditné operácie, na účte sa účtovali len debetné operácie - poplatky za upomienky, za oznámenie o nevykonanej platbe, úroky a mesačné poplatky za vedenie účtu. Z tohto dôvodu sa stav na účte navyšoval o mínusový zostatok v každom jednotlivom mesiaci, pričom nepravidelné kreditné položky len mierne tento stav znižovali. Ku dňu 28.4.2017 bol stav na účte - 562,18 eur a ku koncu mesiaca máj 2017 v sume - 586,14 eur. Za mesiac jún 2017 bol zúčtovaný úrok a poplatok za vedenie účtu a dňa 6.6.2017 bola zúčtovaná transakcia - bezhotovostný prevod prevedenie dlhu klienta v sume 593,42 eur. Z výpisu z účtu za mesiac júl 2014 vyplýva, že výška limitu povoleného prečerpania je od 1.10.2012 v sume 100,- eur a z výpisu za mesiac august 2014 vyplýva, že výška limitu povoleného prečerpania platná od 1.8.2014 je 0,- eur.

6/ Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, v písomnom vyjadrení z 6.11.2017 uviedol, že na žalobe trvá, všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje žaloba, preto žiada žalobe vyhovieť.

7/ Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

8/ Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

9/ Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

10/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd žalobu zamietol z viacerých dôvodov. Žalobca v žalobe odvíjal žalovaný nárok od uzavretej zmluvy o bežnom účte a porušenia zmluvných povinností žalovanou mať na účte dostatok finančných prostriedkov. Je nepochybné, že svojou povahou išlo o zmluvu o bežnom účte v zmysle § 708 Obchodného zákonníka, žalobca je bankou a žalovaná konala pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba. Ide teda zároveň aj o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl., ustanovení Občianskeho zákonníka, pretože žalovaná nekonala v rámci plnenia pracovných alebo podnikateľských povinností. Okrem ustanovení Obchodného zákonníka a zmluvných dojednaní teda dopadá na daný vzťah aj právna úprava týkajúca sa spotrebiteľských zmlúv podľa Občianskeho zákonníka. Podľa žalobcu v dôsledku porušenia povinností

žalovanou mať dostatok finančných prostriedkov na účte sa dostala do nepovoleného prečerpania a zostala dlhovať žalovanú sumu. Z predloženej zmluvy o bežnom účte nevyplýva dojednanie povoleného a ani nepovoleného prečerpania finančných prostriedkov na účte. Len z jednotlivých výpisov vyplýva, že banka udáva výšku povoleného prečerpania v sume 100,- eur, resp. v inej sume a následne od augusta 2014 v sume 0,- eur. Žalobca predložil len zmluvu o spolupráci, ktorou bol zriadený bežný účet, žiadny dôkaz o uzavretí zmluvy o povolenom prečerpaní a o nepovolenom prečerpaní a jeho podmienkach nepredložil.

S poukazom na uvedené súd zastáva názor, že žalobca v prvom rade nepreukázal opodstatnenosť žalovanej pohľadávky, a to z čoho konkrétne pozostáva, či ide o skutočne vyčerpané finančné prostriedky a ak áno na základe akého platne dohodnutého zmluvného vzťahu, resp. či ide len o príslušenstvo k pohľadávke, t.j. úroky, poplatky a podobne. Žalobca nemôže požadovať, aby bol súd povinný uvedené vyvodzovať z priložených výpisov z bankového účtu, čomu zodpovedá aj § 132 ods. 2 CSP. I keď žalobca uvádza, že žalovanej bolo poskytnuté povolené prečerpanie, žalobca nepreukázal, že takýto úverový vzťah vznikol platne, za splnenia podmienok upravených v zákone o spotrebiteľských úveroch /§ 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. v platnom znení, resp. podľa zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch/. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol.

11/ Žalovaná pohľadávka nemôže predstavovať ani tzv. plnenie z nepovoleného prečerpania z uvedených dôvodov:

Podľa čl. 3.8 Všeobecných obchodných podmienok Prima banka Slovensko a.s. bolo povinnosťou žalovanej ako klienta mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke. Z písomného vyjadrenia žalobcu a predložených výpisov z účtu vyplýva, že žalovaná bola od roku 2012 na svojom účte v mínusovom stave, posledná kreditná operácia bola zaznamenaná dňa 30.4.2013, čo vyplýva z výpisu z účtu čl. 59 spisu, následne neboli pripísané žiadne kreditné položky, od tohto obdobia účtoval žalobca na účte len úroky, mesačné poplatky za vedenie účtu a ďalšie poplatky. V zmysle čl. 3.12 VOP môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu, pričom ide o automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane, pričom výšku sadzby môže banka znížiť alebo zvýšiť. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že nepovolené prečerpanie je zmluvné dojednanie, ktoré je jednostranne určené a nadstavené bankou. Nemohlo ísť o žiadne obojstranne dohodnuté plnenie už i s ohľadom na to, že je obsiahnuté vo VOP, kde si banka jednostranne stanovuje možnosť prekračovať bežný účet klienta bez akéhokoľvek časového obmedzenia. Nejde o individuálne dojednanie, pretože žalovaná s určitosťou nemala možnosť ovplyvniť jeho obsah. Súd považuje uvedené zmluvné dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to z viacerých dôvodov. Banke uvedený režim dovoľuje bez vôle majiteľa účtu poskytovať mu aj nedojednané prekročenie finančného stavu na účte, aj to aj po dlhší čas. Banka aj v takomto stave, keď na účte nie sú žiadne finančné prostriedky si zabezpečuje právo na úroky a rôzne poplatky, ktoré následne ďalej úročí úrokom 28% tak, ako je to pri povolenom prečerpaní, teda zmluvne dojednanom prečerpaní finančných prostriedkov. Banka má podľa tohto ustanovenia dokonca možnosť úrok aj zvýšiť. Uvedená praktika banky nemôže požívať právnu ochranu, pretože je výrazne v neprospech spotrebiteľa a zabezpečuje len záujmy banky. Pokiaľ má banka aj pri nepovolenom prečerpaní finančných prostriedkov zachované rovnaké právo na úroky /dokonca i vyššie/, právo na poplatky a iné plnenia podľa vnútorných predpisov banky, bolo by potom bez významu, či sa povolené prečerpanie zmluvné dojedná alebo nie. Pri zmluvnom dojednaní však spotrebiteľ osobitne s bankou dojednáva podmienky prečerpania finančných prostriedkov na účte, úročenie a predovšetkým je informovaný a má vedomosť o tom, že banka mu poskytuje v podstate úver, tak ako to predpokladá § 710 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na uvedené preto súd nepriznal žalobcovi plnenie z titulu nepovoleného prečerpania, pretože evidentne celý nárok žalobcu vyplýva z takéhoto prečerpania, ktoré uplatnil žalobca v žalovanej úverovej istine a následne aj ako príslušenstvo 28% od celej žalovanej sumy až do zaplatenia. Nie je možné prehliadať i to, že banka si uzavretím a ukončením vedenia účtu uplatňuje ďalšie úročenie zo sumy, ktorá je tvorená aj úrokom, t.j. banka požaduje úrok z úrokov, čo je neprijateľné, pretože ide o duplicitnú sankciu dlžníka. Súd však konštatuje, že žalobca v konaní ani nepreukázal platné dojednanie povoleného prečerpania a úverového limitu.

12/ Bez ohľadu na uvedené, súd uzatvára, že pohľadávka žalobcu je premlčaná a k zamietnutiu žaloby by použitím § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v platnom znení došlo i z tohto dôvodu. Je nepochybné, že zmluva o zriadení a vedení bežného účtu je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasledujúce ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaná najmenej od apríla 2013 udržiavala na svojom účte mínusový stav, žalobca účtoval úroky z „povoleného“ prečerpania, na ktoré pri neplatnom dojednaní týchto produktov nemá právny nárok. S prihliadnutím na premlčaciu dobu podľa § 52 ods. 2 OZ, § 100 ods. 1 OZ, § 107 Občianskeho zákonníka je evidentné, že právo žalobcu na akékoľvek plnenie je premlčané, pričom žalobca už od augusta 2014 zrušil povolené prečerpanie ako také. Nárok žalobcu z platne nedojednaného povoleného a nepovoleného prečerpania nemôže byť ničím iným len nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia /§ 451 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka/, ktoré sa premlčuje v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žaloba bola podaná na súd dňa 9.8. 2017, žalovaná čerpala posledné finančné prostriedky s určitosťou v mesiaci júl 2014, kedy bola naposledy zúčtovaná úverová transakcia - splátka úveru, pretože v tejto dobe žalobca zrušil povolené prečerpanie a od tejto doby sú preukázateľne na jej účte účtované len úroky a poplatky. Počiatok doby plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe, preto nastal najneskôr v mesiaci júl 2014 v čase posledného čerpania finančných prostriedkov a táto lehota nepochybné uplynula do dňa podania žaloby 9.8. 2017, rovnako uplynula aj prípadná trojročná objektívna premlčacia doba odo dňa vyčerpania úverových prostriedkov žalobkyňou.

13/ Pre úplnosť súd udáva, že obdobný právny názor zaujal aj KS TN vo veci 5Co/162/2017 z 25.10.2017.

14/O nároku žalovanej na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná, trovy konania jej však preukázateľne nevznikli, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.