

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 23C/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116210946  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116210946.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Evou Kresl, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: J. Z. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XXX/X, XXX XX Bratislava, t. č. neznámy pobyt, o zaplatenie 213,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 213,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 213,45 eur od 03.10.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.04.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.05.2016, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 213,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 213,45 eur od 03.10.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmlúv a to zmluvy č. C.XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, zmluvy č. C.XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 kusy SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Žalobca sa domáha voči žalovanému i nároku vo výške škody spočívajúcej za odpredaný mobilný telefón zariadenie Samsung Galaxy S III mini grey a to vo výške 86,34 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou, pričom škoda bola spôsobená tým, že žalovaný získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpísaným Dodatkom sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti avšak svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby porušil. Pri výpočte tejto škody žalobca zohľadnil počet mesiacov, počas ktorých si žalovaný svoje povinnosti plnil riadne a včas. Škodu vypočítal tak, že predajná cena mobilného zariadenia bola 260,- eur, akciová cena 1,- eur, poskytnutá zľava 259,- eur a uplatnená škoda 86,34 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2014/05 - 2014/06, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca dňa 18.09.2014 zaslal žalovanému pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si taktiež uplatňuje úrok z omeškania z celkovej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 03 .10.2014.

2. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 Civilného súdneho poriadku (ďalej len CSP), vyzval žalovaného uznesením č. k. 23C/61/2016-45 zo dňa 06.10.2016, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrí, môže súd s poukazom na ustanovenie § 273 CSP aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Spolu s týmto uznesením súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami podľa § 167 ods. 1 CSP, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach pre spotrebiteľa v súlade s § 292 CSP. Žalovanému sa žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie sa k žalobe (uznesenie č.l. 45) a s poučeniami o procesných právach a povinnostiach pre spotrebiteľa na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP nepodarilo doručiť, nakoľko jeho pobyt bol neznámy a zásielka sa vrátila súdu z adresy uvedenej žalobcom v žalobe s oznamom poštového podniku „adresát je neznámy“.

3. Súd následne vykonal lustráciu žalovaného a to lustráciou v Registri obyvateľov, podľa ktorého žalovaný nemá evidovaný trvalý pobyt, ďalej lustráciou v SP, ZVJS, avšak šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 CSP.

4. Z uvedeného dôvodu v zmysle § 116 ods. 2 CSP Okresný súd Bratislava I prostredníctvom úradnej tabuli súdu a webovej stránky súdu žalovanému oznámil, že na tomto súde bola voči nemu podaná žaloba, ktorú podal žalobca. Oznam bol uverejnený od 27.09.2017 do 27.10.2017.

5. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 24.11.2017 o 08:10 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

10. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. C. zo dňa 08.10.2013, zmluvou o pripojení č. C. zo dňa 08.10.2013, pokusom o pokonávku zo dňa 18.09.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2014 splatnou dňa 23.05.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2014 splatnou dňa 23.05.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2014 splatnou dňa 23.06.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2014 splatnou dňa 23.06.2014, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinných dňom 1.1.2014 (ďalej len „VP“); z ktorých súd zistil nasledovaný skutkový a právny stav:

11. Dňa 08.10.2013 došlo medzi žalobcom ako poskytovateľom a žalovaným ako účastníkom k uzavretiu zmlúv o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, pričom žalovanému boli odovzdané SIM karty a pridelené telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

12. Žalobca zároveň predal žalovanému akciový mobilný telefón zariadenie Samsung Galaxy S III mini grey, pri ktorom sa žalovaný zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Žalovaný však svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za

poskytnuté služby porušil, preto sa žalobca domáha voči žalovanému i nároku škody spočívajúcej za odpredaný mobilný telefón zariadenie Samsung Galaxy S III mini grey a to vo výške 86,34 eur.

13. Žalobca vystavil žalovanému vyššie špecifikované faktúry za poskytnutie telekomunikačných služieb a to: faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2014 splatnou dňa 23.05.2014 v sume 10,58 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2014 splatnou dňa 23.05.2014 v sume 59,54 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2014 splatnou dňa 23.06.2014 v sume 10,58 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2014 splatnou dňa 23.06.2014 v sume 49,41 eur.

14. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.09.2014 upozornil žalobca žalovaného, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, vzniknutú neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické služby, ktorá vznikla neuhradením vyššie uvedených faktúr za zúčtovacie obdobie 05/2014 až 06/2014 v celkovej výške 127,11 eur ako aj titulom škody za poskytnutý akciový mobilný telefón a nedodržanie doby viazanosti vo výške 119,62 eur. Celková výška pohľadávky žalobcu voči žalovanej je vo výške 86,34 eur. Zároveň žalovanú v tomto liste žiadal o zaplatenie pohľadávky najneskôr do 02.10.2014.

15. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

16. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

17. Podľa čl. 5 bodu 5.2 písm. a) VP okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je spoločnosť Orange povinná predkladať Účastníkovi faktúru za poskytnutú službu, ak z povahy služby nevyplýva, že faktúra nie je potrebná.

18. Podľa čl. 6 bodu 6.1 písm. b) VP okrem iných práv upravených v týchto Všeobecných podmienkach má účastník právo na poskytnutie služieb v rozsahu dohodnutom v Zmluve, Všeobecných podmienkach a za cenu podľa Cenníka spoločnosti Orange.

19. Podľa čl. 6 bodu 6.2. písm. b) VP okrem iných povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

20. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

21. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

22. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

25. Podľa 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania dňa 03.10.2014 (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 03.10.2014 (platná od 10.09.2014 do 08.12.2015) (zdroj: [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>>) bola 0,05% + zvýšená o 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka predstavuje výšku úroku z omeškania 5,05 % ročne.

27. Podľa § 216 ods. 2 CSP, súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

28. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver o dôvodnosti žaloby. Súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili medzi sebou Zmluvy o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie v nich špecifikovaných telekomunikačných služieb a poskytnutie akciového mobilného zariadenia Samsung Galaxy S III mini grey. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť voči žalovanému plnil, keď mu poskytol mobilné zariadenie Samsung Galaxy S III mini grey ako aj telekomunikačné služby v rozsahu vymedzenom v zmluvách a tieto zároveň vyúčtoval jednotlivými faktúrami. Za poskytnutie týchto služieb vznikla na strane žalovaného povinnosť za ne zaplatiť. V tejto súvislosti súd dodáva, že zmluva o pripojení verejných služieb predstavuje dvojstranný záväzkový vzťah, z ktorého vznikli na strane oboch zmluvných strán nielen práva ale i povinnosti. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi odplatu za poskytnuté služby. Nakoľko si žalovaný v rozhodnom období nesplnil svoju povinnosť voči žalobcovi, súd návrhu vyhovel a to tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 213,45 eur spolu s úrokom z omeškania a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

29. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania s prihliadnutím na to, že žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu (sumy 213,45 eur) dňom nasledujúcim po dni, ktorý určil žalobca žalovanej v Pokuse o pokonávku ako dodatočnú lehotu na plnenie, t. j. odo dňa 03.10.2014. V čase, kedy si žalobca uplatnil úrok z omeškania, bola podľa 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania dňa 03.10.2014, výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 03.10.2014 (platná od 10.09.2014 do 08.12.2015) (zdroj: [www.nbs.sk](http://www.nbs.sk) <<http://www.nbs.sk>>) bola 0,05% + zvýšená o 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, čo predstavuje zákonnú výšku úroku z omeškania 5,05% ročne. Vzhľadom k uvedenému súd priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % z dlžnej sumy od 03.10.2014 do zaplatenia.

30. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 213,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 213,45 eur od 03.10.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak, ako je uvedené v prvom výroku enunciatu rozsudku.

31. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak  
povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§  
38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a  
o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).

V Bratislave, dňa 24. novembra 2017

JUDr. Eva Kresl

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Poláková