

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202714
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1723202714.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Jany Janics Bajánkovej a sudcov JUDr. Otilie Belavej a JUDr. Renáty Janáčkovej v právnej veci žalobcu: N. T. L., B. XX. B. XXXX, O. X. V. XXXX/XX, XXX XX U., proti žalovanému: N. L., B. XX. H. XXXX, O. X. Č. XXXX/X, XXX XX U., zastúpený advokátskou kanceláriou: Hladký Legal s.r.o., IČO: 52 484 840, so sídlom kancelárie Jarošova 1, 831 01 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Pezinku, zo dňa 15. decembra 2023, č.k. 48C/76/2023-41, takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Žalovaný **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území U., na liste vlastníctva č. XXXX, a registra „C“ parcelné číslo: XXXX/X, o výmere 1276 m Ostatná plocha, umiestnenie pozemku: Pozemok je umiestnený v zastavanom území obce; registra „C“ parcelné číslo: XXXX, o výmere 114 m Zastavaná plocha a nádvorie, umiestnenie pozemku: pozemok je umiestnený v zastavanom území obce; so súpisným číslom XXX, na parcele číslo: XXXX, druh stavby: Rodinný dom, umiestnenie stavby: stavba postavená na zemskom povrchu (I. výrok) a zároveň žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

2. V dôvodoch napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žalobu odôvodnil tým, že 21. augusta 2014 bola uzatvorená Darovacia zmluva medzi ním ako obdarovaným a žalovaným ako darcom, ktorou darca na neho previedol nehnuteľnosti špecifikované v odseku 1. tohto odôvodnenia, ktoré mal žalovaný vo výlučnom vlastníctve. Dňa 2. septembra 2014 podal so žalovaným na Okresný úrad U., katastrálny odbor návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcu na základe darovacej zmluvy. Okresný úrad začal na základe podaného návrhu viesť konanie pod sp. zn.: P.-XXXX/XX. Dňa 1. októbra 2014 vydal Okresný úrad U., katastrálny odbor rozhodnutie pod sp. zn.: P.-XXXX/XX, ktorým prerušil katastrálne konanie o návrhu na vklad v konaní pod sp. zn.: P.-XXXX/XX. Okresný úrad svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že sa začalo konanie o predbežnej otázke a zistil, že na predmet prevodu vo vlastníctve žalovaného viazne nasledovná poznámka: Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti podľa EX 789/20 dňa 20.10.2011 (súdny exekútor Y. P. W.), L.-XXX/XXXX. V rozhodnutí je uvedené, že po skončení exekúcie bude okresný úrad pokračovať konaní o povolení vkladu, do tej doby nie je možné vklad vlastníckeho práva do KN povoliť. V žalobe ďalej argumentoval, že napriek tomu, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. P. W. pod sp. zn.: EX 789/2006 bola právoplatne zastavená, o čom bol upovedomený aj Okresný úrad U., katastrálny odbor, tak doposiaľ neboli nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy prevedené na žalobcu. Vzhľadom na uvedené bol toho názoru, že bol povinný podať túto žalobu, pretože jeho vlastnícke právo je ohrozené.

3. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca so žalovaným uzatvorili 21. augusta 2014 darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností, ktoré sú predmetom žaloby (bod 1.). Žalobca so žalovaným podali 2. septembra 2014 Okresnému úradu U., katastrálny odbor, návrh na vklad vlastníckeho práva z predmetnej Darovacej zmluvy. Okresný úrad U., katastrálny odbor konanie 1. októbra 2014 prerušil z dôvodu, že na predmet prevodu vo vlastníctve darcu (žalovaného) viazne poznámka - Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti podľa EX 789/20 dňa 20.10.2011 (súdny exekútor JUDr. P. W.), L.-XXX/XXXX; s tým, že po skončení exekúcie bude okresný úrad v konaní o povolení vkladu pokračovať; do tej doby nie je možné vklad vlastníckeho práva povoliť (rozhodnutie Okresného úradu U., katastrálny odbor z 1. októbra 2014 sp. zn. P.-XXXX/XX - Č.. I. 9). Ku dňu podania žaloby (23. októbra 2023) ku vkladu vlastníckeho práva z darovacej zmluvy nedošlo (informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k. ú. U. - č. I. 7-8). Predmetné exekučné konanie oprávneného Union poisťovňa, a.s., proti povinnému 1/ I.R. Transport, v.o.s.; 2/ I.R. Transport, spol. s r.o.; 3/ N. L. (spoločník spoločnosti I.R. Transport, v.o.s.); 4/ G. Č. (spoločník spoločnosti I.R. Transport, v.o.s.), pre vymoženie istiny 9.579,86 eur s príslušenstvom, bolo zastavené a ukončené v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní (Odpoveď JUDr. L. W. zo 16. októbra 2023 - č. I. 28).

4. Takto ustálený skutkový stav veci posúdil po právnej stránke podľa ust. § 628 ods. 1, ods. 2, § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 28 ods. 1, ods. 2, ods. 3 § 29, zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej aj katastrálny zákon) a dospel k záveru, že podanej žalobe nie je možné vyhovieť. Skonštatoval, že aplikujúc citované právne predpisy na zistený skutkový stav žalobca neosvedčil vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Uviedol, že napriek tomu, že žalobca so žalovanými uzatvorili darovaciu zmluvu, predmetom ktorej je prevod predmetných nehnuteľností, uvedené samé o sebe nezakladá vlastnícke právo žalobcu. Ozrejmil, že hmotnoprávne účinky scudzenia nehnuteľnosti nastávajú až vkladom do katastra nehnuteľností (§ 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka k § 28 ods. 3 katastrálneho zákona), ktorá podmienka doposiaľ nebola splnená (§ 29 katastrálneho zákona). Žalobca toho času disponuje len nárokom procesného charakteru vo vzťahu ku katastrálnemu konaniu. Vzhľadom na uvedené nebolo možné žalobe vyhovieť. Žalobca sa musí svojich práv domáhať v katastrálnom konaní podľa § 28 a nasl. katastrálneho zákona. Pokiaľ žalobca nadobudol dôvodné pochybnosti o zákonnosti postupu Okresného úradu U., katastrálny odbor (rozumej jeho nečinnosť), v súvislosti s jeho návrhom na vklad vlastníckeho práva z 21. augusta 2014, tento disponuje prostriedkami správneho práva, ktorými môže dosiahnuť nápravu, a to buď dozor prokurátora nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy podľa § 20 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre alebo správna žaloba podľa § 242 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 257 C.s.p. Skonštatoval, že žalovaný mal vo veci plný úspech, preto by mu vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Zohľadnil však jeho vyjadrenie, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, a preto postupom podľa § 257 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, aby súd prvej inštancie jeho žalobe vyhovel. Namietal, že súd prvej inštancie súdu prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že nie je možné určiť, že je vlastníkom sporných nehnuteľností. V odôvodnení odvolania podrobne zopakoval skutkové odôvodnenie žaloby. Poukázal na to, že prvoinštančný súd mal v konaní preukázané, že Okresný úrad Senec, katastrálny odbor nevykonal vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a to napriek tomu, že odpadla prekážka, ktorú uviedol ako dôvod prerušenia konania. Zdôraznil, že Okresný úrad Senec v uvedenej veci nekoná a odmieta vykonať vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a tým porušuje jeho práva ako účastníka vkladového konania a ako obdarovaného z darovacej zmluvy. Z uvedeného dôvodu mal za to, že jeho práva ako obdarovaného sú zo strany orgánu správy katastra porušované a preto je oprávnený sa domáhať ochrany svojich vlastníckych práv na súde touto žalobou.

7. Žalovaný sa vo vyjadrení k odvolaniu s odvolaním stotožnil a žiadal, aby mu odvolací súd vyhovel.

8. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach dôvodov podaného odvolania, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. ods. 1 C.s.p. a contrario v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p.) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu, na základe toho dospel ku správnym skutkovým zisteniam a tieto aj správne právne posúdil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Súd prvej inštancie neporušil právo strán na spravodlivý proces, pretože v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť. Naopak, prvoinštančný súd ich náležitým spôsobom posúdil súhrnne v celom rozsahu a aj ich náležite vyhodnotil (rešpektujúc zásady formálnej logiky).

10. Odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku je dostatočne vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení § 220 ods. 2 C.s.p. Dôvody, pre ktoré žalobu zamietol riadne ozrejmil, pričom sa vysporiadal so skutočnosťami podstatnými pre právne posúdenie veci, ako aj so všetkými relevantnými argumentmi sporových strán. Keďže v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie zodpovedal na v konaní nastolené otázky majúce pri rozhodovaní o tomto nároku podstatný význam, pričom sa v rozhodnutí vysporiadal i s podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie (§ 387 ods.2,3 C.s.p.), odvolací súd využíva možnosť danú mu ust. § 387 ods.2 C.s.p. v odôvodnení sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku preto poukazuje len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty odvolateľa v odvolaní.

11. Na zdôraznenie správnosti odvolací súd uvádza, že právnym dôvodom prevodu vlastníctva nehnuteľností môže byť napr. kúpna či darovacia zmluva, zámenná zmluva, avšak uvedené tituly majú len obligačné účinky a samotná zmluva prevod vlastníckeho práva nespôsobí. Právnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je vklad, t. j. intabulácia vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Vlastnícke právo sa nadobúda až vkladom práva do evidencie nehnuteľností. Nadobúdanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam má osobitný režim, kedy v prípade nehnuteľností vecnoprávne účinky uzavretej scudzovacej zmluvy (prevod vlastníctva) nastávajú až zápisom do príslušného verejného registra, t. j. v podmienkach Slovenskej republiky do katastra nehnuteľností. Ak sa teda zmluvou prevádza vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorá je evidovaná v katastri nehnuteľností, právnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva je vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pri zmluvnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam tak zákon vyžaduje existenciu dvoch právnych skutočností, a to: a) právneho dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva (titul, resp. titulus) a b) právny spôsob nadobudnutia vlastníctva (modus). Právnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa zákona č. 162/1995 Z. z. Vkladom vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností vstupuje nový vlastník do všetkých práv a povinností pôvodného vlastníka. Z uvedených dôvodov je rozsudok súdu prvej inštancie vecne správny, navyše poskytuje žalobcovi aj právne poučenie akým spôsobom sa môže domáhať nápravy svojich podľa jeho názoru porušených práv.

12. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (IV. ÚS 115/03). Za odňatie možnosti konať pred súdom v žiadnom prípade nemožno považovať to, že súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv, či požiadaviek strany, ktorá je nespokojná s právnymi závermi, tým nemohlo dôjsť k porušeniu práva sporovej strany na spravodlivý súdny proces. Do práva na spravodlivý proces totiž nepatrí právo účastníka konania (strany), aby sa súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bol účastník konania (strana) pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/04).

13. Na základe uvedeného obsah odvolania žalobcu nebol preto spôsobilý spochybniť správnosť záverov napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu alebo by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie. Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne a právne správny podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1, § 257 a § 262 ods. 1 C.s.p. Nakoľko plne procesne úspešný žalovaný výslovne uviedol, že si nárok na náhradu trov konania neuplatňuje, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).