

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10Csp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522200867
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522200867.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: C. C., nar. X.X.XXXX, E. XXXX/XX, J., o zaplatenie 89,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Žalobcovi bude po právoplatnosti tohto uznesenia **v r á t e n ý** prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.2.2022 žalobca žiadala, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 86,86 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, titulom dlžnej sumy na poistnom z poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X, predmetom ktorej bolo poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti.
2. Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 24C/91/2021 medzi tými istými stranami sporu, s rovnakým predmetom a skutkovými okolnosťami, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Vychádzajúc z potvrdenia o prijatí podania vystaveného podateľňou tunajšieho súdu žaloba, ktorá je vedená pod sp. zn. 24C/91/2021 bola prijatá dňa 17.11.2021, pričom žaloba, ktorá je vedená pod sp. zn. 10Csp/24/2022 bola prijatá dňa 16.2.2022.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.
4. Citované ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.
5. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v súlade s § 159 CSP konanie, ktoré začalo neskôr zastavil.
6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 CSP. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, tým, že podal dve žaloby, týkajúce sa toho istého sporu. Keďže súd rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ex offio v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, náhradu trov konania by mal súd s ohľadom na procesné zavinenie zastavenia konania z úradnej moci priznať protistrane - žalovanému, ktorému žiadne trovy konania nevznikli. Súd preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (Čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, nakoľko v zmysle § 262 ods. 2 CSP, by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, bolo by toto rozhodnutie nadbytočné.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu.

9. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura.

10. Súd rozhodol o jeho vrátení bez krátenia, nakoľko vzhľadom na prekážku súdneho konania, súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku ani nemal vyzývať, a preto táto bola nadbytočná. Prekážku súdneho konania mal súd zisťovať ešte pred tým ako žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.