

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2Nt/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010787
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217010787.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno predsedom senátu JUDr. Imrichom Hlavičkom a prísediacich JUDr. Vojtechom Novákom a Jánom Szénásim v trestnej veci odsúdeného B. Q. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a iné. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom v Komárne 23. novembra 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného B. Q., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C., M. č. 5, t.č. v X. J., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 11T/117/2016-319 zo dňa 11.5.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/36/2017-367 zo dňa 26.7.2017 z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu z 11.mája 2017 č.k. 11T/117/2016-319 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/36/2017-367 zo dňa 26. júla 2017 (právoplatným 26. júla 2017) bol B. Q. uznaný za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe v ňom uvedenom. V danej veci súd ukladal úhrnný trest a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením výkonu trestu do stredného stupňa stráženia a trest prepadnutia veci, a to 1 ks železnej sekery.

Odsúdený B. Q. písomným podaním doručeným súdu 28.augusta 2017 žiadal o povolenie obnovy konania v posudzovanej trestnej veci, pričom vo svojom návrhu uviedol, že nové skutočnosti objasní na súde.

Na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu 23. novembra 2017 odsúdený na návrhu zotrval a navrhol svojmu návrhu vyhovieť, teda žiadal povoliť obnovu konania v posudzovanej trestnej veci, pričom nové skutočnosti, resp. dôkazy nevedel navrhnúť. Jeho obhajca uviedol, že navrhuje aby súd povolil obnovu konania. Prokurátorka navrhla návrh odsúdeného zamietnuť podľa § 399 ods. 2 Tr. por. poukazujúc na to, že tento nespĺňa podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj) právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na verejnom zasadnutí odsúdený nevedel uviesť žiadne nové okolnosti, resp. navrhnúť nové dôkazy alebo svedkov, pretože všetko už uviedol v pôvodnom konaní a okrem svedkov, ktorí boli vypočutí v pôvodnom konaní, sa na mieste činu nikto iný nenachádzal.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v posudzovanom prípade nie sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Vychádzajúc najmä z vyššie citovaného zákonného ustanovenia možno konštatovať, že odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil, resp. nenavrhol vykonať také dôkazy, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť v danom prípade iné rozhodnutie či už vo výroku o vine alebo treste, ktorý by bol pre odsúdeného priaznivejší.

Nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde. Sťažnosť má odkladný účinok.