

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/190/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207929
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817207929.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: F. F. H., Z.. XX.XX.XXXX, bytom F. L. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky : I. H., Z.. XX.XX.XXXX, bytom F. L. XXX, toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody , Floriánska 18, Košice, na návrh navrhovateľov: I. H., Z.. XX.XX.XXXX a D. H., Z.. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. L. XXX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletú F. H., Z.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti I. H., Z.. XX.XX.XXXX a D. H., Z.. XX.XX.XXXX.

Matka sa **z a v ä z u j e** platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou.

Styk matky s maloletým dieťaťom je **n e o b m e d z e n ý**.

Z **r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P 190/2017-7- zo dňa 02.10.2017 o nariadení neodkladného opatrenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** **n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozhodnutia. V návrhu uviedli, že navrhovateľ je bratom maloletej F.. Matka dieťaťa bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 12.06.2017, sp.zn. 12T/101/2016 na trest odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov nepodmienečne. Nástup výkonu trestu je nariadený na deň 09.10.2017. Nástupom matky do výkonu trestu ostane maloletá F. bez akejkoľvek starostlivosti. Navrhovatelia sa preto rozhodli poskytnúť maloletej náhradnú osobnú starostlivosť. Spoločne zabezpečujú osobnú starostlivosť ich trom maloletým deťom. Žijú v rodinnom dome, ktorý je súčasťou domu, kde žije matka spoločnej s maloletou F.. Navrhovateľ je zamestnaný na H. V. A., Jeho manželka je nezamestnaná . Maloletá F. je citovo naviazaná na rodinu.

2. Matka maloletej sa pojednávania nezúčastnila, v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka, lustráciou v Sociálnej poisťovni a v ZVJS a zistil tento skutkový stav veci :

5. Uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. k. 8P/190/2017-7 zo dňa 02.10.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá F.J. H., Z.. XX.XX.XXXX dočasne zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľov I. H. a D. H.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.10.2017.

6. Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že je bratom maloletej F.. Poskytuje jej spoločne s manželkou osobnú starostlivosť. So sestrou býva v jednej domácnosti od jej narodenia. Odkedy ich mama nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, poskytuje maloletej sestre potrebnú osobnú starostlivosť. Maloletá F. ho rešpektuje, riadne si plní školské povinnosti, s je výchovou nemá žiadne problémy. S manželkou zabezpečujú starostlivosť ich trom maloletým deťom. Navrhovateľ nebol súdne trestaný, je spôsobilý na právne úkony. Jeho zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľ je zamestnaný ako pilčík s priemerným mesačným príjmom 440,- až 450,- eur. Z príjmu uhrádza bežné výdavky spojené s chodom domácnosti a so zabezpečením ošatenia, obuvi a hygienických potrieb.

7. Navrhovateľka potvrdila skutočnosti, ktoré uviedol jej manžel vo výpovedi. Maloletá F. ich počúva, nevznikajú im v súvislosti s ňou žiadne výchovné problémy. Navrhovateľka je nezamestnaná, nebola súdne trestaná, je spôsobilá na právne úkony a zdravotný stav jej umožňuje zabezpečovať chod domácnosti a starať sa o deti.

8. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov uviedol, že po nástupe matky do výkonu trestu starostlivosť maloletej zabezpečuje jej brat I. H. a jeho manželka. Maloletá F. je žiačkou 3. ročníka I. Š. V. Q. A.. V domácnosti brata má vytvorené vhodné podmienky pre všestranný priaznivý vývin. Na rodinu jej brata je citovo naviazaná, pretože s nimi vyrastala od jej narodenia. Obaja navrhovatelia spĺňajú všetky predpoklady na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 45 ods. 1-9 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>.

14. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

15. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

16. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

17. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je v ich najlepšom záujme. Navrhovateľ je bratom maloletej F.. Od nástupu matky do výkonu trestu odňatia slobody zabezpečujú navrhovatelia maloletej osobnú starostlivosť, majú k nej vytvorený kladný vzťah, poskytujú jej potrebnú výchovu a výživu. Maloleté dieťa má pri navrhovateľoch zabezpečené základné životné potreby a je pri nich spokojné. Matka dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, nemôže vykonávať a zabezpečovať rodičovské práva a povinnosti voči maloletej. Náhradná osobná starostlivosť o maloleté dieťa je založená na zásade dobrovoľnosti a na tom, že fyzická osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené, s tým súhlasí, a to nielen v čase, keď súd toto výchovné opatrenie vyslovuje, ale aj počas celého výkonu tejto náhradnej starostlivosti. Navrhovatelia súhlasili so zverením maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Súd mal za preukázané, že navrhovatelia spĺňajú predpoklady pre čo najlepšie zabezpečenie osobnej starostlivosti maloletej F., preto rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že matka dieťaťa je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju zaviazal platením výživného na maloletú Máriu v minimálnom rozsahu, t.j. v súčasnosti 27,32 eur. Zákon

o rodine stanovuje minimálne výživné, ktoré je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na príjem. Určenie výživného pod túto minimálnu hranicu nie je možné.

22. Podľa § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. Keďže súd návrhu navrhovateľov vyhovel, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu č.k. 8P/190/2017-7 zo dňa 02.10.2017.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.