

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200159  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200159.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému: O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. R., o zaplatenie 3.073,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.073,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.073,70 eur od 28.06.2018 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 28.01.2021 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.073,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 28.06.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. titulom zlúčenia spoločností. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) dňa 04.12.2015, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 104,96 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.297,60 eur. Žalovaný uhradil do podania žaloby sumu 2.874,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, veriteľ dňa 26.04.2018 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, veriteľ dňa 19.06.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.06.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 3.073,70 eur. Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania. Zmluvnú pokutu vo výške 359,92 eur a náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 27,- eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Okresný súd Skalica v danej veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/6/2021-29 zo dňa 20.04.2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.073,70 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 5Csp/6/2021-55 zo

dňa 29.09.2021 platobný rozkaz č. k. 5Csp/6/2021-29 zo dňa 20.04.2021 zrušil v plnom rozsahu v zmysle § 266 ods. 3 C. s. p.

3. Uznesením č. k. 5Csp/6/2021-58 zo dňa 28.10.2021 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

5. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 12.05.2022 nedostavili, ich neúčast' písomne ospravedlnil právny zástupca žalobcu. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, doručenie predvolania mal vykázané náhradným spôsobom.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie notárskou zápisnicou (č. I. 5 - 9), zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č. I. 10 - 14), štandardnými európskymi informáciami (č. I. 14 druhá strana - 16), informáciami finančného sprostredkovateľa (č. I. 18 - 19), predžalobnou upomienkou (č. I. 20 - 21), oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č. I. 22), prehľadom splátok a úhrad (č. I. 22 druhá strana), oznámením o postúpení pohľadávky (č. I. 45), žiadosťou o postúpenie a prevod pohľadávky (č. I. 47 - 49) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Notárskou zápisnicou č. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 (č. I. 5 - 9) bol schválený projekt rozdelenia zlúčením, v zmysle ktorého došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako pôvodným žalobcom, ktorá sa tak stala jej právnym nástupcom.

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 04.12.2015 (č. I. 10 - 14) súd zistil, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaný uzatvorili predmetnú zmluvu, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur. V Zmluve boli ďalej uvedené: celková čiastka 6.297,60 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.297,60 eur, sadzba poistenia 0 %, priemerná hodnota RPMN 18,09 %, spôsob čerpania pôžičky - prevod na účet VÚB, odplata 9,90 %, doba trvania zmluvy - do splatenia všetkých záväzkov, výška splátky 104,96 eur, počet splátok 60, prvá splátka 20.01.2016, ďalšie splátky splatné k 20. dnu v mesiaci, RPMN 9,90 %, fixná ročná úroková sadzba 9,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 26,72 %.

Žalobca založil do spisu aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.12.2015 (č. I. 14 druhá strana - 15), Informácie o RPMN a priemernej RPMN zo dňa 04.12.2015 (č. I. 16), Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 04.12.2015 (č. I. 16 druhá strana - 17) a Informáciu finančného sprostredkovateľa ku spotrebiteľskému úveru zo dňa 04.12.2015 (č. I. 18 druhá strana - 19), ktoré boli podpísané žalovaným.

9. Podľa bodu 5.4 Zmluvných podmienok (č. I. 12), klient je povinný plniť spoločnosti za poskytnutie pôžičky riadne a včas spôsobom dohodnutým v Zmluve.

10. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.04.2018 (č. I. 20 druhá strana) súd zistil, že pôvodný žalobca vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 314,88 eur v lehote do 05.06.2018, pričom ho upozornil, že ak nepríde k úhrade splátky, bude oprávnený pôžičku zosplatiť. Žalobca pripojil do spisu fotokópiu doručky (č. I. 21), na základe ktorej súd zistil, že žalovaný si neprevzal zásielku v odbernej lehote.

11. Z podania označeného ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 22.06.2018 (č. I. 22) má súd preukázané, že pôvodný žalobca oznámil žalovanému stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok a dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavovala sumu v celkovej výške 3.324,13 eur z toho istina vo výške 3.323,70 eur.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad (č. I. 22 druhá strana - 23) žalovaného predloženého žalobcom, žalovaný uhradil na úver sumu 2.874,- eur. Zmluvnú pokutu vo výške 359,92 eur a náklady na vymáhanie vo výške 27,- eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

13. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.08.2021 (č. I. 45) má súd za preukázané, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

14. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 22.12.2015 (ďalej len „zákona o spotrebiteľských úveroch“).

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=04.12.2015>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=04.12.2015>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=04.12.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=04.12.2015>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=04.12.2015>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákon o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z.Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“),strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

26. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

27. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

28. Súd mal v konaní listinnými dôkazmi preukázané, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. sa zlúčil s pôvodným žalobcom - Všeobecná úverová banka, a. s., ktorý svoju pohľadávku

voči žalovanému zosplatnil. Preto na daný prípad postúpenia pohľadávky na žalobcu sa nevzťahuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže pôvodný veriteľ nie je bankový subjekt.

29. Súd mal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným vznikol dňa 04.12.2015 záväzkový vzťah zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalovaným a žalobcom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.12.2015 je typovou zmluvou, uzatváraná vo viacerých prípadoch, pričom žalovaný jej obsah nemohol reálne ovplyvniť. Vzhľadom na to uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 citovaného zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným došlo dňa 04.12.2015 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa Obchodného zákonníka. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne.

31. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.12.2015, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 5.000,- eur. V Zmluve boli ďalej uvedené: celková čiastka 6.297,60 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.297,60 eur, sadzba poistenia 0 %, priemerná hodnota RPMN 18,09 %, spôsob čerpania pôžičky - prevod na účet VÚB, odplata 9,90 %, doba trvania zmluvy - do splatenia všetkých záväzkov, výška splátky 104,96 eur, počet splátok 60, prvá splátka 20.01.2016, ďalšie splátky splatné k 20. dnu v mesiaci, RPMN 9,90 %, fixná ročná úroková sadzba 9,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 26,72 %. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva obsahuje zákonom ustanovené náležitosti zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd nezistil rozpor medzi dojednanými ustanoveniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.12.2015 a zákonom.

Z predloženého prehľadu splátok a úhrad (č. I. 22 druhá strana - 23) mal súd za preukázané, že žalovaný na úver uhradil sumu 2.874,- eur.

32. Žalovaný sa v konaní nevyjadril k žalobe, nezúčastnil sa pojednávania a ani neprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu čo sa týka dôvodu a tiež výšky. Žalovaný súdu nepredložil dôkazy, že by pohľadávku uhradil, ani že by pohľadávka zanikla iným spôsobom.

33. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že vyhovel žalobcovi a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.073,70 eur, ktorá predstavuje nesplatenú istinu spolu s úrokom a poplatkami.

34. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako ich súd uviedol vo výroku tohto rozsudku, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

35. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

37. Žalovaný v konaní nepožiadaval o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložil dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

38. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.