

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 7Nt/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010303  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7915010303.2

## Uznesenie

Senát Okresného súdu Trebišov v zložení z predsedu senátu JUDr. Ladislava Bujňáka a prísediacich Terézie Seleckej a Anny Mihalkovej v trestnej veci odsúdeného: Q. Q., B.. XX. X. XXXX P. J. (J.) U., trvale bytom I., XXX-H. U. H., B. XXX H., pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. 11. 2017 v Trebišove, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/57/2012.

### odôvodnenie:

Dňa 29. 6. 2015 bol na tunajší súd podaný návrh na povolenie obnovy konania v prospech obvineného Q. Q., prostredníctvom Advokátskej kancelárie Škamla s.r.o., Martin Škamla, advokát. Týmto podaným návrhom na povolenie obnovy konania sa odsúdený domáhal povolenia obnovy konania, najmä pokiaľ ide o trest vyhostenia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11. 12. 2012, sp. zn. 3T/57/2012.

Ako dôvod obhajca odsúdeného uvádza, že odsúdený má sýrske občianstvo a od marca 2011 prebieha na území domovského štátu odsúdeného vojenský konflikt. Z rozsudku Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/57/2012 vyplýva, že súd neurčil krajinu, do ktorej má byť odsúdený administratívne vyhostený a preto v zmysle vyššie uvedeného má byť odsúdený vyhostený do domovskej krajiny. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že konajúci súd nemal v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného vedomosť o situácii v jeho domovskej krajine, t.j. Sýrii. Vzhľadom na uvedené, teda že v čase vydania odsudzujúceho rozsudku prebiehal na území Sýrie vojenský konflikt je skutočnosťou, na základe čoho je pôvodne uložený trest vyhostenia v zrejmom nepomere k závažnosti činu a pomerom páchatel'a. Uložením takéhoto trestu hrozí odsúdenému mučenie, kruté, neludské a ponižujúce zaobchádzanie - vyhostenie odsúdeného do krajiny, v ktorej v čase vydania odsudzujúceho rozsudku až do dňa podania návrhu na povolenie obnovy konania prebieha vojenský konflikt.

Predseda senátu preskúmal podaný návrh na povolenie obnovy konania a nariadil termín verejného zasadnutia na deň 8. 9. 2015. V čase vytyčovania termínu verejného zasadnutia sa odsúdený nachádzal v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach po tom, čo nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal. Teda na predmetné verejné zasadnutie bol odsúdený predvolávaný z Útvoru policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach, pričom predvolanie na verejné zasadnutie prevzal dňa 3. 8. 2015. O termíne verejného zasadnutia bol upovedomený taktiež obhajca odsúdeného.

Dňa 31. 8. 2015 bolo Okresnému súdu Trebišov oznámené Úradom hraničnej a cudzineckej polície, že dňa 21. 8. 2015 bol zo zaistenia prepustený cudzinec Q. Q. z Útvoru policajného zaistenia pre cudzincov Sečovce, na základe príkazu na prepustenie vydaného Oddelením cudzineckej polície PZ Košice. Na verejné zasadnutie dňa 8. 9. 2015 sa odsúdený nedostavil aj napriek tomu, že doručenie v jeho prípade bolo riadne a včas vykázané, lehoty bola zachovaná. Pokiaľ ide o obhajcu odsúdeného, tento požiadal o odročenie verejného zasadnutia z dôvodu, že sa v tom čase nevedel skontaktovať s odsúdeným.

Senát Okresného súdu Trebišov odročil verejné zasadnutie na neurčito a vo veci bol vydaný taktiež príkaz na zatknutie, nakoľko pobyt odsúdeného bol neznámy. Keďže pátranie po odsúdenom bolo bezvýsledné, predseda senátu určil termín verejného zasadnutia na deň 23. 11. 2017, pričom medzičasom bolo zistené, že pôvodný obhajca odsúdeného Mgr. Martin Škamla má s účinnosťou od 15. 1. 2016 pozastavený výkon advokácie a jeho agendu prevzala JUDr. Sabína Hodoňová, advokátka Advokátskej kancelárie so sídlom v Žiline.

Na uvedené verejné zasadnutie sa odsúdený nedostavil, nakoľko jeho posledná známa adresa vo Veľkej Británii pravdepodobne nie je aktuálna a taktiež jeho obhajkyňa ospravedlnila svoju neúčast' na verejnom zasadnutí, nakoľko o pobyte odsúdeného nemá žiadne informácie, ani s odsúdeným nie je v telefonickom ani inom kontakte.

Podľa § 293 ods. 4 Trestného poriadku, verejné zasadnutie sa môže vykonať v neprítomnosti obvineného, ak nie je možné doručiť mu predvolanie na verejné zasadnutie a z toho dôvodu ustanovený obhajca bol o verejnom zasadnutí riadne upovedomený. Senát rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti odsúdeného v súlade s § 293 ods. 4 Trestného poriadku, nakoľko mu nie je možné doručiť predvolanie na verejné zasadnutie.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 3T/57/2012 je zrejmé, že obvinenému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený trest vyhostenia na dobu 10 rokov. Po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody mal byť zrealizovaný trest vyhostenia, no kvôli komplikáciám administratívneho charakteru pokiaľ ide o samotné vyhostenie bol obvinený umiestnený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach. V čase podávania návrhu, teda dňa 29. 6. 2015 sa v tomto útvare stále nachádzal, no ako bolo skôr spomenuté, dňom 21. 8. 2015 bol menovaný príkazom prepustený z tohto útvaru. Je evidentné, že o verejnom zasadnutí, kde mal súd rozhodovať o návrhu na povolenie obnovy konania, bol riadne a včas upovedomený, nakoľko predvolanie na verejné zasadnutie prevzal v spomínanom útvare dňa 3. 8. 2015, avšak následne po prepustení zo zaistenia sa na verejné zasadnutie nedostavil a od tohto momentu nemá súd, ani jeho obhajca, o jeho aktuálnom pobyte žiadnu vedomosť.

Súd mal snahu taktiež vypátrať pobyt odsúdeného, resp. zabezpečiť jeho účasť vydaným príkazom na zatknutie, no bezvýsledne. Senát je toho názoru, že v prípade podania návrhu na povolenie obnovy konania v prospech obvineného je aktivita obvineného prvoradá a je to práve obvinený, ktorý musí pred súdom preukázať dostatočne a hodnoverne, že jeho návrh na povolenie obnovy konania je dôvodný a za týmto účelom musí predložiť dôkazy a uviesť skutočnosti, ktoré majú preukázať dôvodnosť podania návrhu na povolenie obnovy konania.

Súd poukazuje na to, že v čase podávania návrhu na povolenie obnovy konania bol obvinený v Útvare policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach, pričom administratívne prebiehal výkon trestu vyhostenia, avšak dňom 21. 8. 2015 bol prepustený na slobodu a jeho súčasne miesto pobytu nie je známe. Napokon ani samotná obhajkyňa obvineného nemá o menovanom žiadne informácie a nie je s ním v žiadnom kontakte.

Z vyššie uvedených dôvodov dospel senát k záveru, že nakoľko obvinený sa zdržiava na neznámom mieste, pravdepodobne na návrhu na povolenie obnovy konania už ani netrvá, nakoľko ak by na ňom trval aj naďalej, mal by záujem zúčastňovať sa verejných zasadnutí pred Okresným súdom Trebišov, no nakoľko je to presne naopak, senát v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku, návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 3T/57/2012 zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.

Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.