

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/62/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217217833  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217217833.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: M. P., J.. XX.XX.XXXX, G. J. XX, G., právne zastúpený advokátkou JUDr. Angelika Bůžek, AK Björnsonova 14, Bratislava, proti žalovanému: D. P., J.. XX.XX.XXXX, G. J. XX, G., o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd ruší neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené tunajším súdom pod číslom konania 19C/26/2017-37, dňa 18.04.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.07.2017, č. k. 1Co/10/2017, ktorým súd zakázal žalovanému:

a/ vstup do bytu č. XX, X. K.. na J. XX, v Bratislave,

b/ vstup na pracovisko žalobkyne spoločnosť: P. - P. D., N. W. N. X, M. Ž., Bratislava,

c/ kontaktovať žalobkyňu písomne aj telefonicky,

d/ priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť 50 metrov. Súd uložil žalobkyni, aby v právnej veci žalobcu: D. P., J.. XX.XX.XXXX, G. J. XX, G., proti Ž.: M. P., J.. XX.XX.XXXX, G. J. XX, G., v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podala žalobu vo veci samej na súd. Súčasne súd priznal navrhovateľke voči odporcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%, ktorá mala byť vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

II. Súd nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 06.09.2017 žiadal žalobca o zrušenie neodkladného opatrenia, vydaného na Okresnom súde Bratislava II, pod č. k. 19C/26/2017-37, dňa 18.04.2017, spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1Co/10/2017-105 zo dňa 13.07.2017, ktorým súd zakázal žalovanému (teraz v postavení žalobcu):

a/ vstup do bytu č. XX, X. K.. na J. XX, v Bratislave,

b/ vstup na pracovisko žalobkyne (teraz v postavení žalovanej) spoločnosť: P. - P. D., N. W. N. X, M. Ž., Bratislava,

c/ kontaktovať žalobkyňu (teraz v postavení žalovanej) písomne aj telefonicky,

d/ priblížiť sa k žalobkyni (teraz v postavení žalovanej) na vzdialenosť 50 metrov. Súd uložil žalobkyni (teraz v postavení žalovanej), aby v právnej veci žalobcu: D. P., J.. XX.XX.XXXX, G. J. XX, G., proti Ž.: M. P., J.. XX.XX.XXXX, G. J. XX, G., v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, podala žalobu vo veci samej na súd. Súčasne súd priznal navrhovateľke (teraz v postavení žalovanej) voči odporcovi (teraz v postavení žalobcu) náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%, ktorá mala byť vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2017. Náhradu trov konania si neuplatnil.

2. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. Dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 334 Civilného sporového poriadku je, že odpadnú (pominú) dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú.

4. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd na návrh, na ktorý je procesné legitimovaný žalobca i žalovaný. Z obsahu spisu vyplýva, že neodkladné opatrenie bolo nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II, číslo konania 19C/26/2017-37, dňa 18.04.2017, spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1Co/10/2017-105 zo dňa 13.07.2017. Súd prvej inštancie v rámci uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia uložil žalobcovi (teraz v postavení žalovanej) aj povinnosť v lehote tridsiatich dní odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia podať návrh vo veci samej s predmetom konania, ako sa domáhala pri dočasnej úprave pomerov pri nariadení neodkladného opatrenia.

5. V tejto súvislosti súd lustráciou v súdnych registroch súd zistil, že žaloba nebola podaná.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že sú splnené zákonné predpoklady na zrušenie neodkladného opatrenia, preto návrhu vyhovel.

7. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Navrhovateľ mal v konaní o zrušení neodkladného opatrenia plný úspech, mal by preto proti neúspešnej žalovanej právo na náhradu trov konania. Súd nepriznal žalobcovi proti žalovanej náhradu trov konania, pretože si v konaní o zrušení neodkladného opatrenia žiadne trovy neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.