

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205044
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Capková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317205044.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu : Reality - Sk s.r.o. , so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 44 078 544, právne zastúpený: V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdeho 4, 010 01 Žilina, IČO: 36858820, proti žalovaným: 1/ C. L., K.. Č., 2/ Y. L., K.. Ď., 3/ C. L., 4/ C. L., 5/ J. M., 6/ E. Č., 7/ E. Č. Š., 8/ H. Č.-Š., 9/ H. Č., 10/ H. Č., 11/ J. Č., 12/ Š.a Č., XX/ B. Č., XX/ E. Ď., XX/ L. Ď., XX/ K. Ď., XX/ Y. Ď., XX/ E. Ď., XX/ H. Ď. K.. F., XX/ C. Ď., XX/ E. O., XX/ C. D., K.. O., XX/ H. D., XX/ C. D., XX/ Z. D. L., XX/ E. P., XX/ C. M., XX/ C. M. H., XX/ C. M., XX/ E. M., XX/ U. E., XX/ C. E. K.. L., XX/ E. E., XX/ E. F., XX/ E. F., XX/ F. F., XX/ E. F., XX/ C. F. - E., XX/ Y. F., XX/ C. F., XX/ G. F., XX/ G. F., K.. F., XX/ O. F., XX/ P. F., XX/ O. F. E., XX/ C. F., XX/ C. F. E., XX/ E. F. E., XX/ E. F., XX/ S. F.Č., XX/ F. F., XX/ Š. F., XX/ C. F., XX/ C. F., XX/ C. F., XX/ E. F. L., XX/ U. F., XX/ E. F. H., XX/ E. F.F., XX/ C. F., K.. L., XX/ F. F., XX/ V. F., XX/ C. F., XX/ C. F. P., XX/ E. F. P., XX/ F. F. P., XX/ H. F.Ý., XX/ Š. F., XX/ E. F., K.. L., XX/ Š. H., XX/ L. H., XX/ Ž. H., K..R., XX/ U. H., XX/ E. H., XX/ H. H., XX/ H.K. H., K.. F., XX/ H. H., XX/ G. X., K.. Č., XX/ O. J., XX/ H. J., XX/ J. J., K.. Y., XX/ C.K. J., XX/ L. J., K.. J., XX/ N. K., XX/ Š. K., XX/ H. K. - G., K.. Y., XX/ Š. R., XX/ G. R., K.. Ď., XX/ H.Á. R., XX/ L. R., XX/ H. R., XX/ U. R., K.. F., XX/ E. R., XX/ E. Š., XX/ Y. Š., XX/ E. Š., XX/ E. Š. (Ž.. U. F.), XX/ Y. Š., XX/ C. Š., K.. M., XXX/ U. Š.U., K.. F., XXX/ E. Š., XXX/ E. Š., XXX/ S. Š., XXX/ J. Š., XXX/ C. Š., K.. F., XXX/ H. Š., K.. K., XXX/ P.X. Š., XXX/ C. Š., K.. J., XXX/ Š. Š., XXX/ H. Š., K.. J., XXX/ E. Š., XXX/ E. V., XXX/ H. V., XXX/ H. V., XXX/ Y. V., K.. F., XXX/ H. V., K.. L., XXX/ H. V., XXX/ C. V., K.. E., XXX/ E. V., 120/ Y. V., 121/ Z. B., 122/ C. B., K.. L., 123/ H. Ž., 124/ H. L. (r. H. J.), 125/ C. Č., K.. F., 126/ Y. F., 127/ Y. F., 128/ J. H. (ž. F. D. Š.), 129/ E. Š., 130/ C. B., žalovaní v 1/ - 130/ rade svojho času na neznámom mieste, zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 333 345, o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalovaným v 1/ - 130/ rade náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.07.2017 bol tunajšiemu súdu zo strany žalobcu doručený žalobný návrh, ktorým žiadal zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnosti - parcela reg. C č. XXXXX, trvalé trávne porasty o výmere XXXXX m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Čadca, odbor katastrálny, pre katastrálne územie F. X. F., obec F. X. F..

2. Súdny poplatok je v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch splatný vznikom poplatkovej povinnosti, ktorá v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) tohto zákona vzniká podaním návrhu.

3. Žalobca súdny poplatok nezaplatil spolu so žalobou, preto bol výzvou zo dňa 18.09.2017 vyzvaný prostredníctvom zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 3.785,00 € (podľa položky 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov) . Základom poplatku je hodnota spoluvlastníckych podielov patriacich žalovaným, ku ktorým má žalobca záujem nadobudnúť vlastnícke právo /napr. uznesenie NS SR sp.zn.4 M Cdo 10/2009 zo dňa 29.03.2011, uznesenie KS Žilina sp.zn.

5Co 485/2012 zo dňa 28.12.2012/, t.j. suma 63.085,00 € . Zástupca žalobcu prevzal výzvu dňa 19.09.2017. Stanovená lehota uplynula márne dňa 29.09.2017. Súdny poplatok nebol v lehote ani sčasti zaplatený. Súdny poplatok nebol zaplatený ani ku dňu rozhodnutia súdu o zastavení konania.

4. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd v zmysle ust. § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov konanie nezastaví, ak:

a) už začal konať vo veci samej

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Pretože v tomto prípade nejde o konanie, ktoré sa uskutočňuje aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, zároveň súd poučil poplatníka o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, podľa § 10 ods. 1 poplatkového zákona zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v súdom určenej lehote 10 dní.

Podľa ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca tým, že nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania, procesne zavinil že konanie muselo byť z tohto dôvodu zastavené. Žalovaným by v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale keďže v konaní žalovaným žiadne trovy konania nevznikli (súd zo spisového materiálu nemal preukázaný vznik trov), rozhodol tak, že žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

1. Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 14 ods. 1 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Podľa § 14 ods. 3 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP).

V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná.

V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššie súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie (§ 14 ods. 4 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

2. Podľa ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.