

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/140/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206915
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Neštepný
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617206915.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu : Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO : 31 575 951, proti žalovanému : A. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 911,87 eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 20.10.2017 na Okresný súd Liptovský Mikuláš žalobu (resp. návrh na vydanie platobného rozkazu), ktorou sa proti žalovanému domáhal zaplatenia peňažnej pohľadávky vo výške 911,87 eur, spolu s jej príslušenstvom, t.j. úrokmi, úrokmi z omeškania a náhrady trov konania.
2. Vzhľadom na to, že žalobca pri podaní žaloby na súd nezaplatil súdny poplatok zo žaloby, súd ho preto písomnou výzvou číslo konania 20Csp/140/2017-47 zo dňa 23.10.2017 vyzval na jeho zaplatenie vo výške 58 eur a v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Súd súčasne žalobcu poučil, že nezaplatením súdneho poplatku zo žaloby v plnej výške bude konanie o jeho nároku zastavené. Výzva bola žalobcovi doručená do vlastných rúk dňa 30.10.2017, pričom súdny poplatok zo žaloby nebol žalobcom zaplatený v stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy súdu.
3. Podľa § 10 ods.1 zákona o súdnych poplatkoch číslo 71/1992 Zb.: Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <aspi://module='ASPI'&link='71/1992%20Zb.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
4. Podľa § 10 ods.3 zákona o súdnych poplatkoch číslo 71/1992 Zb.: Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu (zákon číslo 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii) a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.
5. Podľa § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku číslo 160/2015 Z.z.: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
6. Vzhľadom na zistenie, že žalobca nezaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 58 eur v stanovenej lehote, súd preto podľa citovanej právnej úpravy konanie zastavil.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 Civilného sporového poriadku tak, že nezaplatením súdneho poplatku zo žaloby žalobca procesným spôsobom zavinil, že sa konanie muselo podľa § 10 ods.1 zákona o súdnych poplatkoch zastaviť. Z tohto dôvodu za procesne úspešného treba považovať

žalovaného, ktorému patrí náhrada trov konania voči žalobcovi, avšak súd mu ju nepriznal, pretože z obsahu súdneho spisu žalovanému žiadne trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 14 ods.1 zákona o súdnych poplatkoch číslo 71/1992 Zb., v spojení s § 357 písm.a) Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v 2 písomných vyhotoveniach (§ 239 ods.1, § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 239 ods.2 Civilného sporového poriadku : Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 Civilného sporového poriadku : Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku : V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku : Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 14 ods.3 zákona o súdnych poplatkoch : V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.