

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317201592
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317201592.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcov: 1./ F. F., X.. XX.XX.XXXX, V. J. H. XXX/XXX, XXX XX B., štátny občan SR a 2./ G. F., X.. XX.XX.XXXX, V. J. Š. XXXX/XX, XXX XX L., štátny občan SR, proti žalovanej: C. H., X.. XX.XX.XXXX, V. J. S. L. - X. H., štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Stanislav Jakubčík, advokát so sídlom Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti a o návrhu žalovanej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd žalobcovi v 1. rade a žalobcovi 2. rade u k l a d á povinnosť zdržať sa konania, ktorým by žalovanej bránili v riadnom užívaní nehnuteľnosti - byt č. 9 na 3 poschodí bytového domu na Š. N. Y. L., súpisné č. XXXX, č. vchodu XX, postaveného na pozemkoch registra C, par. č. 10380 o výmere 268 m², par. č. 10379 o výmere 299 m², par. č. 10387/1 o výmere 271 m², a par. č. 10388/1 o výmere 354 m², a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 6763/553828, ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom v Bratislave, katastrálnym odborom, nachádzajúca sa v okrese Bratislava III, obec Bratislava - m.č. Nové Mesto, katastrálne územie X. H., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vypratania nehnuteľnosti vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7C/20/2017.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 03.02.2017 sa žalobcovia domáhajú vypratania nehnuteľnosti voči žalovanej, a to vypratania nehnuteľnosti:

- byt č. 9 na 3 poschodí bytového domu na Š. N. Y. L., súpisné č. XXXX, č. vchodu XX, postaveného na pozemkoch registra C, par. č. 10380 o výmere 268 m², par. č. 10379 o výmere 299 m², par. č. 10387/1 o výmere 271 m², a par. č. 10388/1 o výmere 354 m²,

- podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 6763/553828

ktorá je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom v Bratislave, katastrálnym odborom, nachádzajúca sa v okrese Bratislava III, obec Bratislava - m.č. Nové Mesto, katastrálne územie X. H. (ďalej len ako „Nehuteľnosť“).

2. Žalovaná sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajší súd dňa 25.10.2017 (ďalej len „návrh“) domáha, aby súd žalobcom uložil povinnosť umožniť žalovanej nerušené užívanie Nehuteľnosti, resp. zdržať sa konania, ktorým by žalovanej bránili v riadnom užívaní nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Podaný návrh žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu odôvodnila tým, že za účelom zabezpečenia svojich bytových potrieb predmetnú Nehuteľnosť v súčasnosti užíva na základe súhlasu A.. E. H. a A.. A. H., ktorí sú v zmysle oznámenia súdnej komisárky JUDr. Veroniky Baričičovej, Notársky úrad, Radničné nám. č. 7, 902 01 Pezinok, zo dňa 24.02.2017, jedinými domnelými

dedičmi zomrelého: L.. H. H., nar.: XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom: Z. XXX/XX, XXX XX Z..

4. Žalovaná uviedla, že zomrelý L.. H. H. ako nadobúdateľ (ďalej aj ako „nadobúdateľ“) platne uzatvoril dňa 21.10.2015 so žalobcami ako prevádzajúcimi zmluvu o prevode vlastníctva bytu (ďalej aj ako „zmluva o prevode vlastníctva“). Predmetom uvedenej zmluvy o prevode vlastníctva bola Nehnutelnosť, ktorá v čase jej uzatvorenia patrila do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov. Keďže vlastnícke právo k predmetnej Nehnutelnosti je sporné, medzi žalobcami a právnymi nástupcami zomrelého nadobúdateľa, t.j. A.. E. H. a A.. A. H., v súčasnosti prebieha súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k Nehnutelnosti na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 23C/4/2017. V súvislosti s podrobným opisom skutkového stavu odkazuje žalovaný na žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.01.2017, ktorou bolo iniciované súdne konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 23C/4/2017.

5. Žalovaná, stará matka nadobúdateľa Nehnutelnosti, obýva predmetnú Nehnutelnosť so súhlasom žalobcov oprávnene od 22.10.2012. Žalobca v 1. rade sa začal intenzívne domáhať uvoľnenia Nehnutelnosti výzvou na vystaňovanie zo dňa 03.01.2017 adresovanou žalovanej, v ktorej ju upozorňuje, že v Nehnutelnosti býva neoprávnene s odvolaním sa na fakt, že jej vnuk, nadobúdateľ, nenadobudol vlastnícke právo k danej Nehnutelnosti. Zároveň ju vyzval, aby sa najneskôr do 31.01.2017 vystaňovala, inak za účelom vystaňovania použije iné zákonné prostriedky. Po doručení výzvy sa žalobca v 1. rade aj osobne dvakrát dostavil na adresu Nehnutelnosti, kde sa domáhal vystaňovania žalovanej, pričom sa o jej osobe vyjadroval vulgárne a vyhrážal sa jej fyzickým násilím, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život, v dôsledku čoho sa obáva opustiť Nehnutelnosť.

6. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobcovia sa žalobou o vypratanie nehnuteľnosti domáhajú, aby tunajší súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná vypratať Nehnutelnosť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Dôvodom vypratania má byť jej užívanie žalovanou bez právneho titulu, a teda neoprávnene. Žalobcovia podľa názoru žalovanej v žalobe v opise skutkového stavu opomenuli vyššie opísané skutočnosti, v dôsledku ktorých nedošlo k dokonaniu prevodu vlastníckeho k Nehnutelnosti na nadobúdateľa.

7. Žalovaná rovnako v návrhu uviedla, že tvrdenie žalobcu v 1. rade o tom, že žalovaná obýva Nehnutelnosť neoprávnene nie je pravdivé, keď samotní žalobcovia v minulosti umožnili jej bývanie v Nehnutelnosti a súhlasili aj s prepisom jej trvalého pobytu na adresu tejto Nehnutelnosti. Žalobcovia sa dlhodobo preukázateľne nepodieľajú na uhrádzaní poplatkov spojených s užívaním Nehnutelnosti, ako sú elektrická energia, plyn či poplatky uhrádzané príslušnému správcovi bytového domu, tieto poplatky boli uhrádzané nadobúdateľom, resp. žalovanou alebo A.. E. H., čo preukazujú predložené listinné dôkazy. Žalovaná uviedla, že uvedené preukazuje aj dokument vydaný Bytovým družstvom "Centrum" v Bratislave, Záhradnícka 25, 811 07 Bratislava, v ktorom sa stanovuje výška príspevkov do FPÚO a zálohových platieb za plnenia spojené s užívaním bytu od 01.01.2016, vystavený na meno nadobúdateľa, k čomu prislúcha aj sumárna analýza platieb za obdobie od 01.01.2016 do 15.07.2016, vystavená dňa 21.07.2016 na meno nadobúdateľa, v ktorej je uvedený súčet poplatkov za prvých sedem mesiacov roku 2016 v celkovej sume 272,97 eur, ktorú uhradila dňa 03.10.2016 žalovaná, o čom svedčí aj platobný príkaz na úhradu s totožným číslom účtu a variabilným symbolom. Zároveň žalovaná predložila platobné príkazy na úhradu zálohových platieb za plnenia spojené s užívaním bytu od augusta 2016 do septembra 2017 a poštové poukazy na účet ZSE Energia, a.s., preukazujúce, že A.. E. H. dlhodobo až do súčasnosti uhrádza elektrickú energiu spotrebovanú v Nehnutelnosti.

8. Dňa 23.10.2017 bola žalovanej doručená výzva žalobcu v 1. rade 1 a žalobcu v 2. rade, v ktorej sa títo stavajú do postavenia vlastníkov predmetného bytu napriek tomu, že konanie o určenie vlastníctva ešte doposiaľ právoplatne ukončené nebolo a žalovaný, z dôvodu, že užíva podľa ich názoru Nehnutelnosť bez právneho titulu, vyzývajú, aby sa v lehote do 30.10.2017 do 10:00 hod. z Nehnutelnosti (bytu) vystaňovala. Vystaňovanie odôvodňujú potrebou zabezpečiť bytové potreby svojej matke a dcére.

9. Návrh žalovaná odôvodnila tým, že vzhľadom na to, že inštitút neodkladného opatrenia plní zabezpečovaciu a preventívnu funkciu a taktiež vzhľadom na žalovanou opísané skutočnosti má žalovaná za to, že sú naplnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 324 a nasl. CSP. Nariadenie neodkladného opatrenia je v danej situácii jediný efektívny

prostriedkov na dočasné riešenie situácie, ktorá nastala medzi stranami sporu. Keďže Nehnuteľnosť predstavuje jediný spôsob uspokojenia bytových potrieb 86-ročnej žalovanej a vzhľadom na to, že určenie vlastníckeho práva k tejto Nehnuteľnosti je predmetom súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 23C/4/2017, je žalovaná presvedčená, že v dôsledku správania sa žalobcov voči žalovanej bude bez okamžitej úpravy pomerov právo žalovanej na nerušené užívanie Nehnuteľnosti vážne ohrozené, preto žalovaná navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené v návrhu.

10. K návrhu žalovaná pripojila listinné dôkazy, a to: Výzva na vystaňovanie zo dňa 17.10.2017, Výzva na vystaňovanie zo dňa 03.01.2017, Žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.01.2017, Rozhodnutie Hlavného Mesta SR Bratislavy č. 1/13/068199-36/15/215836 zo dňa 08.04.2013 a poštový poukaz/podací lístok, List Magistrátu Hlavného Mesta SR Bratislavy zo dňa 10.07.2014 a poštový poukaz/podací lístok, List ZSE Energia a.s. zo dňa 20.07.2016 - preddavkové platby, poštové poukazy/podacie lístky - ZSE Energia a.s., Platobné príkazy na úhradu, sumárna analýza platieb za obdobie 01.01.2016 do 15.07.2016 na meno L.. H. H..

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa ust. 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 325 ods. 1 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa ust. § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy SR. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí pamätať na to, že ochrana musí byť poskytnutá ako tomu, kto žiada nariadenie neodkladného opatrenia, tak v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje.

23. Z vyššie citovaných ustanovení CSP vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vzhľadom na požiadavku rýchlosti rozhodnutia nemá možnosť a nie je povinný vykonávať podrobné dokazovanie v zmysle ust. § 185 a nasl. CSP (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností preukázaných alebo osvedčovaných stranou sporu.

24. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

25. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s jeho prílohami a má za to, že žalobca osvedčil, že na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. 23C/4/2017 súdne konanie na základe žaloby podanej dňa 24.01.2017 v právnej veci žalobcov: 1. A.. E. H. a 2. A.. A. H. (ktorí sú rodičmi a domnelými dedičmi nadobúdateľa), proti žalobcom ako žalovaným v konaní 23C/4/2017, o určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vrátane Nehnuteľnosti. Začatie súdneho konania je poznamenané aj v poznámke LV č. XXXX, pre k.ú. X. H. pod por. č. 482.

26. Z LV č. XXXX, pre k.ú. X. H. má súd rovnako za preukázané, že evidovanými vlastníkmi Nehnuteľnosti sú žalobcovia a že v konaní sp. zn. 23C/4/2017 bolo uznesením 23C/4/2017-118 zo dňa 19.10.2017 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa zakazuje žalobcom (žalovaným v konaní 23C/4/2017), aby sa zdržali akéhokoľvek nakladania s Nehnuteľnosťou a to až do rozhodnutia vo veci samej.

27. Zo žaloby zo dňa 24.01.2017, konanie sp. zn. 23C/4/2017 vedené tunajším súdom, mal súd za osvedčené, že predmetom konania je určenie vlastníckeho práva, okrem iných nehnuteľností, aj k Nehnuteľnosti. Právnym základom žaloby je, že nadobúdateľ a žalobcovia v tomto konaní ako prevádzajúcimi uzatvorili dňa 21.10.2015 zmluvu o prevode vlastníctva k Nehnuteľnosti, v tom čase v BSM žalobcov. Nadobúdateľ uhradil kúpnu cenu v plnej výške, v časti prostredníctvom úveru z Tatra banka a.s., zabezpečeným záložným právom k Nehnuteľnosti, pričom táto skutočnosť je preukázaná aj zápisom záložného práva na LV č. XXXX, pre k.ú. X. H., v časti C: Ťarchy pod por. č. 482. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor konanie o povolení vkladu vlastníckeho práva k Nehnuteľnosti v prospech nadobúdateľa na základe zmluvy o prevode vlastníctva zastavil z dôvodu zistených nedostatkov, ktoré ako je uvedené v žalobe, neboli odstránené z dôvodu neposkytnutia súčinnosti žalobcami ako prevádzajúcimi, a to i napriek tomu, že kúpna cena bola zaplatená.

28. Súd mal rovnako za osvedčené, že žalobcovia sa z titulu výkonu vlastníckeho práva k Nehnuteľnosti vyzvali žalovanú na vypratanie Nehnuteľnosti, ktorú (aj) z dôvodu, že bola uzavretá zmluva o prevode vlastníctva k Nehnuteľnosti medzi žalobcami a nadobúdateľom, užíva žalovaná. O oprávnenom užívaní Nehnuteľností žalovanou svedčia aj predložené doklady o úhrade nákladov spojených s užívaním bytu (Nehnuteľnosti), ktoré uhrádzala buď priamo žalovaná alebo jej syn, A.. E. H.U.. Žalovaná je starou matkou nadobúdateľa a matkou žalobcov v konaní sp. zn. 23C/4/2017 ako domnelých dedičov nadobúdateľa.

29. Súd mal z predložených listinných dôkazov za osvedčené, že vlastnícke právo žalobcov k Nehnuteľnosti je sporné, pričom nimi uplatnený nárok na vypratanie Nehnuteľnosti je založený práve na existencii vlastníckeho práva k Nehnuteľnosti, výkone a ochrane ich vlastníckeho práva.

30. Vychádzajúc z tvrdení žalovanej v návrhu, dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia má byť potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcami a žalovanou. Súd má za to, že žalovaná osvedčila existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcami, ako evidovanými vlastníkmi Nehnuteľnosti, ktorých vlastnícke právo je spochybnené (konanie sp. zn. 23C/4/2017) a žalovanou ako oprávneným užívateľom Nehnuteľnosti jednak na základe súhlasu žalobcov a jednak na základe toho, že vlastníkom Nehnuteľnosti na základe zmluvy o prevode vlastníctva sa mal stať nadobúdateľ (pričom došlo k úhrade kúpnej ceny v celom rozsahu), avšak nedošlo k dokonaniu prevodu vlastníckeho k Nehnuteľnosti na nadobúdateľa vkladom do katastra nehnuteľností. Na základe súhrnu všetkých žalovanou uvedených skutočností a ňou predložených listinných dôkazov má súd za to, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu žalovanej, a z toho dôvodu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v celom rozsahu.

31. Zo skutočností uvedených žalovanou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako i z obsahu listín predložených žalovanou, má súd za to, že žalovaná preukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj ak je osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, keď bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Jasne to vyplýva z ust. § 326 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného musí uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalovaná podľa názoru súdu tieto povinnosti splnila a základné atribúty dôvodnosti úpravy formou neodkladného opatrenia osvedčila.

32. Vychádzajúc z vyššie uvedených a z citovaných ustanovení, pri zohľadnení osvedčeného skutkového stavu, žalovaná, aj s prihliadnutím na jej vek, na potrebu uspokojenia jej bytových potrieb a zabezpečenia obydľia, na vedené súdne konanie pod sp. zn. 23C/4/2017 o určenie vlastníckeho práva k Nehnuteľnosti, ktorú užíva žalovaná a ktorej vypratania sa domáhajú žalobcovia, na nariadené neodkladné opatrenie zákazu nakladania s Nehnuteľnosťou žalobcami podľa uznesenia č.k. 23C/4/2017-118 zo dňa 19.10.2017 a zároveň prihliadajúc na princíp proporcionality, súd mal za osvedčené, že sú dané skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami a poskytnutia ochrany osvedčenému právu žalovanej na užívaní Nehnuteľnosti.

33. Súd má teda za to, že nariadením neodkladného opatrenia sa nezasiahne do práv žalobcov neprípustným spôsobom, či spôsobom, ktorý by nebol adekvátny existujúcej potrebe ochrany žalovanej, teda nedôjde k obmedzeniu žalobcov spôsobom neprimeraným povahe veci. Ako už bolo povedané, pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť nepochybne preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať podrobné a rozsiahle dokazovanie, keďže to sa v zásade vykonáva až na pojednávaní (§ 188 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

34. V danom prípade z tvrdení žalovanej vyplýva, že neodkladným opatrením, v danej situácii ako jediným efektívnym prostriedkom na dočasné riešenie situácie, je nevyhnutné upraviť pomery medzi stranami sporu, nakoľko bez takejto úpravy je v dôsledku správania sa žalobcov voči žalovanej narušené a vážne ohrozené užívanie Nehnuteľnosti žalovanou. Súd tu pripomína, že nariadením neodkladného opatrenia sa neosvedčuje dôvodnosť alebo nedôvodnosť podanej žaloby vo veci samej, ani neprejudikuje výsledok konania vo veci samej, realizuje len nevyhnutnú bezodkladnú úpravu pomerov v situácii hrozaceho nebezpečenstva bezprostrednej ujmy žalovanej majúcej za to, že je osvedčená dostatočná miera dôvodnosti uplatneného nároku potrebná pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Dôvodnosť žalobcami uvedenými tvrdení v žalobe o vypratanie Nehnuteľnosti bude predmetom dokazovania vo veci samej.

35. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel.

36. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Nakoľko žalobcovia podali dňa 03.02.2017 žalobu o vypratanie nehnuteľnosti a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovanou bol podaný v tomto prebiehajúcom konaní, o nároku na náhradu trov konania spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne, v dvoch vyhotoveniach /§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP a § 357 ods. 1 písm. d) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. 7C/20/2017 -9-

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.