

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16CoCsp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120282903
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Čelková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:6120282903.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Stanislavy Kollárovej v spore žalobcu: PARTNERS GROUP SK s.r.o. so sídlom Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava, IČO: 36 750 701, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o. so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 951 087, proti žalovanému: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. a C. XXXX/XX, J. nad J., právne zastúpenému: JUDr. Ivanou Lenčేశovou, advokátkou so sídlom Lotyšská 38, 821 06 Bratislava, IČO: 53 847 725, o zaplatenie 1.359,75,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4Csp/50/2020-103 zo dňa 10. decembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č.k. 4Csp/50/2020-103 zo dňa 10. decembra 2021 žalobu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.
2. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, resp. rozhodnúť tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie. Bol toho názoru, že medzi stranami sporu nebol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 1.359,75 eur s príslušenstvom sporný, vzhľadom k čomu nebol žalobca povinný svoj už dovtedy preukázaný nárok preukazovať akýmikoľvek ďalšími dôkazmi.
3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril prostredníctvom právnej zástupkyne písomným podaním zo dňa 04.02.2022, pričom žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Vo svojom vyjadrení skonštatoval, že žalobca neuviedol jedinú skutočnosť, s ktorou by sa súd prvej inštancie nevysporiadal, a ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie vo veci. Uviedol, že počas celého konania popieral nárok žalobcu ako nedôvodný, nesúhlasil s vymáhanou sumou. Žalobca vôbec nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku ani samotnú výšku žalovanej sumy, teda tieto zostali sporné, nepreukázané.
4. Písomným podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 09.05.2022, zobral žalobca svoje odvolanie podané dňa 10.01.2022 v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, pričom súd požiadal o zastavenie odvolacieho konania.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania s odkazom na § 385 ods. 1 CSP a contrario, postupoval pri rozhodovaní o späťvzati odvolania žalovaného podľa § 369 ods. 1, 3 CSP.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Z vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania, sa prejavuje v jeho priebehu, a to možnosťou rozširovať, či inak meniť rozsah odvolania, ako aj možnosťou vziať podané odvolanie späť. Odvolanie možno vziať späť, len dokiaľ o ňom nebolo rozhodnuté. Účinnosť späťvzatia odvolania nie je podmienená súhlasom súdu ani protistrany.

10. Nakoľko žalobca vzal odvolanie, podané proti napadnutému rozsudku späť a o odvolaní nebolo ešte rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie v zmysle ust. § 369 ods. 3 CSP zastavil.

11. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca vzal odvolanie späť, čím procesne zaviniel zastavenie odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).