

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203345  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617203345.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, proti žalovanému R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J. pri I., o zaplatenie XXX,XX eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5C/18/2017-40 zo dňa 17.10.2017.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania voči žalobcovi.

IV. Vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 16,50 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia Slovenskej pošty, a.s.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 188,36 eura s prísl.

2. Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5C/18/2017-40 zo dňa 17.10.2017.

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože podľa oznámenia Pošty Gíraltovce zo dňa 23.10.2017 zomrel.

6. Z osvedčenia tunajšieho súdu č. k. 1D/363/2002-24 zo dňa 24.10.2002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2002 je zrejmé, že žalovaný zomrel dňa 2.7.2002.

7. Podľa § 7 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

8. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

9. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Žaloba bola podaná na súd dňa 26.6.2017. Žalovaný zomrel dňa 2.7.2002. Smrťou stráca fyzická osoba nielen spôsobilosť na práva a povinnosti, ale aj procesnú subjektivitu. Žalovaný nemá procesnú subjektivitu, lebo v čase podania žaloby už nežil. Splnenie podmienky procesnej subjektivity si súd všíma aj bez návrhu po celý čas konania. Jej nedostatok nemožno odstrániť. Z uvedených dôvodov súd konanie zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Žalovanému však nemožno priznať náhradu trov konania, pretože nemá procesnú subjektivitu. Preto súd žalovanému nepriznal náhradu trov konania voči žalobcovi.

14. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Pretože súd zastavil konanie pre nedostatok procesnej subjektivity žalovaného, žalobca nebol povinný platiť súdny poplatok. Z uvedeného dôvodu súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení

neskorších predpisov.