

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Pc/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217202826
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3217202826.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom, v právnej veci navrhovateľa: P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, Štúrova 13, Nitra, proti plnoletej dcére navrhovateľa K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. C. XXX/XX, J. nad J., o zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 28.07.2017 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči svojej dcére zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 75,- eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť bola naposledy určená Rozsudkom okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/21/2011-122 zo dňa 02.06.2011, pričom súd v tom čase vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľ bol zamestnaný v obchodnej spoločnosti B., Y. O., D. V., Y., D. kráľovstvo E. J. a D. T., a jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 817,67 libier, t. j. cca 926,09 eur. S navrhovateľom ako zamestnancom bol však zo strany jeho zamestnávateľa skončený pracovný pomer a v čase spísania návrhu na zníženie výživného mal navrhovateľ ako zamestnanec uzatvorený trvalý pracovný pomer so spoločnosťou J. s.r.o., IČO: 31 347 037, ako zamestnávateľom, a to na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31.05.2017. Základná mzda navrhovateľa je 522,- eur brutto mesačne a ide o jediný príjem navrhovateľa. Priemerné nevyhnutné mesačné výdavky navrhovateľa sú nájomné 130,- eur, poplatok za telekomunikačné služby 15,- eur, výdavky na stravu 100,- eur, cestovné 20,- eur, výdavky na hygienické pomôcky 40,- eur. Navrhovateľ si zároveň ako rodič plní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletému synovi C. K., nar. XX.XX.XXXX. Táto vyživovacia povinnosť bola určená Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 25C/263/2005-54 zo dňa 14.03.2006 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/236/2008-117 zo dňa 02.12.2008 o výške 116,18 eur mesačne. Vzhľadom k uvedenej zmene majetkových pomerov v dôsledku zmeny zamestnania podal navrhovateľ návrh na zníženie výživného aj vo vzťahu k mal. synovi C., pričom Okresný súd Nitra v konaní 24P/302/2016 rozhodol tak, že znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k mal. C. zo sumy 116,18 eur na sumu 80,- eur mesačne počnúc dňom 04.10.2016. Rozsudok nie je právoplatný. Navrhovateľ nie je ďalej schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči dcére v takej výške, ako bola naposledy určená, a to s poukazom na výrazné zníženie jeho príjmu. Na preukázanie dôvodnosti svojho návrhu navrhovateľ označil a predložil listinné dôkazy, a to Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/21/2011-122, Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. P 283/97-49, zmluvu o nájme časti bytu a pracovnú zmluvu. V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ predložil doklady o platbách mzdy na jeho účet a Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/302/2016-93.

2. Dcéra navrhovateľa reagovala na návrh predložením rozhodnutia o priznaní sociálneho štipendia z roku 2016 a uviedla, že nové môže dať až po rozhodnutí. Ďalej uviedla, že tu vzniká rozpor a určité ťažkosti, pretože platné súdne rozhodnutie o výživnom je 150,- eur mesačne, no v skutočnosti jej otec posielal 50,- eur alebo 100,- eur mesačne. Toto potom skresľuje výpočet jej sociálneho štipendia. V ďalšom priebehu konania predložila dcéra navrhovateľa písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí a otec jej dlhuje 400,- eur. Výživné 150,- eur sú jediné náklady jej otca s ňou spojené a jej výdavky ju oprávňujú žiadať od otca minimálne toto výživné. Jej priemerné mesačné výdavky sú 63,- eur platba za internát, 12,50 eur internet, 22,50 eur telekomunikačné služby, 100,- eur strava, 50,- eur hygienické potreby, 50,- eur zdravotné pomôcky a lieky, 30,- eur školské potreby a iné náklady súvisiace so štúdiom, 25,- eur cestovné náklady, 50,- eur náklady na vreckové. Jednorazové náklady spojené so štúdiom dcéry navrhovateľa sú vstupné náklady spojené s ubytovaním 100,- eur, školské potreby - notebook 369,- eur, USB kľúč 15,99 eur, taška na notebook 20,99 eur, tlačiareň a príslušenstvo 101,89 eur, toner do tlačiarne 40,- eur, kalkulačka 20,- eur, kancelársky papier, perá, pentelky, zakladače, zošity, pravítka na technické rysovanie spolu 30,- eur, taška do školy 31,50 eur. Niektoré výdavky sú v skutočnosti vyššie, dcéra navrhovateľa ich však nedokladuje, lebo nežiada o zvýšenie výživného, iba o ponechanie doterajšej sumy 150,- eur mesačne. V tomto akademickom roku sa jej výdavky zvýšia, pretože bude pracovať na bakalárskej práci. Spolu s vyjadrením dcéra navrhovateľa predložila potvrdenie o návšteve vysokej školy, potvrdenie o stravovaní na internáte, potvrdenie o poskytovaní ubytovania na internáte a poplatkoch, doklad o úhrade. V priebehu ďalšieho konania predložila doklady o výdavkoch, rozhodnutie o sociálnom štipendiu z 28.09.2017, potvrdenie o ubytovaní na internáte a potvrdenie o stravovaní na internáte.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením listinných dôkazov, a to písomných podaní účastníkov a vyššie uvedených, nimi predložených listín a listinných dôkazov, ktoré si zabezpečil súd, a to odpovedí na lustrácie v Sociálnej poisťovni, správy Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra a Rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/35/2017-112.

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sa nevyhýba plateniu výživného na dcéru, ale nakoľko sa mu zmenila finančná situácia, nemôže platiť toľko, koľko platil, keď pracoval v zahraničí. Navrhovateľ pracuje od 01.06.2017 na pozícii mäsiar v J. a je vyučený v odbore, v ktorom pracuje. Má ukončené vzdelanie na Strednom odbornom učilišti potravinárskom. V zahraničí pracoval do 24.07.2016, pracoval v pekárni. V zahraničí s ním zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer, pretože firma sa sťahovala do E.. Od toho času bol navrhovateľ evidovaný na úrade práce od augusta 2016, na dohodu pracoval v práčovni, v septembri pracoval v S. P., kde pracoval ako strojník s príjmom 570,- eur v čistom. Skončil tam, pretože tam boli zlé medziľudské vzťahy. Potom pracoval ako pekár v spoločnosti G., no nebolo to dlho, pretože mu ponúkli málo, iba 360,- eur. Potom cez agentúru L. pracoval pre O. S. s príjmom 520,- eur v čistom. Potom mal nejaké brigády a následne sa zamestnal v spoločnosti V. ako skladník s príjmom 700,- eur v čistom, no ten, kto mu to vybavil, mu nepovedal, že musí ovládať skladové hospodárstvo, čo neovládal, tak tam zakrátko skončil. Navrhovateľ žije v byte, kde má prenajatú jednu izbu. Okrem neho tam bývajú ešte ďalšie dve osoby, ktoré tam majú tiež prenajaté izby. Platí 130,- eur mesačne nájom, 15,- eur paušál na telefón, 20,- eur mesačné cestovné, drogéria 30,- eur, strava 80,- eur, ošatenie/obuv 40,- eur. To by malo byť všetko. Navrhovateľ má ešte vyživovaciu povinnosť na syna C. 116,18 eur. Syn má 14 rokov a teraz nastupuje na stavebnú školu. Keď navrhovateľ mal, vždy dal dcére navyše nejaké peniaze. Kúpil jej aj nové veci.

5. Dcéra navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného. Myslí, že otec by si mal nájsť takú prácu, aby sa vedel o ňu postarať, keď jej povinnosťou je študovať. Volala ho, aby si našiel prácu v P., že sú tam dobré platy, no on povedal, že nebude chodiť na týždňovky. Jej mama pritom chodila na týždňovky 10 rokov a teraz chodí znovu na týždňovky od januára 2017, odkedy pracuje ako zdravotná sestra v J. v kúpeľoch a jej príjem je asi 600 - 650 eur v hrubom. Otec mal všade v zamestnaní problémy, v S., kde menil zamestnávateľa, potom sa vrátil na D. a odvtedy stále mení zamestnávateľa a ona už ani nevie, koľkého má. Všade vidí problém, no len nie v sebe. Ona študuje na materiálno-technologickej fakulte v P. priemyselné inžinierstvo v dennej forme štúdia v 3. ročníku päťročného štúdia. To, čo jej dáva otec, je minimum, pričom jej mama zabezpečuje domácnosť tu v J. a vlastne aj ju na internáte a otec môže ďakovať jej rodine, že jej toto umožňujú. Výdavky predložila podrobne písomne.

Má výdavky na cestovné a aj keď sú vlaky zadarmo a je to nelogické, tak aj lístky zadarmo sa vypredajú kvôli kapacite vlakov. Okrem toho nie vždy jej na vlakové spojenie nadväzuje ďalšie vlakové spojenie a musí ísť autobusom. Od priateľa má k dispozícii auto, kde má výdavky 20,- eur mesačne na benzín, pričom auto použila, keď sa sťahovala na internát a mala viac vecí, ktoré si tam brala. Ďalej ho použila, keď bola chorá a mala alergickú reakciu na antibiotiká a z pohotovosti v J. ju vo večerných hodinách poslali na pohotovosť do P., kde jej dali dve injekcie. Taktiež ho používa na odvoz do areálu P. tu v J., ktorý je od ruky a musí tam chodiť za školiteľkou bakalárskej práce. Výdavky má na internát 53,- eur mesačne, stravu do 100,- eur, vreckové na internáte, ktoré míňa aj na pomôcky a fotenie kníh. Nedovolí si kúpiť drahú knihu a radšej ju prefotí. V súvislosti s ubytovaním na internáte mala jednorazové výdavky na obliečky, kanvicu a skladali sa so spolubývajúcimi na chladničku a mikrovlnku. Ďalšie výdavky má, čo tam žije a odievanie ani neráta. Toto by možno robilo 20,- eur mesačne. Asi raz za 3 mesiace si kupuje toner do tlačiarne, no na fotenie využíva služby v meste, pretože je to výhodnejšie a toner do tlačiarne je drahý, jeden stojí 30,- eur a tlačiareň využíva, keď si potrebuje niečo vytlačiť do školy napr. v nedeľu večer. Ďalšie výdavky má na lieky. Tento mesiac mala dosť silnú angínu a dostala silné antibiotiká, na ktoré mala uvedenú alergickú reakciu. Mala aj lieky na uši z ORL asi za 30,- eur a jednorazové výdavky má na zubnú hygienu 30,- eur ročne. Bolo by toho veľa. Dcéra navrhovateľa používa aj dioptrické okuliare keď číta a bolia ju oči. Používala Wobenzym, má rodovú predispozíciu na kŕčové žily a preventívne na to brala lieky asi pred rokom, no keď to ešte nemá, tak sa nemôžu brať pravidelne. Brala ich vtedy preto, že jej praskali cievky. Liečila sa aj na hemoroidy. K dokladom o výdavkoch, ktoré dcéra navrhovateľa predložila, uviedla, že nedaňové doklady o vkladoch na účet súm 10,- eur a 20,- eur sú dobitím IC karty. Pokiaľ ide o niektoré sumy za oblečenie ako detské, tak kupuje si oblečenie aj v detských veľkostiach.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci. K. V., nar. XX.XX.XXXX, je dcérou navrhovateľa. Výživné navrhovateľa voči nej bolo naposledy upravené Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/21/2011-122 zo dňa 02.06.2011, a to vo výške 150,- eur mesačne a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2011. V tom čase bola dcéra navrhovateľa maloletá a navštevovala 9. ročník základnej školy. Jej matka bola nezamestnaná a poberala dávku v hmotnej núdzi 96,47 eur mesačne a prídavok na dieťa 21,99 eur. Navrhovateľ v tom čase pracoval v zahraničí, v Spojenom kráľovstve E. J. a D. T., a dosahoval príjem 817,67 libier, t. j. cca 927,- eur. Mal ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to voči mal. synovi C., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 116,18 eur mesačne. V súčasnosti je navrhovateľ od 01.06.2017 zamestnancom spoločnosti J. s.r.o. na pozícii mäsiar s dohodnutou mzdou 522,- eur mesačne v hrubom a pohyblivou zložkou mzdy až do 128,- eur mesačne v hrubom. V mesiaci jún 2017 bola čistá mzda navrhovateľa 491,75 eur a v mesiaci júl 2017 to bolo 464,20 eur. Tento zamestnávateľ je ôsmym zamestnávateľom navrhovateľa za obdobie od 22.08.2016. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/302/2016-93 bolo síce znížené výživné navrhovateľa na mal. syna C. zo sumy 116,18 eur na sumu 80,- eur mesačne, no na odvolanie matky maloletého C. Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 8CoP/35/2017-112 zo dňa 09.11.2017 uvedený rozsudok zmenil tak, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného na maloletého syna C. zamietol a výživné navrhovateľa na mal. C. je aj naďalej 116,18 eur mesačne. Dcéra navrhovateľa je študentkou I. stupňa štúdia - bakalárskeho štúdia v dennej forme štúdia na Materiálovotechnologickej fakulte so sídlom v P. Slovenskej technickej univerzity v J.. Od 01.09.2017 do 30.06.2018 jej bolo priznané sociálne štipendium vo výške 15,- eur mesačne, keď bol zohľadnený priemerný mesačný príjem 586,42 eur (príjem matky 5 236,99 eur za rok 2016 (436,42 eur mesačne) a výživné 150,- eur mesačne). V predchádzajúcom školskom roku mala dcéra navrhovateľa štipendium v sume 205,- eur mesačne. V súvislosti so štúdiom na vysokej škole býva dcéra navrhovateľa v Študentskom domove C. A., s čím sú spojené náklady vo výške 53,- eur mesačne na ubytovanie a pri ubytovaní je potrebné uhradiť kauciu 100,- eur. Dcéra navrhovateľa sa tam aj stravuje a cena jedného jedla sa pohybuje od 2,80 eur do 3,60 eur, z čoho študent platí 1,80 eur - 2,60 eur.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zníženie výživného nie je dôvodný, a preto ho zamietol. K zmene výživného môže dôjsť v prípade zmeny pomerov, pričom táto zmena by mala byť významnejšieho charakteru. Môže ísť o zmenu pomerov tak na strane osoby oprávnenej na poberanie výživného, ako aj na strane osoby povinnej platením výživného, prípadne na oboch stranách. Zmena pomerov sa zisťuje porovnaním pomerov účastníkov v čase skoršieho rozhodovania o výživnom a v čase aktuálneho rozhodovania. Súd ohľadom týchto skutočností dokazovanie vykonal a zistil, že u oboch účastníkov došlo k podstatnej zmene pomerov, pričom zmena pomerov je taká, že návrhu navrhovateľa na zníženie výživného nemožno vyhovieť. Dcéra navrhovateľa sa naďalej pripravuje na povolanie, a to štúdiom na vysokej škole v dennej forme štúdia, nepracuje a nemá žiaden príjem zo zamestnania. Má príjem zo sociálneho štipendia priznaného školou vo výške 15,- eur. Z uvedených dôvodov tak K. V., nar. XX.XX.XXXX, dcéra navrhovateľa, nie je objektívne schopná sama sa živiť, a preto vyživovacia povinnosť navrhovateľa, jej otca, voči nej trvá. Naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej upravená pred viac, ako 6 rokmi, keď menovaná bola žiačkou základnej školy. Od poslednej úpravy výživného navrhovateľa voči dcére sa tak radikálne zmenili jej potreby. V čase poslednej úpravy to boli predovšetkým potreby spojené s návštevou školy, záujmových krúžkov a športovými aktivitami. V súčasnosti je dcéra navrhovateľa už študentkou vysokej školy a jej potreby sú okrem bývania na internáte, stravovania, obliekania a hygieny, potreby súvisiace najmä so štúdiom, a to náklady na učebné pomôcky, knihy, cestovanie v súvislosti so štúdiom, ale aj náklady na telekomunikačné výdavky, kultúru a voľný čas. Len výdavky na stravu, ubytovanie na internáte a cestovanie mesačne presiahnu sumu výživného, ktoré je navrhovateľ povinný platiť. Samozrejme, nemôže hradiť všetky potreby dcéry, ale vyživovaciu povinnosť voči nej má aj jej matka. Ďalších minimálne 150,- eur má dcéra navrhovateľa mesačné výdavky na hygienu (50,- eur), odievanie (20,- eur), internet a telekomunikačné poplatky (35,- eur) a vreckové (50,- eur), ktoré je vo veku dcéry navrhovateľa pochopiteľnou potrebou, a ktoré by malo slúžiť predovšetkým na kultúrne vyžitie a voľnočasové aktivity, no dcéra navrhovateľa si z neho financuje aj školské pomôcky. Okrem toho má množstvo jednorazových výdavkov na výpočtovú techniku a jej príslušenstvo a školské potreby a pomôcky. Nepochybne vyššie výdavky má dcéra navrhovateľa najmä na obliekanie a hygienu v porovnaní s obdobím, keď bol žiačkou základnej školy. Okrem toho má aj náklady súvisiace so zdravotnou starostlivosťou. Všetky svoje výdavky dcéra navrhovateľa preukazovala množstvom pokladničných dokladov a ďalších dokladov o výdavkoch, ktoré v prípade úvahy o nutnosti ich vynaložiť, resp. v prípade ich spornosti sama a aj na otázky právneho zástupcu navrhovateľa riadne a dôveryhodne vysvetlila a súd tak nemal pochybnosti ani o výdavkoch na lieky a zdravotnícke pomôcky dcéry navrhovateľa a ani pochybnosti o potrebe dcéry navrhovateľa občas využiť motorové vozidlo na dopravu za účelom zdravotnej starostlivosti, návštevy školiteľa v súvislosti s bakalárskou prácou a cestovanie za účelom ubytovania sa na internáte. Od poslednej úpravy sa podstatne zmenili aj pomery na strane navrhovateľa, ktorého príjem klesol takmer o 50 %, no v čase poslednej úpravy pracoval v zahraničí, pričom ohľadne tejto okolnosti nie je možné hľadiť na navrhovateľa, že sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, keď ho nemožno nútiť, aby žil a pracoval v zahraničí, dlhodobo odlúčený od rodiny. Na druhej strane však navrhovateľ vystriedal za posledný rok a štvrt' 8 zamestnaní, pričom vo viacerých z nich dosiahol príjem vyšší, ako 500,- eur v čistom, teda príjem vyšší, ako dosahuje u súčasného zamestnávateľa. Už Okresný súd Nitra, ako aj Krajský súd v Nitre v súvislosti s rozhodovaním o výživnom navrhovateľa na jeho maloletého syna skonštatovali, že je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa dosahovať príjem 600,- eur mesačne v čistom. S týmto sa stotožňuje aj tunajší súd a na tieto rozsudky v tomto odkazuje. Ani v jednom prípade, keď navrhovateľ dosahoval vyšší príjem, nepreukázal, aký bol dôvod skončenia pracovného pomeru, a preto súd dospel k záveru, že sa vzdal bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Oproti poslednej zmene pomerov došlo nepochybne vo všeobecnosti aj k zvýšeniu celkových životných nákladov, no na strane navrhovateľa je potrebné zohľadniť aj to, že v tom čase žil v zahraničí, kde boli životné náklady vyššie oproti nákladom na život v Slovenskej republike. Vychádzajúc potom z príjmu navrhovateľa, ktorý by mohol dosahovať minimálne v sume 600,- eur mesačne, zohľadniac jeho tvrdené výdavky v celkovej sume 305,- eur mesačne, hoc preukázaný je len nájom 130,- eur, no bezpochyby navrhovateľ má výdavky na stravu, cestovné, telekomunikačné služby a hygienu, zostáva mu z predpokladaného príjmu takmer 300,- eur, z čoho je navrhovateľ jednoznačne schopný platiť dcére výživné v sume 150,- eur, a to aj pri výživnom na maloletého syna 116,18 eur. Súd samozrejme zohľadnil aj skutočnosť, že voči dcére navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť aj jej matka, ktorá jej ju podľa výdavkov dcéry navrhovateľa poskytuje nielen poskytovaním bývania ale zjavne aj úhradou jej potrieb, pričom na tieto výživné od navrhovateľa nestačí ani spolovice. Príjem matky K. V. bol pritom v roku 2016 v priemere cca 437,- eur mesačne, čo vyplýva z rozhodnutia o štipendiu dcéry. V roku 2017 dosahuje príjem na úrovni 600,- eur až 650,- eur v hrubom, čo je v čistom cca 540,- eur aj s daňovým bonusom, pričom pracuje v cca 35 km vzdialených J.. Ohľadne príjmu matky dcéry navrhovateľa súd iné dokazovanie, okrem výsluchu dcéry navrhovateľa nevykonal, keď táto skutočnosť nebola sporná a súd takéto dokazovanie preto považoval za dostatočné. Na základe uvedených dôvodov tak dospel súd k záveru, že aj napriek nižšiemu príjmu navrhovateľa je v jeho možnostiach a schopnostiach naďalej platiť dcére K. výživné vo výške 150,- eur mesačne, a preto návrh ako nedôvodný zamietol. Súd napokon nevykonal dokazovanie oboznámením spisov Okresného súdu Nitra 17Pc/21/2016 a 24P/302/2016, keď všetky relevantné skutočnosti ohľadne výživného navrhovateľa na maloletého syna C. zistil z Rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 24P/302/2016-93 a z Rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 8CoP/35/2017-112.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď v konaní nebola zistená žiadna okolnosť, ktorá by spravodlivo zdôvodňovala iné rozhodnutie o trovách a okrem toho si ani jeden z účastníkov náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.