

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202721
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2221202721.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. Z., nar. XX.XX.XXXX a Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, obe deti v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti matky: H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, N., t.č. bytom E. XX, v konaní zastúpená JUDr. Marcelou Kuchárikovou, advokátkou, so sídlom Hlavná 25, Šamorín a otca: Ing. B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., H. XXX, v konaní zastúpení Mgr. Monikou Brunovou, advokátkou, so sídlom Reding Tower 2, Račianska 153, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, v konaní o návrhu matky maloletých detí na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi a o návrhu otca maloletých detí na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.02.2022, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 9. marca 2022, č.k. 10P/49/2021-792, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: „Otec je oprávnený realizovať styk s maloletými deťmi G. a Z. formou audiovizuálneho kontaktu každý pondelok od 18:30 hod. do 19:00 hod. a každý párny týždeň v piatok od 18:30 hod. do 19:00 hod. prostredníctvom aplikácie umožňujúcej videohovor a to až do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Matka je povinná maloleté deti G. a Z. na styk formou audiovizuálneho kontaktu prostredníctvom videohovoru riadne pripraviť a riadne pripraviť zariadenie s nainštalovanou aplikáciou umožňujúcou videohovor maloletých detí s otcom a to až do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.“ Výrokom II. súd v ostatnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ustanovením § 28 ods. 1, ods. 2, § 24 ods. 4, § 36 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj článkom 3 ods. 1 a 2 a článkom 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Vecne dôvodil, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom sú upravené právoplatným a vykonateľným rozsudkom tohto súdu č.k. 9P/5/2019-688 z 18.06.2020, ktorý bol v odvolaní napadnutých častiach potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave, na základe ktorého sa deti nachádzajú v osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stýkať sa s nimi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatka od 16:30 hod. do nedele do 18:00 hod., každý párny týždeň v kalendárnom roku v čase od stredy od 13:00 hod. do štvrtka do 7:45 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 13:00 hod. do stredy do 7:45 hod. Na súde toho času prebieha pod sp. zn. 10P/49/2021 konanie vo veci samej, počas ktorého podal dňa 22.02.2022 otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil matke zabezpečiť denný kontakt maloletých detí s otcom a to v dňoch, kedy otec nie

je so synom osobne a to buď formou videohovoru alebo telefonátu otca s maloletými od 17:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že v prípade technickej chyby sa má realizovať hovor v daný deň čo najskôr, a ak sa hovor nepodarí, na ďalší deň sa má tento čas nahradiť. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že nakoľko deti sú zverené matke a s ním trávajú iba 4 dni z každých dvoch týždňov, pričom aj toto súdne rozhodnutie sa pravidelne nedodržiava zo strany matky, je podľa otca realita taká, že so synom je v minimálnom kontakte a jediná možnosť ako s deťmi rozvíjať pekný vzťah je možnosť videohovorov, resp. telefonátov. Otec uviedol, že deti majú dva mobilné telefóny u otca, ktoré dostali na Vianoce roku 2020/2021, kde majú SIM kartu a môžu voľne volať matke. Deti však tieto telefóny majú zakázané nosiť k matke, nakoľko matka so svojim aktuálnym partnerom argumentujú, že otec by ich údajne odpočúval a sledoval. Matka kúpila deťom ďalšie dva telefóny na Vianoce 2021/2022, do ktorých im ale nedala SIM kartu a nenainštalovala ani žiadny komunikačný software (Skype, WhatsApp), hoci ju otec o to opakovane žiadal, matka sa však vyjadrila, že SIM kartu zabezpečí vtedy, keď to bude nutné. Otec je toho názoru, že zo súdneho spisu v uvedenej veci je zrejmé, že matka nechce rozvíjať vzťah otca a syna, poukázal na to, že milióny detí na svete si dnes zavolalo so svojimi rodičmi, technológie umožňujú videohovory, posielanie fotiek, videí, ale u nich sa tak nedeje, hoci matku o to žiadal. Otec cíti preto veľký smútok a vie, že aj deťom je smutno za ním, hoci to zrejme pred matkou nemôžu dať najavo. Tvrdenie matky v e-mailovej komunikácii o tom, že keď otec chce volať s deťmi, má volať na jej telefón, je absurdné, nakoľko matka zámerne nedvíha telefón. K návrhu otec doložil komunikáciu s matkou ohľadne zabezpečenia SIM kariet pre deti, foto neprijatých hovorov od otca matke. Kolízny opatrovník považoval návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a navrhol súdu, aby v záujme maloletých detí umožnil deťom videohovor s otcom každý týždeň v pondelok od 18:30 hod. do 18:50 hod., a každý párny týždeň v piatok od 18:30 hod. do 18:50 hod.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení poukázal na čl. 3 ods. 1 a 2, čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, z ktorých vyplýva, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti (nielen) súdov týkajúcej sa detí, pričom sa vychádza zo zásady, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie si citových vzťahov je styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove maloletého dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom, a v intenciách dohovoru o právach dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom a to najmä vedením dieťaťa k správne vzťahu k tomuto rodičovi. Súd ďalej uviedol, že po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v kontexte s obsahom spisového materiálu a s prihliadnutím i na vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 25.02.2022 dospel k záveru, že za účelom rešpektovania práva maloletých na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako i práva na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku maloletého dieťaťa s obidvomi rodičmi, je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi aj formou audiovizuálneho kontaktu prostredníctvom aplikácie umožňujúcej videohovor. Súd poukázal aj na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá zdôrazňuje, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a dostalo tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejavovať svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Z uvedeného dôvodu súd upravil styk otca s maloletými deťmi aj formou videohovoru, keď mal za osvedčené, že otec sa nemôže priamo spojiť s maloletými deťmi, môže tak síce urobiť prostredníctvom matkinho telefónu, ako to aj matka sama podľa komunikácie s otcom navrhuje, na druhej strane však otec osvedčil, že jeho pokusy o spojenie sa s deťmi prostredníctvom telefonátov matke boli mnohokrát bezúspešné. Bezodkladnosť úpravy v tejto súvislosti súd vidí i v tom, že je žiadúce, aby sa vzťah detí s otcom rozvíjal a budoval aj audiovizuálnou komunikáciou, ktorá pokiaľ je plnohodnotná a správne nastavená tomu môže výrazne pomôcť a je spôsobilá v prípade citlivého prístupu otca i matky viesť spolu s ostatnými už nastavenými a zadanými opatreniami najmä vo vzťahu k maloletému Z. k pozitívnym výsledkom. Toto môže pomôcť predísť zbytočným konfliktom a nedorozumeniam medzi rodičmi ohľadom času a dĺžky trvania videohovoru detí s otcom, pretože absencia súdneho rozhodnutia tu poskytuje priestor pre možné nezhody medzi rodičmi aj v tejto otázke, čo v konečnom dôsledku má prakticky vždy dopad na maloleté dieťa. Preto súd čiastočne vyhovel návrhu otca, keďže má za to, že realizovanie videohovorov s otcom v uvedených dňoch a časoch je v záujme maloletých detí, môže pomôcť utužovať a prehĺbiť vzťah otca k deťom a detí k otcovi, umožní to deťom podeliť sa s otcom o aktuálne zážitky a prežívanie a zdieľať s ním všetky dôležité momenty. Vo zvyšku súd

návrh otca zamietol, považujúc žiadaný rozsah kontaktov za neprimeraný, limitujúci maloleté deti v ich každodenných činnostiach, čo môže byť skôr na ťarchu pre maloletých a v rozpore s ich záujmami. Naopak, videohovor každý týždeň v pondelok a v párny týždeň okrem pondelka aj v piatok (t.j. v tom týždni, kedy by podľa rozsudku súdu deti mali byť cez víkend u matky), vytvorí priestor na to, aby deti mohli stráviť videohovor s otcom kvalitne a plnohodnotne. Preto, s poukazom i na vyjadrenie kolízneho opatrovníka a aktuálne platnú úpravu styku otca s deťmi podľa prvej úpravy, súd nariadil predmetné neodkladné opatrenie, ktoré potrvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka čo do výroku I. a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) , g) a h) CSP. Poukázala na aktuálne platnú úpravu styku otca s maloletými v zmysle rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 9P/5/2019-688 zo dňa 18.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 26CoP/62/2020-1147 zo dňa 27.01.2021 a uviedla, že tento styk sa realizuje v celom rozsahu, takže otec je v osobnom kontakte s deťmi 14 dní v mesiaci. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 15P/17/2021 zo dňa 01.07.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, bola matka zaviazaná povinnosťou informovať otca maloletých e-mailom o ich školských výsledkoch, pokiaľ tieto nie sú známe zo zabezpečeného on-line prístupu v rámci aplikácie Edupage, o mimoškolských aktivitách detí, o ich zdravotnom stave, o absolvovaných vyšetreniach pokiaľ tieto nie sú známe z evidencii v aplikácii zdravotnej poisťovne, zasielať otcovi lekárske správy z absolvovaných vyšetrení a podávať otcovi správy o mimoriadnych veciach týkajúcich sa detí vždy k 15. dňu v mesiaci a vždy k poslednému dňu v mesiaci, ktorú povinnosť si matka riadne plní, informuje ho aj v prípade mimoriadnej situácie (karanténa, ochorenie COVID ...) a v prípade nemožnosti jeho styku s deťmi mu bol matkou navrhnutý náhradný termín, pričom prehľad náhradných termínov bol založený do súdneho spisu. Počas ochorenia detí bolo otcovi umožnené telefonovanie s nimi a len v tomto roku to bolo v dňoch 22. januára, 25. januára, 28. januára, 1. februára, 5. februára, 8. a 9. februára. Otec teda v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zámerne neuviedol pravdivé a rozhodujúce skutočnosti. Matka považuje jeho návrh za ďalší šikanózný krok otca namierený na ňu aj samotné deti, hlavne keď má otec taký široký kontakt s nimi a všetky informácie o deťoch. Matka navrhuje, aby sa odvolací súd oboznámil s návrhmi otca podanými na súd prvej inštancie v roku 2019, ako aj v rámci odvolacieho konania na Krajskom súde Trnava. Tiež matka poukazuje na zistenie znalca PhDr. Karola Kleinmanna, PhD. v znaleckom posudku č. 4/2020 zo dňa 28.02.2020, v ktorom okrem iného uviedol, že otec ešte nemá psychicky spracované, že ho opustila manželka, vníma to ako svoj neúspech a kompenzovať by mu to mala skutočnosť, že aspoň deti by mu boli dané do starostlivosti, čím by bola potvrdená jeho „pravda“. Podľa názoru matky ak by už otec mal spracovaný rozvod manželstva, nepodával by neustále nové nedôvodné návrhy a akceptoval by vôľu detí, ktoré sa opakovane pred súdom v decembri 2021 vyjadrili, že nechcú nič na stretávaní meniť. Matka tiež uvádza, že deti od decembra 2018, kedy s ňou opustili spoločnú domácnosť v Kvetoslavove, neprejavili ani raz záujem telefonicky alebo videohovorom kontaktovať svojho otca a ani otec sa 3 roky žiadnym spôsobom nedomáhal telefonovania alebo videohovorov s deťmi. Predmetný návrh otca je teda účelovým konaním otca, ktoré súvisí s prebiehajúcim konaním o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom obaja rodičia majú záujem o nadobudnutie spoločného rodinného domu v E. a otec si je vedomý toho, že pri vyporiadaní sa zo zákona prihliada predovšetkým na potreby maloletých a starostlivosť o ne. Matka tiež uviedla, že keď po doručení jej nariadeného neodkladného opatrenia oznámila deťom, že budú mať s otcom videohovory každý pondelok a každý párny týždeň v piatok, vyjadrili sa, že chcú ísť povedať na súd, že nechcú s otcom realizovať tento druh kontaktu, lebo v tom čase večerajú a sprchujú sa a v piatok by nemohli ísť ani na výlet, lebo by museli telefonovať s otcom. Z tohto dôvodu navštívila matka s deťmi dňa 11.03.2022 ÚPSVaR v Dunajskej Strede, kde bol s deťmi vykonaný pohovor bez jej prítomnosti, pričom matka navrhuje, aby si súd vyžiadal úradný záznam z tohto pohovoru, ktorý jej nebol vydaný. Nariadeným neodkladným opatrením súd poprel právo matky tráviť s deťmi každý druhý víkend od piatku do nedele, takže na rozdiel od otca matka nebude mať právo tráviť s deťmi bez obmedzení ani jeden víkend od piatku do nedele, keďže technicky nie je schopná zabezpečiť videohovor na každom mieste (napr. v oblastiach so slabým signálom, na horách, na plavárni a pod.) a nemôže teda nerušene absolvovať s deťmi napr. trojdňový víkendový program na rozdiel od otca, ktorý toto môže. Navrhla preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu matky uviedol, že predmetné neodkladné opatrenie reflektovalo na zistený stav vecí a preto je potrebné považovať ho za zákonné a dôvodné. Prokurátor sa stotožňuje s obsahom odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a odvolanie

matky považuje za nedôvodné. Skutočnosť, že maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti matky neznamená, že otec má byť obmedzovaný v jeho právach s deťmi kedykoľvek komunikovať, komunikačné problémy rodičov nemôžu byť na ujmu maloletých.

6. Otec v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu rovnako považoval napadnuté uznesenie za správne a navrhol ho potvrdiť. Podľa jeho názoru cieľom odvolania matky je ďalšie obmedzovanie jeho styku s deťmi. Pokiaľ matka argumentuje informačnou povinnosťou vyplývajúcou jej z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 15P/17/2021 zo dňa 01.07.2021, otec uvádza, že matka si mylí informačnú povinnosť s právom otca na audiovizuálny kontakt s maloletými v čase keď sú u matky. Otec pripomína, že deti majú mobilný telefón, matka sa však vyjadrila v tom zmysle, že nesúhlasí s tým, aby v ňom mali SIM kartu a tiež nesúhlasí s tým, aby v nich mali nainštalovanú aplikáciu, cez ktorú by mohli komunikovať či už s otcom alebo so spolužiakmi a kamarátmi. Zároveň otcovi uviedla, že deti budú mať v telefónoch SIM karty, až keď ona uváži či je to vhodné a odkázala otcovi, že ak chce telefonovať s deťmi, má volať na jej mobil. Podľa správania matky si táto uzurpuje právo rozhodovať sama o všetkých záležitostiach, ktoré sa týkajú maloletých. Nie je zrejmé, na čo kúpila maloletým na Vianoce telefóny, keď ich nesmú používať. Mobilné telefóny majú deti aj u otca, tieto si však nesmú k matke priniesť, nakoľko im to zakázala. Otec považuje situáciu, keď má každé dieťa dva mobilné telefóny a ani jeden nesmie používať, za absurdnú a nezmyselnú a je presvedčený, že týmto konaním sa matka snaží eliminovať akýkoľvek kontakt detí s otcom a tento mať úplne pod drobnohľadom. Ak by matka umožnila deťom používať mobilné telefóny na účel na ktorý slúžia, nemusela by zabezpečovať zariadenie s nainštalovanou aplikáciou umožňujúcou videohovor maloletých s otcom. Matka si teda sama svojimi rozhodnutiami zbytočne komplikuje život. To, že matka poukazuje na zistenia znalca v znaleckom posudku č. 4/2020, svedčí o tom, že sa snaží podsúvať súdu absurdnosti a vykresliť otca ako človeka, ktorého cieľom nie je starostlivosť o vlastné deti, ale vytrestanie bývalej manželky za to, že ho v manželstve podvádzala a následne aj opustila. Keďže posudok znalec vypracoval pred viac než 2 rokmi, nemá v súčasnosti žiadnu relevanciu ohľadom psychického stavu otca. Otec poukazuje na e-mail zaslaný matke dňa 09.03.2022, v ktorom ju opakovane žiada o vysvetlenie, prečo mu nedvíha telefón keď chce volať s deťmi. Na tento e-mail otec nedostal žiadnu odpoveď. Deti otcovi povedali, že vedia o tom, že voláva mamine, a že mamina vtedy vždy vybuchne od zlosti a vykrikuje vulgarizmy na účet otca. Otec upriamuje pozornosť súdu na priebežné správy o vykonanej činnosti zo dňa 19.01.2022 a 16.02.2022 vypracované Centrom pre deti a rodiny Dunajská Streda, z ktorých vyplýva, že rodičom bola vysvetlená potreba detí na zachovanie rovnocenného kontaktu s oboma rodičmi a bolo im vysvetlené, že je pre dieťa nesmierne dôležité, aby detstvo trávili rovnako v spoločnosti matky ako aj otca, pričom obaja rodičia sú starostliví, zodpovední a milujúci. Z obsahu správ má otec za nepochybné, že maloletý Z. je zo strany matky vystavovaný konfliktu lojality a bojí sa pred ňou prejavíť túžbu byť so svojim otcom, aby tým matke neublížil, pričom právna zástupkyňa matky namiesto toho, aby klientku viedla k zmiernemu riešeniu situácie, ďalej konflikt eskaluje, keď z priebežnej správy zo dňa 17.02.2022 vyplýva, že advokátka zasahovala do úkonov vykonávaných s maloletými deťmi a osobám zúčastňujúcim sa týchto úkonov podsúvala svoje subjektívne a manipulatívne domnienky. Záverom otec pripomenul, že striktné netrvá na tom, aby sa uskutočňoval audiovizuálny kontakt, pokojne to môže byť bežný telefonický hovor, resp. tento audiovizuálny kontakt sa môže uskutočniť v skorších hodinách, aby neboli matka a deti obmedzované pri svojich aktivitách, otec im rád vyjde v ústrety a prispôsobí sa ich potrebám a aktivitám. Chce však aspoň chvíľu počuť svoje deti. Vzhľadom k uvedenému otec navrhol napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

7. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka detí (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybné preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností,

z ktorých možno vyvodit' nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ.

9. Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dostatočné dokazovanie pre posúdenie dôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom, a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu v tejto veci, preto s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP už iba odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty matky nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľke. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa potom žiada dodať už len nasledovné:

10. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že je v záujme maloletých, aby sa ich vzťahy s otcom rozvíjali a budovali aj audiovizuálnou komunikáciou, ktorá môže pomôcť utužiť vzťahy medzi otcom a deťmi, najmä mal. Z.. Zároveň toto neodkladné opatrenie umožní predísť zbytočným konfliktom a nedorozumeniam medzi rodičmi, ktoré vznikajú z dôvodu, že matka neumožňuje priamy telefonický kontakt otca s deťmi. V konaní bolo dostatočne osvedčené, že deti síce majú mobilné telefóny, ale matka im neumožní ich na komunikáciu s otcom používať, otec deti môže kontaktovať jedine prostredníctvom matkinho telefónu, avšak podľa otcovho tvrdenia tieto jeho pokusy o spojenie sa s deťmi prostredníctvom telefonátov matke boli mnohokrát bezúspešné. Matka v odvolaní uvádza, že otcovi viackrát umožnila telefonovanie s deťmi (počas ochorenia detí), ale odvolací súd táto argumentácia nepresvedčila. Z dokazovania vyplýva, že deti majú otca rady a otec rovnako ako matka má eminentný záujem podieľať sa na starostlivosti a výchove svojich detí v čo najširšom rozsahu, pričom zároveň v osobe otca neboli zistené žiadne prekážky, pre ktoré by nemal byť považovaný za rovnocenného rodiča s matkou. Tvrdenia odvolateľky odvolávajúcej sa na znalecký posudok č. 4/2020, neboli spôsobilé vo svetle ostatných vykonaných dôkazov obsiahnutých v predmetnom spise, spochybnit' psychický stav otca, odhliadnuc od správne otcom namietanej skutočnosti, že vzhľadom na vyše dvojiročný časový odstup, ktorý uplynul od vypracovania uvedeného posudku, nemožno ho v súčasnosti ohľadom tejto otázky považovať za relevantný dôkaz.

11. Pokiaľ ide o výhradu odvolateľky, že nariadené neodkladné opatrenie popiera právo matky tráviť s deťmi každý druhý víkend od piatku do nedele bez obmedzení, pretože technicky nie je schopná zabezpečiť videohovor na každom mieste v prípade výletu, návštevy kina a pod., odvolací súd má za to, že napadnuté rozhodnutie nijaké práva matky nepopiera. Uvedený typ kontaktu je totiž jednak možné v zásade bez problémov realizovať takmer všade (s výnimkou určitých lokalít s nedostatočným signálom), pokiaľ by to však z akéhokoľvek dôvodu nebolo možné, sám otec uviedol, že nemá záujem maloleté deti s matkou obmedzovať v ich programe a je prístupný dohode o preložení termínu kontaktu, prípadne sa uspokojí s telefonickým kontaktom. Odvolací súd záverom poznamenáva, že telefonický či audiovizuálny kontakt rodiča s dieťaťom, ktoré práve trávi čas u druhého rodiča, je možné aj v rodinách odlúčených rodičov považovať za bežnú prax, a v zásade nemá dôvod rušivo vplývať na maloleté deti ani rodiča, ktorý s nimi práve trávi čas (samozrejme za predpokladu, že nejde o neprimerane dlhé alebo časté hovory).

12. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu preto dospel k záveru, že bez ohľadu na to, že deti sa s otcom osobne stýkajú v zmysle právoplatného rozsudku v pomerne širokom rozsahu, a bez ohľadu na to, že matka v zmysle iného právoplatného rozsudku pravidelne otca informuje o maloletých deťoch e-mailom, niet rozumného dôvodu na zistené zamedzovanie telefonického kontaktu otca s jeho deťmi a jeho regulovanie matkinými rozhodnutiami (jej rozhodnutím, či hovor od otca prijme a ak áno, či otca deťom odovzdá a umožní im komunikovať). Matkou navrhovaný spôsob telefonickej komunikácie otca s deťmi považuje odvolací súd tiež za nevhodný, keďže z dokazovania vyplýva, že rodičia nedokážu spolu efektívne a bezkonfliktne komunikovať, preto každý takýto pokus zo strany otca by mohol poslúžiť ako dôvod na ďalší konflikt medzi nimi. Nariadené neodkladné opatrenie tak do skončenia konania vo veci samej poslúži nielen ako jeden z prostriedkov napĺňania potreby detí na zachovanie rovnocenného kontaktu s oboma rodičmi ale zároveň poslúži ako efektívny nástroj tiež na usmernenie otca v tejto otázke a zabráni mu v prehnanej snahe po neprimerane častých kontaktoch, ktoré by boli spôsobilé obťažovať tak maloleté deti, ako aj ich matku, čo v končenom dôsledku vytvára medzi nimi ďalšie problémy, ktorých

následky znášajú maloleté deti. Odvolací súd sa napokon nestotožnil s odvolateľkou ani v tom, že by predmetný návrh mal byť vnímaný ako šikanózný voči matke zo strany otca, pretože otec ním len využil základné právo na súdnu ochranu zaručené Ústavou SR.

13. Vedený týmito úvahami, berúc do úvahy okolnosti prípadu a sledujúc najlepší záujem maloletých detí, dospel aj odvolací súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade splnené boli, pričom napadnuté uznesenie v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP posúdil v celom rozsahu ako vecne správne a ako také ho potvrdil s tým, že v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie predostreté súdom prvej inštancie.

14. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko nešlo o prípad rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 CSP).

15. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).