

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/155/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202522  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202522.5

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci manželky (navrhovateľky): W.. Z. R., N.. XX.XX.XXXX, C. A. X. V. XXXX/XX, M. N. C., zastúpenej: JUDr. Kristína Malá Piovarčiová, advokátka, Štúrova 20, Košice, proti manželovi, ktorý návrh nepodal: J.. V. R., N.. XX.XX.XXXX, C. A. X.V. XXXX/XX, M. N. C., zastúpenému: JUDr. Katarína Adamovská, advokátka, Žižkova 6, Košice, za účasti maloletých detí: V.. Z. R., N.. XX.XX.XXXX, V.. P. R., N.. XX.XX.XXXX P. V.. M. R., N.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. U k l a d á maloletým deťom, Z. R., N.. XX.XX.XXXX, P. R., N.. XX.XX.XXXX a rodičom maloletých detí W.. Z. R., N.. XX.XX.XXXX P. J.. V. R., N.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. N. C., na obdobie 3 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Rodičia sú p o v i n í rešpektovať plán výkonu odborného poradenstva vypracovaný Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. N. C..

III. Rodičia sú p o v i n í podľa plánu výkonu odborného poradenstva zabezpečiť prítomnosť maloletých detí na určenom stretnutí v čase jeho začatia.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/155/2021 - 154 zo dňa 10.05.2022 začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia mal. dieťaťu a jeho rodičom podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

2. Manželka sa návrhom podaným na tunajšom súde domáha rozvodu jej manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Žiada, aby súd zveril mal. P. R., N.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného na mal. P. sumou 350,- EUR mesačne a upravil styk otca s mal. P. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. P. každý školský týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod.; každý prvý víkend v mesiaci od piatka 16:00 do nedele 18.00 hod. - v piatok o 16.00 hod. vyzdvihnúť zo školského zariadenia a v nedeľu o 18.00 hod. odovzdať matke v mieste jej bydliska; ďalej každý rok tri týždne v mesiacoch júl a august časovo upresnené po vzájomnej dohode s matkou maloletého v dostatočnom časovom predstihu; 4 dni počas vianočných prázdnin časovo upresnené po vzájomnej dohode s matkou, ostatné dni po vzájomnej dohode s matkou maloletého. Maloletého M. R. navrhla zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletého M. čiastkou 300,- EUR mesačne a upraviť styk otca s mal. M. tak, že

otec je oprávnený stýkať sa s maloletým M. každý školský týždeň v utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. - o 16.00 hod. vyzdvihnúť zo školského zariadenia a o 19.00 hod. odovzdať matke v mieste jej bydliska; každý prvý víkend v mesiaci od piatka 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. - v piatok o 16.00 hod. vyzdvihnúť zo školského zariadenia a v nedeľu o 18.00 hod. odovzdať matke v mieste jej bydliska; ďalej každý rok tri týždne v mesiacoch júl a august časovo upresnené po vzájomnej dohode s matkou maloletého v dostatočnom časovom predstihu; 4 dni počas vianočných prázdnin časovo upresnené po vzájomnej dohode s matkou; ostatné dni po vzájomnej dohode s matkou maloletého. Maloletú Z. R., N.. XX.XX.XXXX žiada zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že maloleté dieťa bude týždeň s matkou a týždeň s otcom opakovane. Odovzdávanie dieťaťa sa bude konať vždy v piatok na adrese bydliska toho rodiča, ktorému končí aktuálny styk s dieťaťom vždy o 19.00 hod. Rodič, ktorému končí styk s dieťaťom, je povinný v mieste svojho bydliska maloleté dieťa riadne pripraviť a odovzdať ho druhému rodičovi. Zároveň žiada, aby súd zaviazal prispievať otca na výživu maloletej Z. čiastkou 250,- EUR mesačne. Z obsahu návrhu vyplýva, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka uviedla, že ich manželstvo bolo zaťažené nezhodami spôsobovanými otcovými neskorými príchodmi domov „z práce“, jeho častými športovými aktivitami (volejbal, nohejbal, cyklistika) a nadväzovaním kamarátstiev hlavne so ženami, kým ona bola doma zaťažená starostlivosťou o ich maloleté deti a o chod domácnosti. K naozaj vážnemu narušeniu manželských vzťahov však došlo po narodení ich posledného syna vo februári 2019, keď zistila, že otec nadviazal dôvernú známosť s inou ženou. Matka toho času býva sama v podnájme v dvojizbovom byte spolu so synmi P. P. M.. F. Z. mala pôvodne bývať s ňou a pre tento účel má v byte vyhradenú samostatnú izbu, ktorej zariadenie si sama navrhla. Otec odmietol brávať synov na noc. Nocovať u neho im dovolil iba jednu noc do mesiaca. Z tohto dôvodu dcéra Z. ostala bývať s otcom v trojizbovom byte, keďže jej vyhovuje, že sa nemusí s bratmi deliť o izbu a taktiež jej vyhovuje nadmerná sloboda, ktorú pri otcových neskorých príchodoch domov má. Ako matka nesúhlasí s tým, aby dcéra trávila aj nočné hodiny sama doma a taktiež nesúhlasí s úplným pretrhnutím vzťahových väzieb nielen medzi ňou a dcérou, ale aj súrodencami navzájom a inými blízkymi osobami z jej strany rodiny. Preto pre zachovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi žiada o zverenie dcéry do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou rodičia nežijú v jednej domácnosti od mája 2021. Otec zostal v ich spoločnom byte spolu s maloletou Z. a matka so synmi si prenajala dvojizbový byt v meste. Otec nesúhlasí s návrhom matky v časti zverenia maloletých detí a výšky výživného. Žiada, aby bola maloletá Z. zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka zaviazaná platením výživného vo výške 200,- EUR mesačne. Súhlasil by so zverením maloletých detí P. P. M. do starostlivosti matky a platením výživného vo výške 150,- EUR mesačne na každé dieťa. Kolízny opatrovník v rámci šetrenia rodinných pomerov vykonal zisťovanie názoru maloletých detí bez prítomnosti rodičov. Maloletá Z. uviedla, že aj naďalej chce žiť pri otcovi. Ide o jej vlastné rozhodnutie, nikto ju v tomto smere neovplyvňoval. Nesúhlasí a nevie si predstaviť, že by chodila v rámci striedavej starostlivosti na týždeň k matke a potom k otcovi. Udáva, že je takto spokojná, situácii v rodine rozumie, udáva, že po odlúčení rodičov sa situácia upokojila. S matkou a mladšími súrodencami kontakt udržiava, chce sa s nimi aj naďalej stretávať. Vie si predstaviť tráviť u matky víkendy. Má však bližší vzťah k otcovi, vie sa s ním lepšie porozprávať, navzájom sa rešpektujú a v domácnosti otca má vlastný priestor, vlastnú izbu a väčší kľud. Z. je žiačkou X.T. D. B. J.. M. N. C., chodievajú na M. N. D., kde ju M. V.. Maloletý P. je žiakom X.T. D. B.F. J.. M. M.. Udáva obojstranne dobrý vzťah k rodičom. Chce však vyrastať pri matke s bratom M. tak, ako doteraz. Súrodenecký vzťah je dobrý, záujmové rozdiely sú primerané veku. Mal. Z. P. P. dosahujú v škole veľmi dobré výchovno-vzdelávacie výsledky, chodievajú na olympiády z matematiky. Maloletý M. navštevuje V.. Jeho názor vzhľadom na vek zisťovaný nebol, s otcom sa však stretáva, pozná ho a stretávajú sa.

4. Manžel vo svojom vyjadrení k návrhu potvrdil, že ich manželstvo bolo od začiatku zaťažené nezhodami, pretože manželke prekážali jeho športové aktivity, ktoré trvali 2x po 2 hodiny týždenne. Pri športových kolektívnych aktivitách sa nadväzujú aj kontakty a kamarátstva, čo taktiež prekážalo manželke a samozrejme si všimla prevažne tie kamarátstva so ženami a pri každom hneď žiarlila a snažila sa ho izolovať. Ona svoj voľný čas najradšej trávila izolovaná v domácnosti pri maľovaní a iných ručných prácach. Mimo týchto 4 hodín sa manžel venoval zamestnaniu, rodine a domácim prácam. S deťmi často chodieval na detské ihrisko, kde taktiež sa človek spozná s niektorými mamičkami, čo manželke prekážalo. Poukázal na to, že manželka začala udržiavať kontakt s iným mužom. Manželka sa spolu so synmi odsťahovala do nájmu v máji 2021. Dcéra sa rozhodla zostať bývať s ním. Manželka kontaktuje dcéru na odovzdávanie odkazov pre neho, ak potrebuje niečo riešiť ohľadne synov. S dcérou

sa vídava matka raz týždenne počas hodiny N. D.. Dcéra s ňou v lete 2021 absolvovala dovolenku v Bulharsku, kde jej matka hradila všetky náklady. Iné ich stretávanie si dohadovala priamo s dcérou, jeho v tejto otázke nekontaktuje. K stretnutiu došlo približne raz mesačne, keď dcéra so stretnutím súhlasila, inak sa k matke nepýta a vyjadruje vôľu bývať s otcom. Uvedomuje si, že dcéra pre svoj zdravý vývoj potrebuje aj dobrý vzťah s matkou a nijako jej nebráni sa s matkou stretávať, motivuje ju k tomu, avšak vzhľadom na to, že je v citlivom tínedžerskom veku, ani ju nenúti. Syn P. býva s matkou, bolo dohodnuté, že bude chodiť k nemu z družiny v utorok a štvrtky od 16.00 hod. do 19.00 hod. a jeden víkend v mesiaci. Aj napriek tejto ich dohode mu však reálne matka dala na výber, či chce aj v tieto dni chodiť k nemu, alebo k nej do školy alebo do bytu, ktorý si prenajali. Odkedy matka P. zakúpila hraciu konzolu, P. k otcovi už nechce chodiť a chodí len domov, kde sa môže nerušene celé popoludnie hrať. Pár mesiacov chodieval ku nemu jeden víkend v mesiaci, zároveň absolvoval s ním letné dovolenky, pripravuje sa na X. B. W., a tak chodieval s ním nedeľami do kostola. Otec má záujem o udržanie a rozvíjanie vzťahu s maloletým P., ktorý pre svoj zdravý vývoj potrebuje aj otcovskú rolu a taktiež mu prospeje aj iné výchovné prostredie, s prísnejšími pravidlami týkajúcimi sa hrania počítačových hier a väčším výberom vhodnejších aktivít. Otec má preto záujem o častejšie stretávanie s maloletým. Syn M. býva s matkou, každý utorok a štvrtok chodí otec preňho do škôlky a je s ním od 16.00 hod. do 19.00 hod., potom ho odovzdá do rúk matke. Taktiež ho mal brávať na jeden víkend v mesiaci, pár krát to vyskúšali, ale tým, že bol ešte dojčený, vždy na ďalší deň dostal zvýšenú teplotu, podľa jeho názoru zo stresu, že potreboval ešte dojčenie. Matka mu potom vytykala, že jej vracia choré dieťa, ale po jednom - dvoch dňoch v jej prítomnosti sa jeho zdravotný stav zlepšil a začal chodiť do škôlky. Tak potom víkendové pobyty chlapcov u neho navrhol iba na jeden deň bez nocľahu - v sobotu. O maloletého M. má záujem sa starať rovnocenne s matkou mal. detí, nakoľko je ešte vo veku, kedy mu striedavá osobná starostlivosť nebude narúšať prípravu do školy, či iné voľnočasové aktivity. Zároveň sa tým upevnia a budú rozvíjať aj jeho súrodenecké vzťahy so sestrou Z., s ktorou by inak trávil nepomerne menej času ako s bratom P.. Matke navrhol, aby v čase, keď prídu chlapci k nemu, išla dcéra k nej. Takáto výmena sa zrealizovala iba 1-krát, potom už o to neprejavila záujem ani matka, ani dcéra. Otec navrhol zveriť mal. P. do osobnej starostlivosti matky s tým, že je oprávnený stykať sa s ním každý utorok od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny víkend v roku od soboty 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., počas letných prázdnin vždy od 27.7. od 9.00 hod. do 10.8. do 19.00 hod. toho-ktorého roka. Na maloletého P. žiadal určiť výživné vo výške 150,- EUR mesačne k rukám matky. Mal Z. navrhol zveriť do svojej osobnej starostlivosti, styk matky s maloletou nenavrhol upraviť, nakoľko dcéra si styk s matkou aj v súčasnosti reguluje sama a dohaduje sa na ňom s matkou. Matku žiadal zaviazat platením výživného na mal. Z. v sume 170,- EUR mesačne. Mal. M. navrhol zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v 1-týždňových intervaloch, s odovzdávaním vždy v nedeľu o 19:00 hod.

5. Matka v písomnom podaní zo dňa 14.02.2022 navrhla zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vo štvortýždňových intervaloch striedania s tým, že prvý párný týždeň by boli všetky maloleté deti v osobnej starostlivosti otca; prvý nepárny týždeň by bola mal. Z. v osobnej starostlivosti otca a obaja mal. synovia v osobnej starostlivosti matky; druhý párný týždeň by boli všetky maloleté deti v osobnej starostlivosti matky; druhý nepárny týždeň by bola mal. Z. v osobnej starostlivosti matky a obaja mal. synovia v osobnej starostlivosti otca. Uviedla, že je nutné prihliadnuť na zachovanie a rozvíjanie súrodeneckých väzieb, ako aj väzieb medzi rodičmi a deťmi. Z uvedeného dôvodu nesúhlasí s tým, aby dcéra bola vo výlučnej starostlivosti otca s víkendovým stykom s ňou, nesúhlasí ani s jej výlučnou starostlivosťou vo vzťahu k prostrednému synovi P.. Myslí si, že pre zdravý vývoj všetkých detí je ideálnym riešením jedine striedavá osobná starostlivosť, avšak v špecifickom režime, ktorý by čiastočne rešpektoval aj zaužívaný model faktickej starostlivosti o deti od 5/2021, aj vek a pohlavie detí, či ich názory, na druhej strane by ním však nedochádzalo k súčasným deformáciám súrodeneckých a rodičovských väzieb. Návrh otca je pre ňu, ale najmä pre ich maloleté deti neakceptovateľný, lebo je v hrubom rozpore s ich najlepším záujmom, ktorý má byť prioritne sledovaný. V prvom rade sa doposiaľ v konaní absolutizuje názor mal. Z. pri súčasnom prehliadaní jej rodičovskej spôsobilosti. Je plne rodičovsky spôsobilá, teda neexistuje žiadny dôvod, ktorý by ju ako matku vylučoval zo starostlivosti o mal. Z.. Čo sa týka názoru dieťaťa, ten je formovaný pohnútkami dievčaťa v pubertálnom veku. Z. logicky uprednostňuje pôvodné prostredie spoločného bytu, ktoré má zrazu k dispozícii sama, bez dvoch mladších bratov, teda je otáznou, či si maloletá vyberá formu starostlivosti pre vzťah k osobe otca alebo pre vzťah k miestu, kde s otcom aktuálne žije. Maloletá nevie s ohľadom na svoj vek a aktuálnu rodinnú situáciu, čo je pre ňu najlepšie, jej pohnútky sú sebecké a bohužiaľ je v nich otcom podporovaná. Otec tvrdí, že Z. negatívne proti nej neovplyvňuje, ale každopádne otec Z. v jej odmietaní striedavky a osoby matky podporuje. Stačilo by, aby zvolili spoločný rodičovský postup, spoločne sa s Z. porozprávali a

vysvetlili jej, že sa dohodli, že sa budú v starostlivosti o ňu striedať. Dieťa by videlo, že konajú v zhode, a že si za svojim rozhodnutím stoja a prijalo by rozhodnutie rodičov, že striedavá starostlivosť vôbec nie je zlá a je v jej záujme. Toto sa však u nich nedeje a z ich rodičovských nezhôd aktuálne Z. benefituje, hoci vôbec nevie posúdiť a vyhodnotiť to, že sa absolútne deformujú jej vzťahy s ňou, ako aj s bratmi, čo bude plynutím času nereparovateľné. Z. má u otca voľnosť, môže byť neobmedzený čas na internete, stretávať sa neobmedzene s kamarátkami. Matka chce s Z. zdieľať každodenné radosti a starosti, v neposlednom rade z nej nechce vychovať človeka, ktorý by k nej a k starým rodičom z jej strany chodil iba v čase dávania darčiekov a výletov do zahraničia. V prípade, že by sa s Z. mala stretávať za základe vzájomnej dohody znamenalo by to, že sa s ňou nestretáva vôbec, s výnimkou spoločných hodín v umeleckej škole, čo je pre ňu neprijateľné. Mal. P. k otcovi chodiť veľmi nechce, ale matka ho k tomu motivuje a vedela by ho na rovnomernú striedavú osobnú starostlivosť postupne pripraviť, otec však nie je s ňou ochotný spolupracovať, aby spoločne na striedanie pripravili aj Z.. V konečnom dôsledku motívom otca k striedavej osobnej starostlivosti je len snaha vyhnúť sa plateniu výživného, preto aj podporuje Z. v rozhodnutí ostať s ním. Na druhej strane sa vyhýba rovnomernej starostlivosti o všetky tri deti, čo je nepochybne zaťažujúce. S nerovnomerným striedaním P. nesúhlasí, trvá na rovnomernom striedaní spoločne a v jednom čase s jeho súrodencami, resp. aspoň bratom M.. Nevidí žiadny skutkový a už vôbec právny dôvod, prečo by ešte aj synovia sa mali striedať v rôznych intervaloch striedania, ktoré v konečnom dôsledku vedú k tomu, že nebudú vyrastať spolu. Obaja sú primerane rodičovsky kompetentní, teda nie je daný dôvod pre jej vylúčenie z osobnej starostlivosti o Z., či vylúčenie otca zo starostlivosti o P.. Všetky ich deti sa vyvíjajú zdravo, bez špeciálnych nárokov a potrieb, na ktoré by súd mal brať špeciálne ohľady, ani jedno z detí nemá voči rodičovi úzkosť či autentické traumatické asociácie, teda nie je daný žiadny dôvod na strane Z., ktorý by vylučoval starostlivosť matky o dcéru. Aktuálny názor Z. je nutné nielen zistiť, ale aj vyhodnotiť a korigovať, a to v prípade potreby aj za pomoci psychológa. Záverom matka dala súdu na zváženie nariadenie neodkladného opatrenia o uložení výchovného opatrenia vo forme psychologického poradenstva nielen rodičom, ale aj ich dvom starším deťom, mal. Z. P. V. P., za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, či za účelom pochopenia rodičovských rolí a ich výchovného pôsobenia.

6. Na vyjadrenie matky reagoval otec písomným podaním zo dňa 16.02.2022, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s navrhovanou striedavou osobnou starostlivosťou, ako ani s tvrdeniami, že koná v rozpore so záujmom ich maloletých detí a uprednostňuje svoj záujem na neplatení výživného. Naopak, pri posúdení situácie ohľadne určenia starostlivosti o maloleté deti vychádza z vlastných skúseností, ktoré odporoval pri správaní sa detí. Ich deti sú vekovo tak od seba vzdialené, že nemajú rovnaké záujmy, rovnakých priateľov, rovnaký režim dňa, rovnakú predstavu či potrebu o trávení voľného času. Preto spojenie všetkých troch detí do jednej domácnosti v starostlivosti jedného rodiča bude podľa jeho názoru v neprospech všetkých. Z. venuje väčšinu voľného času príprave do školy. Potom chce nejaký čas tráviť so svojimi rovesníkmi. S P. nevie nájsť spoločnú tému, pretože ten žije počítačovými hrami, čo Z. vôbec nepraktizuje, nemá k tomu vzťah. S M. sa vie pohrať nejakú polhodinu, hodinu, ale nepredstavuje si to tak, že bude mu robiť pestúnku celé dni, čo by ju však vzhľadom na pracovnú dobu matky v popoludňajších hodinách v D. pravdepodobne v domácnosti matky čakalo. Čo sa týka aktuálneho kontaktu dcéry s matkou, dcéra odmieta chodiť k matke hlavne z dôvodu prebiehajúceho rozvodového konania. Podľa jej vyjadrenia, keď prišla k matke, tak celý čas bola vystavená intenzívnemu nátlaku z matkinej strany, aby súhlasila so striedavou starostlivosťou, pričom dcéra jej povedala, že nechce ísť do striedavej starostlivosti. Dcéru otec nepodporuje v tom, že má matku v živote vynechať, ale rozumie jej, pretože prichádza do veku, kedy začína mať vlastný názor, pričom matka presadzuje nekompromisne svoje názory. Dcéra nemá problém deliť sa o izbu so súrodencami, keďže súhlasí s jeho návrhom, že tri týždne v mesiaci zo štyroch bude mať v izbe niektorého z bratov. Žiaden iný záujem, ako rešpektovanie postoja a názoru maloletej Z., otec nemá a v prípade, ak by sa dcéra vyjadrila, že je ochotná súhlasiť so striedavou osobnou starostlivosťou, súhlasil by aj on. P. je z ich detí najproblémovnejší. Aktuálne P. správanie pozná otec len z Z. rozprávania. Po návrate od matky mu rozprávala, ako P. celý čas presedí pri X-boxe, ako tam rozkazuje, čo sa bude pozeráť v televízii, ako spúšťa plač, ak mu je niečo zakázané. O svojho syna P. sa chce otec starať a chce rozvíjať svoj vzťah s ním, avšak zároveň si uvedomuje a rešpektuje to, že syn má bližší vzťah k matke, navyše sa matka na pojednávaní vyjadrovala (aj keď nepravdivo) o tom, že si P. má pamätať nejaké traumatizujúce zážitky s otcom. Vzhľadom hlavne na vekovú rôznorodosť ich detí je podľa neho omnoho vhodnejšie, ak sú nejakým spôsobom rozdelené medzi rodičov a rodič má možnosť sa venovať hlavne vekovo mladším synom intenzívnejšie, čo je určite v ich prospech. Dcéra už vzhľadom na svoj vek nepotrebuje tej intenzívnej starostlivosti až toľko, ako jej mladší bratia. Z jeho návrhu by mal ako otec priestor sa venovať 2 týždne M. P. X C. P. a matka 2

týždne P. a 1 týždeň M.. Skúšobná striedavá osobná starostlivosť o maloletého M. podľa jeho názoru prebieha bezproblémovo a je v súlade so záujmom maloletého. Otec navrhol zveriť maloletú Z. do jeho osobnej starostlivosti, styk matky s maloletou neupraviť a zaviazať matku platením výživného na mal. Z. sumou vo výške 170,- EUR mesačne. Mal. P. žiadal zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti otca každý štvrtý kalendárny týždeň v roku a všetky ostatné týždne v roku v osobnej starostlivosti matky, s odovzdávaním maloletého v nedeľu o 19:00 hod. v mieste bydliska toho z rodičov, ktorý maloletého preberá do svojej osobnej starostlivosti na najbližšie obdobie. Navrhol, aby bol zviazaný platením výživného na maloletého P. sumou vo výške 100,- EUR mesačne. Maloletého M. žiadal zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že každý nepárny týždeň v roku bude maloletý v osobnej starostlivosti otca a každý párny týždeň v roku v osobnej starostlivosti matky, s odovzdávaním maloletého v nedeľu o 19:00 hod. v mieste bydliska toho z rodičov, ktorý maloletého preberá do svojej osobnej starostlivosti na najbližšie obdobie.

7. Z výpovedí rodičov súd zistil, že mal. M. je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Mal. Evanna je v starostlivosti otca a mal. P. v starostlivosti matky. Matka sa s mal. Z. stretáva raz týždenne v rámci vyučovania na D. L. Š.. Pokiaľ ide o stretávanie mal. P. s otcom, spočiatku so stretávaním nebol problém. Po začatí školského roka sa maloletý potreboval venovať viac škole, ale otec najväčší zlom eviduje, keď matka maloletému kúpila hraciu konzolu a mal. P. prestal úplne javiť záujem o stretávanie sa s otcom.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

13. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd uloží mal. dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi

predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

19. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

20. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného putá. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128). Skutočnosť, že rodičia nespupracujú však nezabavuje vnútroštátne orgány povinnosti prijať všetky nevyhnutné a vhodné opatrenia (stretnutia u psychológa, asistovaný styk v špecializovanom zariadení a pod.) na to, aby boli udržané rodinné putá (napr. Reslová proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 59).

21. Vychádzajúc z doposiaľ zisteného je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi mal. detí sú značne problematické a konfliktné, komunikácia rodičov je vážne narušená a rodičia sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o mal. deti. Rodičia súčasnú situáciu v rodine vnímajú odlišne, majú rozdielne predstavy o výchove mal. detí a starostlivosti o ne. Z písomných vyjadrení rodičov, ako aj z ich výpovede je zrejmé, že rodičia sa nevedia zhodnúť najmä na starostlivosti o mal. Z. a na starostlivosti o mal. P. V. M. je aktuálne v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, mal. P. je v osobnej starostlivosti matky a mal. Evanna v osobnej starostlivosti otca. Súd je toho názoru, že aktuálny model starostlivosti o mal. deti, ktorý rodičia realizujú, nie je v záujme mal. detí, nakoľko dochádza nielen k pretrhávaniu súrodeneckých väzieb najmä medzi mal. Z. P. V. P., ale môže viesť aj k citovému odcudzeniu vo vzťahu mal. Z. k matke, ako aj vo vzťahu mal. P. k otcovi. Aj keď je mal. Z. vo veku, kedy už vie prejaviť svoj názor, je neakceptovateľné, aby sa s matkou stretávala len počas vyučovacích hodín na základnej umeleckej škole. Práve vzhľadom na to, že mal. Z. je v citlivom vývinovom období je zvlášť potrebné výchovné pôsobenie oboch rodičov, čo v aktuálnej situácii úplne absentuje, pretože matka nemá možnosť vychovávať mal. Z., keďže jediný jej kontakt s ňou je počas vyučovania na umeleckej škole. Podobná situácia je aj vo vzťahu mal. P. k otcovi, nakoľko kontakt mal. P. s otcom je nedostačujúci a postupom času sa stal sporadickejší. Je potrebné zdôrazniť, že mal. deti potrebujú ku svojmu zdravému psychickému a fyzickému vývinu oboch rodičov, ktorí sú povinní správať sa zodpovedne, korektné a konštruktívne spolu komunikovať, čo v danom prípade absentuje. Neustále konflikty a nehody medzi rodičmi deti vnímajú, čo sa môže v konečnom dôsledku odzrkadliť na ich prežívaní.

22. Je zrejmé, že situácia v rodine od ukončenia spolužitia rodičov je nepriaznivá, rodičia nie sú schopní bez odbornej pomoci zvrátiť tento nežiadúci stav, preto je potrebný rýchly zásah zo strany súdu prostredníctvom prijatia vhodných opatrení za účelom zlepšenia vzájomného vzťahu medzi rodičmi, zlepšenia ich komunikácie, rodičovských zručností a akceptácie postavenia druhého rodiča v živote mal. detí. Súd má za to, že nariadenie výchovného opatrenia rodičom mal. detí je v záujme ďalšej starostlivosti a výchovy maloletých ako aj ich zdravého psychického a fyzického vývinu. Výchovné opatrenie je nutné uložiť aj mal. deťom, Z. P. P., vzhľadom na nie priaznivo vyvíjajúci sa vzťah mal. Z. k matke ako aj vzťah mal. P. k otcovi. Súd nemal preukázanú potrebu podrobovať odbornému poradenstvu aj mal. M., nakoľko jeho vzťah k rodičom je dobrý a je v striedavej starostlivosti oboch rodičov.

23. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že matka nemôže nahradiť otca a otec matku, a že len vzájomným dopĺňaním sa, obaja zabezpečia zdravý, komplexný a harmonický vývin ich mal. detí. Rodičia by sa mali snažiť pracovať na zlepšení komunikácie medzi sebou, aby vzájomnými konfliktami medzi sebou navzájom nenarúšali bezstarostné obdobie detstva ich mal. detí.

24. Súd preto dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí uložiť rodičom a mal. P. P. V. Z. výchovné opatrenie v podobe odborného poradenstva za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov, jednotnosti vo výchove a ako aj zlepšenia vzťahu mal. Z. k matke a mal. P. k otcovi. Zároveň

závery poradenského procesu môžu slúžiť pre potreby rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

25. Obaja rodičia sú povinní rešpektovať plán výkonu výchovného opatrenia a zabezpečiť účasť maloletých detí na výchovnom opatrení podľa pokynov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. N. C..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).