

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614206831  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4614206831.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej PhD. a JUDr. Jarmily Pogradovej, v právnej veci žalobcu: HYDROTOUR, cestovná kancelária, a.s., so sídlom nám. SNP 15, Bratislava, IČO: 31 371 981, zastúpený JUDr. Júliusom Jánošíkom, advokátom v Bratislave, Klincová 35, proti žalovanému: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, H., občan SR, o zaplatenie 553,20 eur (istiny) s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/191/2014-116 zo dňa 14. decembra 2016, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o r v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 553,20 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne z uvedenej sumy od 11.6.2013 do zaplatenia. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 18.12.2012 Zmluvu o obstaraní zájazdu č. 484080, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému zájazd do destinácie: Maroko, Saidia v termíne od 13.6.2013 do 20.6.2013. Žalovaný si zakúpil zájazd v celkovej hodnote 1.113,20 eur a uhradil čiastku 560 eur, zostávajúcu sumu 553,20 eur bol povinný uhradiť 21 dní pred odletom tak, ako je to uvedené v Hydrotour Katalógu Leto 2013, str.311, vo Všeobecných zmluvných podmienkach. On obstaral zájazd podľa zmluvy o obstaraní zájazdu č. 484080, žalovaný v stanovenom termíne na zájazd nenastúpil a jeho ani neinformoval o odstúpení od zmluvy. Pred uzatvorením zmluvy o obstaraní zájazdu žalovaný bol oboznámený s tým, aby si dôkladne preštudoval Všeobecné zmluvné podmienky, ako aj dôležité informácie, nakoľko tieto sú neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy o obstaraní zájazdu. Cena zájazdu bola stanovená v zmluve o obstaraní zájazdu a predstavovala sumu 1.113,20 eur, po uhradení sumy 560 eur v deň uzavretia zmluvy zostávalo žalovanému zaplatiť 553,20 eur. Jeho nárok na storno poplatok v zmysle článku 7 bod 5 Všeobecných obchodných podmienok CK HYDROTOUR predstavuje 100% (nedoplatku) ceny zájazdu, t.j. 553,20 eur. Žalovanému bola opakovane zaslaná výzva na uhradenie dlženej sumy, žalovaný nereagoval. Žalovaný tým, že na zájazd nenastúpil, spôsobil jemu škodu, ktorá predstavovala úbytok na tržbách, v nevyužití kapacít letovísk a nevyužití leteckej a autobusovej prepravy.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil, žiadal ju v plnom rozsahu zamietnuť, keď si nie je vedomí svojho záväzku voči žalobcovi. Žalobcom uplatňované plnenie má svoj základ v neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve a súd mu je povinný ex offa poskytnúť pred nimi ochranu. Uplatňovaná zmluvná pokuta je neprimerane vysoká a pri podpise zmluvy s ňou nebol

oboznámený, keď pri podpise zmluvy mu neboli predložené ani Všeobecné zmluvné podmienky žalobcu a nebol s nimi oboznámený.

3. Vo veci - spore bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal včas odpor s odôvodnením, pričom súd prvej inštancie vo veci už rozhodol rozsudkom č.k. 5C/191/2014-42 zo dňa 26.11.2014, ktorý rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/42/2015-74 zo dňa 26.05.2016 zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Napadnutým (zhora uvedeným v poradí druhým) rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 553,20 eur s 5,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 553,20 eur od 11.06.2013 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom súčasne o trovách účastníkov - strán sporu voči sebe navzájom rozhodol tak, že žalobca má právo (nárok voči žalovanému) na náhradu trov konania.

5. Skutkový stav sporu súd prvej inštancie zistil nasledovný:

6. Dňa 8.12.2011 žalobca so žalovaným uzavreli Zmluvu o obstaraní zájazdu do Maroka, z dôvodu zmeny letových plánov, ktorú oznámil žaloba žalovanému dňa 3.5.2012, došlo k dohode o stornovaní zájazdu s tým, že žalovaný si vyberie zájazd od konca roka 2012.

7. Strany sporu uzavreli dňa 18.12.2012 Zmluvu o obstaraní zájazdu č. 484080, na základe ktorej sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanému zájazd do destinácie: Maroko, Saidia, Oriental Bay Beach Golf & Spa, 5\* v termíne od 13.6.2013 do 20.6.2013 v celkovej hodnote 1.113,20 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil čiastku 560 eur, suma 500eur - bol výherný poukaz od firmy ABC Biznis, ktorý žalovaný predložil pri podpise zmluvy a 60 eur zaplatil žalovaný platobnou kartou. Zostávajúcu sumu 553,20 eur bol žalovaný povinný uhradiť cestovnej kancelárii do 20.12.2012, ako bola nastavená splatnosť v počítači žalobcu. V poznámke na zmluve je uvedené, že poukaz Firma ABC Biznis 500eur - možné použiť len pri nákupe za katalógovú cenu.

8. V dolnej časti Zmluvy o obstaraní zájazdu je uvedené, že objednávateľ podpisom tejto zmluvy potvrdzuje, že mu bol odovzdaný a prevzal platný ponukový katalóg CK a súčasne sa oboznámil s deklarováým znením popisu zájazdu, rovnako potvrdzuje, že prevzal doklad o dojednanom poistení pre prípad úpadku CK, potvrdzuje, že sa oboznámil a súhlasí bez výhrad so Všeobecnými zmluvnými podmienkami pre účasť na zájazdoch HYDROTOUR, cestovná kancelária, a.s. a Dôležitými informáciami platnými pre zájazdy organizované CK, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a sú uvedené v ponukovom katalógu CK, a to i v mene všetkých spolucestujúcich osôb, ktoré ho splnomocnili k uzatvoreniu tejto zmluvy. Súhlasí so zasielaním Pokynov k zájazdu ako aj ďalších oznámení CK adresovaných objednávateľovi.

9. Zo Všeobecných podmienok pre účasť na zájazdoch Hydrotour, cestovná kancelária, a.s. bod 2.4 Cenové a platobné podmienky vyplýva, že CK inkasuje od objednávateľa dohodnutú zálohu spravidla vo výške minimálne 50% ceny zájazdu pri uzatvorení zmluvy. Zákazník sa zaväzuje zaplatiť doplatok ceny zájazdu najneskôr 21 dní pred začatím zájazdu. Storno poplatky a uplatňované nároky na náhradu škody sú splatné ihneď.

10. Zo Všeobecných podmienok pre účasť na zájazdoch Hydrotour, cestovná kancelária, a.s. bod 2. 6 Cenové a platobné podmienky vyplýva, že vo výnimočných prípadoch (oneskorená objednávka, skorý nákup a pod.)a pri prezentovaných akciách ( first moment a pod.) je cena zájazdu alebo služby splatná ihneď v plnej výške).

11. Podľa bodu 7.5 Všeobecných podmienok pre účasť na zájazdoch Hydrotour, cestovná kancelária, a.s., ak nie je dôvodom odstúpenia od zmluvy podstatné porušenie povinností CK stanovené zmluvou alebo ak CK odstúpi od zmluvy z dôvodu porušenia povinností objednávateľom, je objednávateľ povinný zaplatiť CK storno poplatok. Výška storno poplatku je stanovená podľa počtu dní pred nástupom na zájazd alebo čerpaním služieb a účtuje sa vo výške: -základný storno poplatok 33eur /osoba + poistné od uzavretia zmluvy do 36. dňa pred odletom,  
-30% z ceny objednaných služieb + poistné od 35.dňa do 21. dňa pred odletom,  
50% z ceny objednaných služieb + poistné od 20.dňa do 14.dňa pred odletom,

80% z ceny objednaných služieb + poistné od 13.dňa do 6.dňa pred odletom,  
100% z ceny objednaných služieb + poistné od 5.dňa pred odletom a ak zákazník zruší zájazd v deň odletu, nedostaví sa k odletu, odlet zmešká alebo je vylúčený zo zájazdu.

12. Nárok na náhradu škody, prevyšujúcej výšku uhradeného storno poplatku, ktorá vznikla CK odstúpením klienta od zmluvy, nie je uhradením storno poplatku dotknutý.

13. Žalobca obstaral zájazd podľa Zmluvy o obstaraní zájazdu č. 484080, žalovaný v stanovenom termíne na zájazd nenastúpil a ani žalobcu neinformoval o odstúpení od zmluvy.

14. Mailom zo dňa 24.5.2013 žalobca požiadal žalovaného o zaplatenie zvyšnej časti zájazdu 553,20 eur na jeden z uvedených účtov v zmluve. Písomnou výzvou zo dňa 3.6.2013 žalobca pripomenul žalovanému, že dňa 18.12.2012 si u nich zakúpil zájazd do Maroka- Hotel Oriental Bay Beach Golf & Spa, 5\* v hodnote 1.113,20 eur. Uhradil 560 eur a zostávajúcu sumu 553,20 eur je povinný zaplatiť 21 dní pred odletom (Hydrotour Katalóg Leto 2013, str. 311). Žiadosť o doplatok bola zaslaná žalovanému mailom, odpoveď žalobca neobdržal.

15. Z Odstúpenia od Zmluvy o obstaraní zájazdu č. 484080 zo dňa 10.6.2013 vyplýva, že v súlade s článkom s 741h ods. 1 Občianskeho zákonníka, - znenie čl. 7 Všeobecných zmluvných podmienok pre účasť na zájazdoch HYDROTOUR, cestovná kancelária, a.s. LETO 2013 odstupuje žalobca od Zmluvy o obstaraní zájazdu č. 484080 uzatvorenej dňa 18.12.2012, ktorej predmetom bolo zabezpečenie leteckého dovolenkového pobytu v destinácií Maroko, Saidia, Oriental Bay Beach Golf & Spa 5\* v termíne od 13.6.-20.6.2013, a to z dôvodu porušenia povinnosti uhradiť cenu zájazdu v stanovenom termíne. K uvedenému kroku pristupujú po viacerých výzvach na jej okamžité uhradenie, ktoré do dnešného dňa neboli zo strany žalovaného akceptované a uhradené. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na okamžitú úhradu zostatku storno poplatku vo výške 553,20 eur do 14.6.2013. Žalovanému bolo odstúpenie od zmluvy aj predchádzajúce písomnosti zasielané na jeho korešpondenčnú adresu resp. e-mailovú adresu, ktoré uviedol pri uzatváraní zmluvy.

16. Zo storno protokolu zo dňa 7.6.2013 vyplýva, že žalobca si uplatnil voči žalovanému 100% storno poplatok 1.113,20 eur, doposiaľ uhradil žalovaný 560 eur a zostáva uhradiť 553,20 eur.

17. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie s poukazom na uvedený skutkový stav sporu, citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 40/1964 Zb. - § 741a, § 741b ods. 1, § 741g ods. 1, § 741h ods. 1, § 52 ods. 1 - 4, § 52 ods. 1 - 3, § 53 ods. 4, 5, 6 a 11 a § 544 ods. 1 a 2), citované ustanovenia zákona č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr (§ 8 ods. 1-3) ako aj podmienky implementácie Smernice č. 93/13/EHS nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách odôvodnil nasledovne:

18. Súd v danej veci po doplnenom dokazovaní v intencióch uznesenia odvolacieho súdu dospel k záveru, že právny nárok uplatnený žalobcom, s poukazom na ustanovenie § 8 ods.1 zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 741a a nasl. OZ, s poukazom na obsah zmluvných dojednaní Zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 18.12.2012, vrátane jej neoddeliteľných súčastí, je dôvodný.

19. Bolo preukázané, že žalovaný si objednal na základe Zmluvy o obstaraní zájazdu č. 484080 zo dňa 18.12.2012 u žalobcu zájazd do destinácie Maroko, Saidia, Oriental Bay Beach Golf & Spa, 5\* v termíne od 13.6.2013 do 20.6.2013 v celkovej hodnote 1.113,20 eur. V zmysle dohodnutých platobných podmienok v predmetnej Zmluve o obstaraní zájazdu zo dňa 18.12.2012 sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu ním objednaného zájazdu v sume 1.113,20 eur do 20.12.2012. V konaní nebola sporná tá skutočnosť, že pri uzatvorení predmetnej zmluvy dňa 18.12.2012 žalovaný uhradil z ceny zájazdu sumu 560 eur.

20. Podľa bodu 2.4. Všeobecných zmluvných podmienok žalobcu, CK inkasuje od objednávateľa dohodnutú zálohu spravidla vo výške minimálne 50% ceny zájazdu pri uzatvorení zmluvy. Zákazník sa zaväzuje zaplatiť doplatok ceny zájazdu najneskôr 21 dní pred začatím zájazdu.

21. Z hore uvedeného, ako aj z výpovede svedkyne L. N., zamestnankyne cestovnej kancelárie, ktorá uzatvárala predmetnú zmluvu so žalovaným, mal súd za preukázané, že žalovaný mal uhradiť zostávajúcu časť ceny zájazdu v sume 553,20eur do 20.12.2012, avšak najneskôr do 21 dní pred nástupom na zájazd. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil, preto ho žalobca na uhradenie doplatku ceny zájazdu vyzýval e-mailom zo dňa 24.5.2013 aj listom zo dňa 3.6.2013, pričom žalovaný tvrdil, že mu žiadne výzvy od žalobcu pred odstúpením od zmluvy neboli doručené. Toto jeho tvrdenie súd považoval za účelové, keďže na ním oznámenej adrese pobytu a e-mailovej adrese uvedenej aj v zmluve o obstaraní zájazdu si žalovaný aj v minulosti preberal zásielky - adresa: N. XXX/XX, H. resp. komunikoval cez e-mail dacanko@gmail.com, napr. aj dňa 12.5.2012, aj keď mu bolo žalobcom doručené odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.6.2013, pričom žalobca preukázal, že mu vyššie uvedené výzvy posielal.

22. Tiež bolo v konaní preukázané, jednak zo samotnej Zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 18.12.2012, ako aj z výpovede svedkyne Zdenky Schweizerovej, ktorá osobne uzatvárala zmluvu so žalovaným, že nešlo o prípad, ktorý je uvedený v bode 2.6 Všeobecných podmienok, teda že nešlo o skorý nákup resp. first moment a pod., pri ktorých je splatná cena zájazdu ihneď v plnej výške. Keďže žalovaný platil 500eurovým poukazom, tak si nemohol uplatniť zľavu, mohol zájazd kúpiť len za katalógovú cenu, ako je to uvedené aj v poznámke na predmetnej zmluve.

23. Žalovaný tiež tvrdil, že jediný dôvod, prečo nezaplatil doplatok ceny zájazdu je, že pani (N.), ktorá s ním uzatvárala zmluvu mu povedala, aby čakal, že bude vyzvaný na zaplatenie zostatku ceny zájazdu a tiež tvrdil, že neštudoval zmluvné podmienky žalobcu pri podpisovaní zmluvy, ani predtým. Toto jeho tvrdenie vyvrátila vo svojej výpovedi svedkyňa L. N., ktorej výpoveď súd považoval za vierohodnú, a uviedla, že to nie je pravda, čo tvrdí žalovaný, žeby mu ona povedala, že ho upovedomia, kedy má zaplatiť doplatok ceny zájazdu a taktiež uviedla, že už na prihláške žalovaný podpísal, že je oboznámený so zmluvnými podmienkami, vždy klientov upozorňujú na to pri uzatváraní zmluvy, že si majú pozrieť všeobecné podmienky, ktoré sa nachádzajú v katalógu aj na internete. Keďže žalovaný už bol v ich databáze, automaticky pri zahájení predaja zájazdov posielali žalovanému aj katalóg zájazdov domov, pričom žalovaný už rok predtým uzatváral so žalobcom zmluvu o obstaraní zájazdu, (ktorý zájazd sa však neuskutočnil).

24. Súd mal v zmysle intencií odvolacieho súdu posúdiť vec z toho hľadiska, ako bol žalobca oprávnený postupovať voči žalovanému v súvislosti s nezaplatením celej ceny zájazdu do 20.12.2012, teda kedy mal a mohol žalobca prvýkrát odstúpiť od predmetnej zmluvy pred začatím zájazdu z dôvodu porušenia povinností žalovaného ako objednávateľa, ktoré boli zmluvne dohodnuté, a aké v tejto súvislosti vznikli žalobcovi finančné nároky voči žalovanému s ohľadom na už zaplatenú časť ceny zájazdu, teda či žalobca mal právo ponechať si túto zaplatenú časť ceny zájazdu, resp. či mu vzniklo právo na zmluvnú pokutu (v akej výške) a na započítanie zmluvnej pokuty oproti zaplatenej časti ceny zájazdu a potom vec posúdiť aj s ohľadom na tú skutočnosť, kedy žalobca odstúpil od predmetnej zmluvy a či žalobca svojimi konaniami (keďže odstúpil od zmluvy o obstaraní zájazdu tesne pred začatím zájazdu) vo vzťahu k žalovanému nechcel na úkor žalovaného privodiť pre seba výhodnejšie postavenie, vyšší prospech v zmysle výšky vyúčtovaného storno poplatku a zaoberať sa s obranou žalovaného z pohľadu žalovaným namietanej neplatnosti zmluvných podmienok v predmetnej zmluve o obstaraní zájazdu z dôvodu ich neprijateľnosti v zmysle § 52 a nasl. OZ a v tom smere, pokiaľ sa jedná o vznik omeškania žalovaného so zaplatením žalovanej istiny.

25. Od cestovnej zmluvy môžu odstúpiť obaja účastníci cestovnej zmluvy (§ 741g OZ). Objednávateľ môže odstúpiť od zmluvy z akéhokoľvek dôvodu, resp. i bez uvedenia dôvodu alebo z dôvodu uvedeného v § 741e ods. 1 OZ. Naproti tomu cestovná kancelária môže od cestovnej zmluvy odstúpiť len z dôvodov uvedených v § 741g ods. 1 OZ. Zákon umožňuje cestovnej kancelárii odstúpiť od zmluvy pred začatím zájazdu len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu zrušenia zájazdu (§ 741b ods. 2 písm. e/ OZ) a z dôvodu porušenia povinností objednávateľom, pričom ide o povinnosti dohodnuté v zmluve. Zákon výslovne neuvádza formu odstúpenia, ale nesporné má tento jednostranný právny úkon písomnú formu bez ohľadu na to, či ho robí objednávateľ alebo cestovná kancelária. Cestovná kancelária musí uviesť dôvod odstúpenia. Zákon v ustanovení § 741h OZ uvádza sankcie zaťažujúce objednávateľa v prípadoch, ak sám odstúpi od zmluvy, hoci cestovná kancelária neporušila zmluvné, ani zákonné povinnosti alebo ak cestovná kancelária odstúpi od zmluvy pred začatím zájazdu z toho dôvodu, že objednávateľ porušil svoje zmluvné povinnosti a zákonné povinnosti. Objednávateľ môže byť

sankcionovaný zmluvnou pokutou, ktorá bola dojednaná v zmluve o obstaraní zájazdu, ak k odstúpeniu od zmluvy došlo - zo strany objednávateľa bez toho, aby dôvodom bolo porušenie povinnosti cestovnej kancelárie stanovenej cestovnou zmluvou alebo podľa niektorého ustanovenia OZ, - zo strany cestovnej kancelárie vyvolanej porušením povinnosti objednávateľom (tieto povinnosti môžu vyplývať zo zákona alebo zo zmluvy). Cestovná kancelária je povinná v takom prípade vrátiť objednávateľovi bezodkladne zostatok z uhradenej ceny zájazdu. Zmluvnú pokutu je objednávateľ povinný platiť vo výške, v akej bola dojednaná. Cestovná kancelária si môže zo zaplatenej ceny zájazdu zraziť zmluvnú pokutu a po jej odpočítaní vrátiť zostatok objednávateľovi.

26. V zmysle dohodnutých platobných podmienok v predmetnej Zmluve o obstaraní zájazdu sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu zájazdu v sume 1.113,20 eur do 20.12.2012, pričom pri uzatvorení predmetnej zmluvy dňa 18.12.2012 žalovaný uhradil z ceny zájazdu sumu 560 eur. Keďže žalovaný neuhradil zostatok ceny zájazdu v sume 553,20eur do 20.12.2012 ( podľa svedkyne L. N. takto bola zrejme nastavená splatnosť v ich počítači) , za daného skutkového stavu žalobca postupoval voči žalovanému tak, že začal vyzývať žalovaného na doplatenie zostatku ceny zájazdu jednak e-mailom zo dňa 24.5.2013 a jednak listom zo dňa 3.6.2013, a keď žalovaný nereagoval a sám od zmluvy neodstúpil, žalobca odstúpil od Zmluvy o obstaraní zájazdu zo dňa 18.12.2012 č. 484080 dňa 10.6.2013 v súlade s článkom s § 741h ods. 1 OZ - znenie čl. 7 Všeobecných zmluvných podmienok pre účasť na zájazdoch HYDROTOUR, cestovná kancelária, a.s. LETO 2013, ktorej predmetom bolo zabezpečenie leteckého dovolenkového pobytu v destinácii Maroko, Saidia, Oriental Bay Beach Golf & Spa 5\* v termíne od 13.6.-20.6.2013, a to z dôvodu porušenia povinnosti žalovaným uhradiť cenu zájazdu v stanovenom termíne. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na okamžitú úhradu zostatku storno poplatku vo výške 553,20 eur do 14.6.2013. Žalovanému bolo odstúpenie od zmluvy aj predchádzajúce písomnosti zasielané na jeho korešpondenčnú adresu resp. e-mailovú adresu, ktoré uviedol pri uzatváraní zmluvy.

27. Z dôvodu porušenia povinností žalovaného ako objednávateľa, ktoré boli zmluvne dohodnuté, t.j. zaplatiť za zájazd doplatok ceny 553,20eur, v tejto súvislosti vzniklo žalobcovi právo na zmluvnú pokutu. Žalovaný na uvedený zájazd nenastúpil ani nedoručil žalobcovi odstúpenie od zmluvy, zostávajúcu sumu 553,20 eur žalovaný neuhradil cestovnej kancelárii ani 21 dní pred odletom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahoval bod 2.4 Všeobecných podmienok pre účasť na zájazdoch Hydrotour, CK, a.s., podľa ktorého CK inkasuje od objednávateľa dohodnutú zálohu spravidla vo výške minimálne 50% ceny zájazdu pri uzatvorení zmluvy. Zákazník sa zaväzuje zaplatiť doplatok ceny zájazdu najneskôr 21 dní pred začatím zájazdu. Nakoľko ako už bolo vyššie uvedené, žalovaný mal uhradiť zostávajúcu časť ceny zájazdu v sume 553,20eur do 20.12.2012, avšak najneskôr do 21 dní pred nástupom na zájazd a žalovaný si túto povinnosť nesplnil, preto žalobca oprávnené dňa 10.6.2013 odstúpil od zmluvy z dôvodu porušenia povinností žalovaného uhradiť cenu zájazdu v stanovenom termíne. Čo sa týka zmluvných podmienok žalobcu, žalobca implementoval do svojich obchodných podmienok ustanovenie §-u 741 a nasl. OZ ako aj ustanovenia zákona o zájazdoch č. 281/2001 Z.z., kde zákon priamo stanovuje, že pre prípad porušenia povinností objednávateľa zájazdu môže cestovná kancelária požadovať zmluvnú pokutu. Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty, táto nie je fixne stanovená, je rozdelená do piatich kategórií a sám objednávateľ svojim konaním resp. nekonaním môže ovplyvniť výšku takto určenej zmluvnej pokuty.

28. Súd má za to, že žalobca nemal dôvod odstúpiť od predmetnej zmluvy ihneď po 20.12.2012, kedy bolo na zmluve uvedené, že má byť zaplatený zostatok ceny zájazdu, nakoľko v zmysle vyššie uvedených Všeobecných obchodných podmienok žalobcu bodu 2.4, dátum najneskoršej úhrady bol určený najneskôr 21 dní pred začatím zájazdu, pričom v danej veci sa nejednalo o výnimočný prípad v zmysle bodu 2.6. VP, ktorý sa týkal prípadov, ako sú skorý nákup, oneskorená objednávka, prezentované akcie- first moment a pod., kde cena zájazdu je splatná ihneď v plnej výške.

29. Žalobcovi teda vznikol v zmysle bodu 7.5 VP nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty - storno poplatku vo výške 100% z ceny objednaných služieb od 5 dňa pred odletom, pričom na určenie počtu dní pre výpočet storno poplatku je rozhodujúci deň, ktorým nastávajú účinky odstúpenia od zmluvy, tento deň sa tiež započítava do stanoveného počtu dní. V zmysle bodu 7.8 VP, CK má právo odpočítat storno poplatok prípadne svoj nárok na náhradu škody + poistné od zloženej zálohy alebo zo zaplatenej ceny zájazdu.

30. Na základe prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že na objednaný a žalobcom obstaraný zájazd nenastúpil, neodstúpil od predmetnej zmluvy o

obstaraní zájazdu, nedoplatil sumu 553,20 eur žalobcovi ani 21 dní pred začatím zájazdu, žalobca, ktorý preukázal, že pred odstúpením od zmluvy žalovaného aj vyzýval na doplatenie ceny zájazdu, preto oprávnenne odstúpil od predmetnej zmluvy z dôvodu porušenia povinností objednávateľom - žalovaným a žalovanému tak vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi v mysle bodu 7.5 Všeobecných podmienok pre účasť na zájazdoch Hydrotour, Cestovná kancelária, a.s. storno poplatok vo výške 100% z ceny objednaných služieb, keď k odstúpeniu žalobcom došlo dňa 10.6.2013 a zájazd sa mal začať 13.6.2013.

31. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného v odpore o neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľskej zmluve, najmä pokiaľ ide o vysoké zmluvné pokuty, o ktorých nevedel a nebol s nimi pri podpise zmluvy oboznámený resp., že celá spotrebiteľská zmluva môže byť posúdená ako neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom, súd má za to, že tieto tvrdenia žalovaného sú nedôvodné a neopodstatnené.

32. V zmysle §-u 8 ods. 3 zák.č. 281/ 2001 Z.z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr, Katalóg alebo iná písomná forma ponuky alebo dopĺňajúcej informácie o zájazde sa považuje za súčasť zmluvy o zájazde, ak si zmluvné strany písomne nedohodli iné podmienky.

33. Predmetná Zmluva o obstaraní zájazdu č. 484080 zo dňa 18.12.2012 je bežnou zmluvou, akú uzatvárajú cestovné kancelárie s klientami (objednávatelmi zájazdov). Je v nej uvedený predmet plnenia a cena zájazdu, Všeobecné podmienky pre účasť na zájazdoch HYDROTOUR, cestovná kancelária sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a sú uvedené v ponukovom katalógu CK. Tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené jasne, určite a zrozumiteľne, možno ich považovať za individuálne dojednané, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi oboznámiť pred podpisom zmluvy. V dolnej časti Zmluvy o obstaraní zájazdu objednávateľ- žalovaný podpisom tejto zmluvy potvrdil, že mu bol odovzdaný a prevzal platný ponukový katalóg CK a súčasne sa oboznámil s deklarovávaným znením popisu zájazdu, že sa oboznámil a súhlasil bez výhrad so Všeobecnými zmluvnými podmienkami pre účasť na zájazdoch HYDROTOUR, cestovná kancelária, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a sú uvedené v ponukovom katalógu CK a súhlasil so zasielaním Pokynov k zájazdu ako aj ďalších oznámení CK adresovaných objednávateľovi.

34. Žalovanému žalobca viackrát pripomínal, že je povinný zaplatiť doplatok ceny zájazdu 533,20 eur do 21 dní pred odletom, avšak žalovaný bez uvedenia dôvodu na tieto výzvy a oznámenia žalobcu nereagoval. Pokiaľ by žalovaný od predmetnej zmluvy odstúpil resp. oznámil žalobcovi svoje dôvody, prečo nezaplatil doplatok ceny zájazdu, storno poplatok by platil vo výške podľa dní, ktoré zostávali pred nástupom na zájazd. Predmetná Zmluva o obstaraní zájazdu bola uzatvorená v súlade s ustanovením §-u 741a, §741b OZ, žalobca v danej veci postupoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení §-u 741g ods.1 písm. e) OZ.

35. Súd nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky v predmetnej spotrebiteľskej zmluve ani vo Všeobecných podmienkach pre účasť na zájazdoch HYDROTOUR, Cestovná kancelária, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a sú uvedené v ponukovom katalógu CK, preto na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu - 100% storno poplatok - sumu 553,20 eur, keď žalovaný už zaplatil pri uzatvorení zmluvy sumu 560 eur (z celkovej sumy 1.113,20eur) spolu s 5,50% úrokom z omeškania ročne podľa §-u 517 ods.2OZ, keď žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to odo dňa 11.6.2013( odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy žalobcom) do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

36. O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 255 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z. z.), podľa ktorého priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania. O výške náhrady trovy konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

37. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len žalovaný domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá.

38. Súdu prvej inštancie vyčítal, že dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu i k nesprávnemu právnenému posúdeniu veci. Nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie o tom, že všeobecné podmienky

sú vyjadrené jasne a zrozumiteľne a že ich možno považovať za individuálne dojednané a mal možnosť sa s nimi oboznámiť; toto nezodpovedá skutočnosti, súčasťou podpisovanej zmluvy neboli a takisto mu neboli predajcom pri podpise zmluvy predložené a nebol s nimi oboznámený, resp. že sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a nachádzajú sa v ponukovom katalógu. Predmetná zmluva o obstaraní zájazdu je podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom, pretože svojim účelom odporuje zákonu a z pohľadu iných súvislostí ho obchádza a zároveň je aj v rozpore s dobrými mravmi; hlavným dôvodom je dojednanie bez predložených Všeobecných zmluvných podmienok pri podpise tejto zmluvy, čím mu bolo znemožnené sa s týmito podmienkami akýmkoľvek spôsobom oboznámiť. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, na tomto základe nemôže právne vzniknúť pre spotrebiteľa poškodzujúce plnenie zo Všeobecných zmluvných podmienok žalobcu. Súd prvej inštancie sa nevyssporiadal vôbec s tou časťou jeho argumentácie, že o Všeobecných zmluvných podmienkach nevedel a v odôvodnení rozsudku nespomínal časť výpovede Zdenky Schweizerovej ohľadom toho, či mu poskytla možnosť oboznámiť sa so Všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktorá k tomu uviedla, že nie, čím priznala nekalé praktiky žalobcu. Súd prvej inštancie sa nedostatočne zaoberal otázkou neprijateľných zmluvných podmienok podľa § 153 ods. 3 - 4 Občianskeho zákonníka, ktorých zistenie by malo za dôsledok neplatnosť predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Jednou zo zákona neprijateľnou podmienkou je aj ustanovenie, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením svojho záväzku, ak žalobca nedokáže, že zmluvné podmienky boli medzi nimi individuálne dohodnuté, prezumuje sa, že individuálne dojednané neboli. Zmluva o obstaraní zájazdu je štandardná typizovaná zmluva, keď v zmysle označeného rozhodnutia Ústavného súdu Českej republiky dojednanie zmluvnej pokuty zásadne nemá byť súčasťou tzv. Všeobecných obchodných podmienok a je potrebné uprednostniť vždy výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa. Spôsob argumentácie súdu možno považovať z jeho pohľadu aj za denegatio justitiae - odmietnutie prístupu k spravodlivosti z dôvodu odmietnutia zaoberať sa kľúčovou, skutkovou, právnou otázkou podstatnou pre spravodlivé rozhodnutie o predmete veci. Súd prvej inštancie sa nezaoberal dôkazmi a faktami ohľadom žalobcom označených výziev zo dňa 24. mája 2013, ktoré rozporoval a dokazovanie zo strany žalobcu je založené na nepravdivých dôkazoch s úmyslom uviesť súd do omylu. Súd prvej inštancie tiež nesprávne právne vec posúdil tým, že sa nezaoberal otázkou odstúpenia žalobcu od zmluvy tri dni pred začatím zájazdu, čím mu bolo úmyselne odopreté ako spotrebiteľovi na zájazd nastúpiť; ako mohol nastúpiť na zájazd, ktorý bol zrušený? Tiež chce poukázať na skutočnosť, že nebolo preverené, či žalobcovi nejaké škody v súvislosti s jeho odstúpením od zmluvy vznikli, keďže na pokrytie svojich výdavkov použil už ním zaplatenú 50% zálohu + prípadný zisk z predaja zájazdu v ponuke last minute. Do pozornosti odvolaciemu súdu dáva i jedno z ďalších ustanovení považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to že umožňuje dodávateľovi aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi. Keďže žiadne výzvy pred odstúpením žalobcu od zmluvy neobdržal, namieta aj voči vyjadreniu súdu o tom, že žalobca mu viackrát pripomínal povinnosť doplatenia ceny zájazdu; o povinnosti doplatiť zvyšok ceny do 20. dní pred odletom nevedel, pre pochybenie žalobcu prišiel o možnosť zúčastniť sa zakúpeného zájazdu a zároveň prišiel o zaplatenú zálohu, teda napadnutý rozsudok nezastáva právo spotrebiteľa.

39. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu požadoval potvrdenie napadnutého rozsudku a požadoval aj náhradu trov odvolacieho konania. Zásadne nesúhlasí s odvolateľom v tom, že súd prvej inštancie vec nesprávne posúdil, tento pri vykonávaní dokazovania postupoval v intencióch rozhodnutia odvolacieho súdu a správne dospel k záveru, že žalovaný bol riadne oboznámený so Všeobecnými zmluvnými podmienkami, keď mu bol doručený katalóg tieto podmienky obsahujúci; podpisom zmluvy oboznámenie sa s nimi potvrdil a táto skutočnosť vyplýva aj z vyjadrenia vypočutej svedkyne. Priamo z ust. § 8 ods. 3 zákona o zájazdoch vyplýva, že katalóg alebo iná písomná forma ponuky sa považuje za súčasť zmluvy o zájazde, ak si zmluvné strany písomne nedohodli iné podmienky. Tvrdenie žalovaného preto neobstoja, bolo vyvrátené a nie je tiež pravdou, že by sa súd prvej inštancie otázkou neprimeranosti zmluvnej pokuty, resp. neprijateľnej zmluvnej podmienky súvisiacej s dojednaním zmluvnej pokuty nezaoberal. Povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu bola dojednaná v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka - § 741b písm. e) a § 741h a dojednaná výška zmluvnej pokuty neprimeraná nebola, keď jej výšku mohol sám žalovaný ovplyvniť svojím konaním. Nakoľko žalovaný mu neoznámil svoj úmysel nenastúpiť na zájazd a zároveň cenu za zájazd neuhradil v dohodnutej lehote a na jeho výzvy nereagoval, dôvodne pristúpil k odstúpeniu od zmluvy, ktoré odstúpenie žalovaný prevzal 10.06.2003, čo nerozporoval. Vyjadrenia žalovaného o nedoručení mu výziev pred odstúpením považuje za účelové, nepodložené a za irelevantné, nakoľko táto povinnosť (zasilať výzvy) mu ani

nevyplývala, keď zákonnou a zmluvnou povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť cenu zájazdu v zmysle zmluvy, ktorej súčasťou boli Všeobecné zmluvné podmienky. Čo sa týka primeranosti výšky zmluvnej pokuty a skutočnej škody má za to, že súd vykonal potrebné dokazovanie, keď škodou nie je len cena zájazdu, ale aj ušlý zisk cestovej kancelárie. Zájazd ostal neobsadený, s čím jemu vznikla škoda v celkovej cene zájazdu. Žalovaný odignoroval svoje povinnosti zo zmluvy, rovnako výzvy a svoje zlyhanie sa následne nedôveryhodne snažil zakryť tvrdeniami, že nevedel o povinnosti platiť riadne a včas, čím sa snažil zbaviť svojej zodpovednosti.

40. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec, bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozhodnutia, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalovaného a prihliadajúc i na prípadné (ale nezistené) vady konania týkajúce sa jeho procesných podmienok a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne, pričom súčasne o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 a §-ov 255 a 262 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorého nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením vydaným za súd súdnym úradníkom.

41. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP v odôvodnení svojho rozhodnutia len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia aj s ohľadom na odvolacie dôvody žalovaného poukazuje na to, že

- sa nestotožnil s názorom odvolateľa v tom, že Všeobecné zmluvné podmienky neboli súčasťou podpisovanej Zmluvy o obstaraní zájazdu, nakoľko podľa prehlásenia žalovaného v zmluve tento ich prevzatie podpisom na zmluve potvrdil, rovnako aj to, že sa s nimi oboznámil a bez výhrad s nimi súhlasí, ako s neoddeliteľnou súčasťou zmluvy,
- nebolo (zmluvnou ani zákonnou) povinnosťou žalobcu vyzývať žalovaného k zaplateniu zostatku (nedoplatku) ceny zájazdu, teda existencia výziev a ich doručenia nebola tak pre rozhodnutie sporu (ani) právne významná (žalovaný sa na ne spoliehať nemohol),
- výška zmluvnej pokuty bola dôsledkom dlhodobej nečinnosti žalovaného,
- žalobca nemal upravenú povinnosť (mal len možnosť) odstúpiť od zmluvy ihneď po omeškaní žalovaného, a že
- možnosť zadržania a započítania zaplatenej časti ceny zájazdu na úhradu zmluvnej pokuty = stornopoplatku mali strany sporu zmluvne dojednané.

42. Zo všetkých z hora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).