

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010002  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621010002.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na verejnom zasadnutí konanom 12. mája 2022 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej prejednal odvolanie obžalovanej L. C. proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 2T/1/2021 z 13.9.2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej L. C. z a m i e t a ako nedôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná L. C. uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený v napadnutom rozsudku.

Za uvedený trestný čin jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov. Zároveň jej bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok a 6 mesiacov.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie obžalovaná, ktoré odôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu. V odvolaní uviedla, že odmietla len odber krvi ale neodmietla sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom alebo odberom iného biologického materiálu. Neodmietla toxikologické vyšetrenie spôsobom uvedeným v § 289 ods. 2 Tr. zák., ale odmietla len jeden spôsob z nich. Opakovane bolo vyzvaná len na odber krvi. Ak sa nevodič po jednoznačnom ukončení jazdy, odstavení vozidla nielen na krátky čas a jeho opustení, odmietne podrobiť vyšetreniu, tak nemôže spáchať trestný čin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., a to s poukazom na ustanovenie § 128 ods. 8. Tr. zák., pretože v čase skutku nemá požadovanú vlastnosť, spôsobilosť alebo postavenie. V čase výzvy policajta na podrobenie sa odberu krvi nebola subjektom, ktorý môže spáchať trestný čin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., pretože nevykonávala zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej môže byť ohrozený život alebo zdravie alebo spôsobená značná škoda na majetku, pretože motorové vozidlo nevedla, jazdu ukončila ešte pred policajnou kontrolou. Krajský súd žiada, aby napadnutý rozsudok zrušil a v celom rozsahu ju spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnuté výroky rozsudku prvostupňového súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak toto nie je dôvodné.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, postupoval prvostupňový súd podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ktorých zmyslom je zabezpečiť náležité zistenie skutkového stavu a možnosť uplatnenia práv obžalovanej na obhajobu. Pokiaľ ide o dôkazy vykonané prvostupňovým súdom tieto prvostupňový súd vyhodnotil v súlade so zákonom a dospel k správneému záveru o vine obžalovanej. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho

rozsudku podrobne vyložil, ktoré skutočnosti, a prečo vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Keďže odôvodnenie napadnutého rozsudku je podrobné a zrozumiteľné a krajský súd sa s ním stotožňuje, preto v zásade naň odkazuje.

Vinu obžalovanej považuje aj krajský súd za dostatočne preukázanú. S odvolacími námietkami obžalovanej sa v tomto smere preto nestotožňuje.

Krajský súd mal zo spisu preukázané, že obžalovaná dňa 23.11.2020 v čase o 09.35 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia s evidenčným číslom LM274BA v Liptovskom Hrádku po Ulici Hviezdoslavovej, pričom zastavila na parkovacom mieste pri herni Club24 a bola kontrolovaná hliadkou Obvodného oddelenia PZ Liptovský Hrádok a v čase o 09.39 hod. bola podrobená dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, pričom javila známky užívania omamných a psychotropných látok, v dôsledku čoho bola poučená a opakovane vyzvaná, aby sa podrobila vyšetreniu na zistenie prítomnosti návykovej látky, ktoré sa vykonáva odberom krvi alebo iného biologického materiálu a následným lekárskeým vyšetrením, čo odmietla vykonať, aj keď takýto odber nebol spojený s nebezpečenstvom pre zdravie obžalovanej.

Obžalovaná bola uznaná za vinnú pre skutok spočívajúci v tom, že pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku (vedenie motorového vozidla), sa odmietla podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, hoci javila známky požitia omamných alebo psychotropných látok. Svedok policajt Q. H. vo svojej výpovedi uviedol, že mali informácie, že obžalovaná jazdí pod vplyvom omamných látok, preto sa v deň skutku rozhodli, že pôjdu za jej vozidlom a následne ju zastavia. Obžalovaná pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 8.12.2020 vyhlásila, že skutok, za ktorý je trestne stíhaná, spáchala i keď na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.9.2021 urobila vyhlásenie, že sa necíti byť vinná. Na výsluchu v prípravnom konaní tiež uviedla, že ju policajti vyzvali, aby sa podrobila lekárskeému vyšetreniu, odberu krvi, ktorým by sa zistila prítomnosť omamných a psychotropných látok v jej krvi, čo odmietla urobiť. Policajti ju na vyšetrenie vyzvali opakovane a ona to opakovane odmietla. Na záver uviedla, že svojho protiprávneho konania si je vedomá, ku skutku sa priznala a svoje konanie oľutovala. Vyšetrovateľovi tiež uviedla, že asi 3 dni pred jazdou fajčila marihuanu.

Obžalovaná je zo skutku usvedčovaná čiastočne vlastnou výpoveďou z prípravného konania, kde sa ku skutku priznala, pričom na hlavnom pojednávaní nevysvetlila zjavný rozpor s jej skoršou výpoveďou z prípravného konania, nakoľko na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie, že je nevinná. Je usvedčovaná aj inými vo veci vykonanými dôkazmi, predovšetkým výpoveďou svedka policajta Q. H., ktorý spolu s kolegom spozoroval pohyb vozidla, ktoré v inkriminovanom čase a mieste viedla obžalovaná, pričom disponovali informáciou, že obžalovaná jazdí vozidlom pod vplyvom omamných a psychotropných látok, v dôsledku čoho sa rozhodli zastaviť vozidlo vedené obžalovanou. Akonáhle obžalovaná zbadala vozidlo polície, zastavila na parkovisku pred herňou Club24. Obžalovaná sa podrobila dychovej skúške na prítomnosť alkoholu s negatívnym výsledkom, počas kontroly sa však správala neprirodzene, triasla sa, nedopovedala vetu, začala rozprávať niečo iné, mala začervenané oči a nesústredila sa. Na základe uvedeného správania, ako aj poznatkov, že je užívateľkou omamných a psychotropných látok, bola obžalovaná opakovane vyzvaná na toxikologické vyšetrenie, čo opakovane odmietla.

Za neopodstatnenú krajský súd považuje námietku obžalovanej, že v čase skutku, a teda v čase výzvy policajta na podrobenie sa odberu krvi, nebola subjektom, ktorý môže spáchať trestný čin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., nakoľko motorové vozidlo nevedla. Krajský súd mal z výpovede policajta Q. H., ako aj z výpovede samotnej obžalovanej preukázané, že policajná hliadka kontrolovala obžalovanú tesne po zastavení motorového vozidla pred herňou Club24. Zo spisu nepochybne vyplýva, že obžalovaná ako vodička osobného motorového vozidla bola policajnou hliadkou kontrolovaná bezprostredne po zastavení vozidla. Obžalovaná sa odmietla podrobiť lekárskeému vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnená návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jej zdravie, čo vyplýva aj z poučenia obžalovanej (č.l. 6) bezprostredne po zastavení svojho motorového vozidla.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam preto námietky obžalovanej považuje krajský súd za nedôvodné, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

Podľa názoru krajského súdu aj trest uložený prvostupňovým súdom obžalovanej zodpovedá stavu veci a zákonu. Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanej L. C. trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov. Tento trest krajský súd považuje za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie. Takýto trest aj podľa názoru krajského súdu v plnej miere odzrkadľuje závažnosť spáchaného prečinu, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovanej.

Krajský súd konštatuje, že v súlade so zákonom je aj výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Obžalovaná spáchala skutok pri vedení motorového vozidla. Aj podľa názoru krajského súdu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá je spôsobilý u obžalovanej dosiahnuť dostatočný výchovný účinok. Je preto v súlade so zákonom a najmä opodstatnený postup, keď jej okresný súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 rok a 6 mesiacov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd považuje výroky napadnutého rozsudku za zákonné a zákonu zodpovedá aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.