

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010801
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7515010801.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. novembra 2017, v trestnej veci obžalovaného S. F., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T/181/2015 zo dňa 7.6.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. F..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7. 6. 2017, sp. zn. 3T/181/2015 bol obžalovaný S. F., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom K. R. D., ul. Č. XXX/XX, okres J. - V. uznaný vinným v bode 1/ rozsudku prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ v K. R. D., okres J. - V., dňa 12.06.2015 okolo 22.00 hod. na parkovisku pred pohostinstvom „C.“ po predchádzajúcom konflikte fyzicky napadol A. D. tým spôsobom, že ho udrel päťou do tváre, spôsobiac mu zranenie a to roztrhnutie závesného aparátu ľavej očnej šošovky s čiastočným vysunutím ľavej očnej šošovky a poruchou akomodácie a poúrazovým zákalom ľavej očnej šošovky, pomliaždenie hornej a dolnej mihalnice ľavého oka s opuchom a krvnou podliatinou, povrchovú tržnozmliaždenú ranu na hornej mihalnici ľavého oka, čiastočné zakrvácanie do sklovca a zlomeninu nosových kostí s celkovou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 35 dní,

2/ v K. R. D., okres J.-V., dňa 12.06.2015 okolo 22.00 hod. počas konfliktu pred tým, ako obžalovaný S. F. udrel poškodeného päťou do tváre, pes obžalovaného, ktorý sa tam voľne pohyboval bez náhubku a vôdzky po parkovisku, pohrýzol poškodeného A. D. do oblasti pravej ruky a pravej nohy, pričom poškodený utrpel viacpočetné hryzné rany na pravom ramene, pravom predlaktí a pravom stehne s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 7 dní, pričom týmto konaním porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 4 ods. 1, ods. 3 zákona č. 282/2002 Z.z. o chove psov, ktorá upravuje spôsob vedenia psov.

Za to bol odsúdený podľa § 364 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX, okres J.-V. škodu v sume 2.143 Eur (dvetisícjedenstoštyridsaťtri eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX, okres J. - V., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný zahlásil odvolanie proti výroku o treste. Uvedené odvolanie obžalovaný S. F. neodôvodnil.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného S. F. nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, ktorý sa k spáchaniu skutkov priznal a jeho priebeh opísal v podstate zhodne s výrokovou časťou napadnutého rozsudku.

Poškodený A. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že potom ako ho obžalovaný chytil za bradavku, vytlačil mu vonku ruku z auta, v ktorom sedel a po vystúpení z vozidla došlo medzi nimi k fyzickej potýčke, počas ktorej ho obžalovaný udrel aj do oka, pribehol pes obžalovaného, ktorý sa mu dvakrát zahryzol do ruky.

Priebeh skutkového deja zhodne popísal aj svedok K. C., ktorý bol prítomný pri incidente a taktiež aj svedok E. S., ktorého výpoveď z prípravného konania bola po predchádzajúcom súhlase prokurátora a obžalovaného prečítaná.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie, z ktorého vyplýva, že pre vzniknuté poranenia bola potrebná doba liečenia 14 - 21 dní, pričom obvyklý spôsob života poškodeného A. D. bol narušený 7 - 10 dní.

V konaní pred súdom bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie oftalmológia, ktorý zistil, že poškodený v dôsledku útoku obžalovaného utrpel ťažké poranenie oka, ktoré zanechá trvalé následky s možnosťou vznikov komplikácií. Doba liečenia a práceneschopnosti poškodeného od 12.6.2015 do 27.7.2015, t.j. 35 dní je primeraná tomuto zraneniu.

Okresný súd ďalej oboznámil odpis registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že tento bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, pričom prvé odsúdenie je s účinkami zahľadania. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie 2T/196/2013 zo dňa 19.12.2013 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, t.j. do 23. 10. 2016. Zároveň mu súd uložil probačný dohľad.

Krajský súd pri plnení prieskumnej povinnosti zistil, že okresný súd sa počas konania zaoberal aj pohľadujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, aj ustanoveniami o uložení súhrnného trestu, čoho dôkazom je to, že trest uložený obžalovanému S. F. je zákonný a primeraný, zohľadňujúci princíp generálnej a individuálnej prevencie.

Podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr.zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. zákon v osobitnej časti ustanovuje trestnú sadzbu vo výmere 0 - 3 roky. U obžalovaného S. F. bola zistená prevaha priťažujúcich okolností, a to § 37 písm. h/ Tr.zák. - spáchal viac trestných činov a § 37 písm. m/ Tr.zák. - bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať. V danom prípade však súd na uvedenú skutočnosť prihliadol z dôvodu, že obžalovaný sa v minulosti dopustil dvoch zločinov lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. Taktiež bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to priznanie sa k spáchanému skutku a jeho úprimné oľutovanie v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák. Na základe týchto zistení okresný súd správne zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. o jednu tretinu, ktorá činí 1 rok. Takto upravená trestná sadzba u obžalovaného S. F. predstavuje 1 rok až 3 roky.

Aj krajský súd je toho názoru, že doposiaľ uložené podmienené tresty nemali na obžalovaného výchovný vplyv, nakoľko obžalovaný S. F. sa opakovane dopúšťal násilnej trestnej činnosti, konkrétne zločinu lúpeže.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. okresný súd rozhodol, keď obžalovaného S. F. pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko menovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Krajský súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného S. F. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.