

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/48/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210467  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417210467.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. U., F.. XX.XX.XXXX, t. č. bytom T. XX, XXX XX U. F. U., W. P. Z. Ú. H., J. R. I. S. T. Š., dieťa rodičov: matka F. P., F.. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX U.P. F. U., t. č. bytom T. XX, XXX XX U. F. U., otec H. U., F.. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX U. F. U., o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým mal. P. U., F.. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca H. U., F.. XX.XX.XXXX.

II. Matka mal. P. U., F.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á dočasne prispievať na mal. P. U., F.. XX.XX.XXXX, výživným mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. P. U., F.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým d o č a s n e u p r a v u j e styk matky mal. dieťaťa k mal. P. U., F.. XX.XX.XXXX tak, že matka mal. dieťaťa je o p r á v n e n á s mal. dcérou sa sťahovať každý deň v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. v domácnosti otca mal. dieťaťa.

IV. Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý mal. dieťa na styk s matkou riadne a včas pripraviť, styk mal. dieťaťa s matkou umožniť a mal. dieťa vydať v stanovenom čase matke.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. dieťaťa podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 15.11.2017 neodkladným opatrením návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. P., ktorým sa domáhal, aby súd zveril mal. P., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matke maloletého dieťaťa bude uložená povinnosť prispievať na jeho výživu v sume 50,- €, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa. Otec mal. P. vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol: „Som slobodný. Maloletá P. je narodená mimo manželstva. Otcovstvo k nej som dobrovoľne uznal dňa 06.03.2017 vo Zvolene. S matkou maloletej nežijem v spoločnej domácnosti od 12.11.2017. táto žije v T. u krstnej mami E. P.. Je nezamestnaná, poberá rodičovský príspevok vo výške 236,72 €. Jej príjmové a bytové podmienky sú veľmi biedne, nemá žiadne zázemie, to znamená, že išla k svojej krstnej mami, s ktorou mala v minulosti, čiže pred 3 rokmi, čo pretrvávajú dodnes a taktiež aj so svojou biologickou matkou T.Ž. P., ktorá sa jej vzdala 2x na súde, najprv ju vychovávali starí rodičia, potom oni zomreli, tak ju vychovávala jej matkina sestra H., ktorá si siahla na život, obesila sa, tak F. šla k svojej krstnej E. P., a tá ju bila, ruku jej zlomila a chcela sa jej zbaviť a dať ju do Kremnici, a tak sa jej ujala moja mama E. P., a bola jej súdom zverená do pestúnskej starostlivosti až do dospelosti, čiže do 18. roku života a bývala dodnes do 12.11.2017, čiže 3 roky. Mali sme s priateľkou problémy, už vyše mesiaca sme si nerozumeli, stále sme sa hádali, dôvod bol taký, že moja bývalá si našla na internete nejakého chlapa, ktorý tiež ako mi povedala, má jedno dieťa a priateľku, ale nežije s nimi, a ten si s ňou dopisoval a ona začala k nemu cítiť náklonnosť a mňa opustila. Moja priateľka má psychické problémy, lieči sa dlhodobo na

psychiatrickej ambulancii v Kremnici u MUDr. Puliša. Je nevyrovnaná a psychicky narušená, v minulosti aj teraz, pokiaľ bola so mnou si chcela siahnuť na život. Má vražedné sklony, buď si chcela podrezať žili, alebo sa hodiť pod vlak a veľakrát som jej zabránil k tomu činu alebo aj cudzí ľudia, a tak preto podávam návrh na neodkladné opatrenie, lebo sa bojím, či voľačo nevyvedie, lebo chcela ublížiť aj mojej dcérke P.. Lieky, ktoré jej predpisoval psychiater, klamala, že ich užíva, ale to nebola pravda, ani malej nedávala kvapky na hlavičku. Bola agresívna, nervózna a vyhrážala sa mi, že si siahne na život. K dcérke sa správala ako chcela, keď som jej povedal, aby maličkú prebalila, tak povedala, že malá ešte nie je dosť mokrá, ale opak bol pravdou, a tak malá mala celú ričku vypretú a vôbec si z toho nerobila nič, stále bola na internete a tak moja mama ju musela natierať, aby jej to prešlo. Taktiež keď P. plakala, že je hladná, vôbec jej nechcela spraviť mlieko, musel som vstať a to aj v noci a urobiť jej ho sám a ani kŕmiť ju nechcela, lebo jej dávame aj stravu a povedala, že ona nemá chuť tak jej teraz nedá a tak ju moja mama nakŕmila. O malú sa starať nechcela, od jej narodenia do piateho mesiaca sa starala moja mama E. P., vôbec nej nechcela ísť, ani pozrieť na ňu nechcela a potom neskôr sa starala na polovicu, lebo jej musela moja mama pomáhať, chodila s ňou po lekároch, keď bola P. chorá a mala horúčky, tak sa starala moja mama a nie ona a ešte v ten deň keď mala odísť povedala, že keď ju nebude chcieť, tak ju dá do ústavu. Ja s tým nesúhlasím, aby moja dcérka bola vychovávaná v cudzom prostredí, keď ona má u mňa svoj kútik, postieľku, chodítko a všetko čo potrebuje malé dieťa. Ja som zamestnaný na zmluvu od 30.12.2015 v Bzenex BMP, s.r.o., so sídlom Bzenica 344, 966 01 Bzenica, pričom môj mesačný príjem je 500,- €. Na výživu dcérky som ochotný prispievať, ak by náhodou súd zveril dcérku jej, tak po 50 € mesačne. Zatiaľ sme sa návštevami dohodli ledva, lebo najprv mi povedala, že mi malú dá a potom zase nie, prikladám to jej psychickej narušenosti. Je strašne nevyspytateľná. Zdravotný stav P. je dobrý, jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Rišňovská.“

2. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom následne vykonal dňa 16.11.2017 šetrenie v domácnosti matky mal. dieťaťa, pričom bola prítomná matka mal. dieťaťa, krstná matka matky mal. dieťaťa p. E.S. P. a mal. P.. Podaná správa bola vyhotovená dňa 22.11.2017. Na základe vykonaného šetrenia úrad práce zistil, že matka mal. dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Matka mal. dieťaťa opustila dňa 12.11.2017 domácnosť, kde žila s otcom mal. dieťaťa a jeho matkou p. E. P., ktorej bola zároveň zverená do pestúnskej starostlivosti. Aktuálne žije matka mal. dieťaťa v domácnosti svojej krstnej matky p. P. spolu s jej druhom a ich tromi mal. deťmi. Matka mal. dieťaťa uviedla, že dôvodom bolo dlhodobé agresívne správanie otca mal. dieťaťa voči matke mal. dieťaťa a zároveň aj skutočnosť, že celý ich spoločný život riadila jeho matka p. P.. Na základe tejto skutočnosti si už dávnejšie hľadala bývanie, avšak nakoľko sa jej nové bývanie nepodarilo nájsť, nechala sa vždy prehovoriť p. P., ktorá jej tvrdila, že si nevie predstaviť, že by odišla aj s mal. P.. Do času, kým matka mal. dieťaťa neporodila, mala s p. P. veľmi dobrý vzťah. P. P. po narodení mal. P. matke mal. dieťaťa veľmi pomohla so starostlivosťou o ňu, no neakceptovala ju ako matku, nedôverovala jej, že zvládne starostlivosť o mal. P. a nedovolila jej plnohodnotne sa o ňu starať z dôvodu, že je neskúsená a niečo dcére spraví. P. P. sa podľa názoru matky mal. dieťaťa snažila komandovať jej život, ako aj spoločný život s jej synom, pričom im organizovala každý deň. Každý mesiac musela matka aj otec mal. dieťaťa odovzdať celý príjem (RP, PnD, výplatu) p. P., z čoho im p. P. dala späť 100,- € na mesiac. Stravu pripravovala p. P. pre celú rodinu. Matka mal. dieťaťa uviedla, že chcela otca mal. dieťaťa prehovoriť, aby si našli vlastné bývanie, s čím otec mal. dieťaťa nesúhlasil a trval na tom, že chce zostať bývať pri matke. K detskej lekárke mal. P., MUDr. Rišňovskej, chodila matka mal. dieťaťa na prehliadky s dcérou vždy v sprievode p. P. a počas vyšetrení s doktorkou komunikovala p. P., nepustila matku mal. dieťaťa k slovu s vysvetlením, že p. P. je skúsenejšia a ona sa vie lepšie vyjadriť. Ďalej matka mal. dieťaťa uviedla, že otec mal. dieťaťa je veľmi citovo naviazaný na svoju matku - p. P., vo všetkom sa jej snaží vyhovieť a poslúcha ju. Fyzicky ju napadol otec mal. dieťaťa najmä vtedy, keď si dovolila kritizovať p. P.. K útokom došlo aj na verejnosti, avšak nikdy sa po tom nedala ošetriť lekárovi. Matka mal. dieťaťa sa po preštudovaní návrhu otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila tak, že s tvrdeniami otca mal. dieťaťa uvedenými v návrhu nesúhlasí a považuje toto podanie za iniciatívu p. P., nakoľko je presvedčená, že s otcom mal. dieťaťa by sa vedeli spoločne dohodnúť, keby to záležalo od otca mal. dieťaťa. Nemyslí si, že by sa v prípade zverenia mal. P. o ňu staral jej otec, ako to uvádza v návrhu, keďže jej starostlivosť chce zabezpečovať výlučne jeho matka - p. P.. Matka mal. dieťaťa ďalej uviedla, že je psychiatrickou pacientkou, v súvislosti s čím jedenkrát do mesiaca s p. P. navštevuje MUDr. Puliša, pričom sú jej predpisované lieky, ktoré vždy užívala tak, ako jej ich dávala do ruky p. P.. Od vtedy, ako odišla zo spoločnej domácnosti ich neužíva, lebo jej ich p. P. nevydala. Dôvodom, pre ktorý MUDr. Puliša navštevuje je ten, že keď bola malá vzdala sa jej matka a starala sa o ňu matkina sestra p. H. P., ktorá si však siahla na život. Zároveň u druhej sestry

svojej matky p. E. P. vtedy odmietala zostať pre ich zlé vzťahy. Z uvedeného dôvodu bola zverená do pestúnskej starostlivosti p. P., ktorá síce nebola jej rodinnou príslušníčkou, no dobre ju poznala. V tomto období u nej dochádzalo k neprimeranému správaniu - sebapoškodzovaniu, v dôsledku čoho začala navštevovať psychiatra MUDr. Konôpku, od ktorého pred tromi mesiacmi prešla k MUDr. Pulišovi. V závere sa vyjadrila, že sa v súčasnosti cíti dobre, pričom starostlivosť o mal. P. zvláda a nikdy by jej nechcela ublížiť, ako tvrdí otec mal. dieťaťa. Má ju rada. Tieto prejavy mala naposledy pre cca tromi rokmi, no odvtedy sa nič podobné neopakovalo. Počas sociálneho šetrenia bolo zrejmé, že matka má s mal. P. vytvorenú citovú väzbu. Mal. P. pôsobila spokojným dojmom, bola čisto a primerane oblečená a čistá na tele. Ďalej matka mal. dieťaťa informovala, že od odchodu zo spoločnej domácnosti s otcom mal. dieťaťa, mu umožnila stretnutie s mal. P. tak, ako si žiadal. Na záver matka uviedla, že nemá záujem brániť otcovi mal. P. v styku s ňou. Je to jej otec a ona to akceptuje. Chce sa osamostatniť, nájsť si vlastné bývanie a riadne sa starať o dcéru.

Dňa 21.11.2017 vykonal Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom šetrenie v domácnosti otca mal. dieťaťa, pričom bol prítomný otec mal. dieťaťa, stará matka mal. dieťaťa p. P. a prastarý otec mal. dieťaťa. Na základe vykonaného šetrenia úrad práce zistil, že otec mal. dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti Bzenex BMP, s.r.o., so sídlom v Bzenici ako smetiár s čistým príjmom cca 500 €. Jeho pracovná doba je od 6:30 hod. do 15:00 hod. Má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. Otec maloletej prispieva svojej matke na domácnosť mesačne sumou 450 €. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril, že s matkou mal. dieťaťa mali nezhody už dlhšie, pričom matka mal. dieťaťa chcela z domácnosti už viackrát odísť, naposledy sa tak stalo pred mesiacom, no vždy sa mu podarilo ju presvedčiť. S mal. P. bol naposledy v stredu 15.11.2017 v čase od 14:00 do 16:00 hod. Matka mal. dieťaťa mu už dieťa potom nechcela dať. Otec uviedol, že matke s mal. P. pomáhal tak, že ju prebalil, nakŕmil, vstával k nej v noci. Zároveň mal záujem sa osamostatniť s matkou mal. dieťaťa, no matka mal. dieťaťa to odmietla s odôvodnením, že to sama s mal. P. nevládne. Otec uviedol, že matka mal. dieťaťa by sama starostlivosť o mal. P. nevládala, a to aj s ohľadom na jej zdravotný stav. Pred dvomi rokmi si matka mal. dieťaťa podrezala žili a toto leto zase chcela s mal. P. skočiť pod vlak, v čom jej zabránila suseda. Matka mal. dieťaťa je podľa názoru otca a p. P. náladová a nevysspytateľná. P. P.Á. sa vyjadrila, že o mal. P. sa starala do piatich mesiacov ona, nakoľko ju jej matka odmietala a nechcela sa o ňu starať. Tento matkin prístup riešili aj s MUDr. Rišňovskou, ktorá nevyhlásila, že by sa mohlo jednať o popôrodnú depresiu. Podľa p. P. lieky, ktoré matke mal. dieťaťa predpisoval MUDr. Konôpka, jej nerobili dobre, a preto zmenili psychiatra a začali navštevovať MUDr. Puliša. Keď prvý mesiac matka mal. dieťaťa užívala predpísané lieky, p. P. badala na matke mal. dieťaťa zmeny k lepšiemu tým, že bola pokojná, milá, usmievavá, venovala sa svojej dcére a hrala sa s ňou. Po druhej a tretej kontrole lieky prestala užívať, čo zase spozorovala na jej správaní tým, že bola nervózna, nepokojná, nemohla dobre spať a posledné týždne sa mal. P. dostatočne nevenovala. Otec mal. dieťaťa na záver uviedol, že vylučuje obnovenie vzťahu s matkou mal. dieťaťa. Je schopný sa starať o mal. P. s pomocou svojej matky - p. P., pričom by matke mal. dieťaťa umožňoval stretávanie sa s dcérou, ale chcel by to len za jeho prítomnosti, nakoľko sa bojí, že by mal. P. ublížila.

Dňa 22.11.2017 zároveň poskytol vyjadrenie k návrhu ošetrujúci psychiater matky mal. dieťaťa MUDr. Puliš, v tom zmysle, že zdravotná prognóza matky je neistá, nakoľko matke mal. dieťaťa bola stanovená liečba pre poruchy správania, ktoré boli sprevádzané depresívnou symptomatikou. Túto však postupne negovala, orientovala sa skôr na jej výrazne osobné záujmy, prestala javiť záujem o rodinný život a starostlivosť o maloleté dieťa, skôr ho považovala za záťaž, čo vyjadrila aj tým, že dieťa dá do ústavnej výchovy. Keďže stav matky mal. dieťaťa je aktuálne bez solídnej spolupráce v ambulantných podmienkach nevládnuteľný, navrhol dieťa zveriť do opatrovníctva otca.

3. Na súde sa vedie konanie vo veci samej pod sp. zn. 22P/56/2017 o návrhu matky mal. dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Kristíne s tým, že mal. Kristínu žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

22. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2017, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 90,42 € mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

24. Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti je od 1. júla 2017 27,32 € mesačne (30 % zo sumy 91,06 €).

25. Neodkladné opatrenia podľa novej právnej úpravy nemajú predbežný charakter poskytovania ochrany práv, pretože po jeho nariadení nemusí nasledovať konanie vo veci samej. Pokiaľ ide o veci týkajúce sa starostlivosti súdu o maloleté deti tak úprava neodkladných opatrení je upravená v ustanoveniach § 360 až 369 Civilného mimosporového poriadku, pričom ich možno nariadiť nielen na návrh ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku môže nariadiť neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností, mal súd za preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, pričom z vyjadrení matky a otca mal. dieťaťa nie je predpoklad, že by obnovili spolužitie. Starostlivosť o mal. P. v súčasnosti zabezpečuje matka mal. dieťaťa a podľa jej vyjadrenia má záujem sa o mal. P. naďalej starať, avšak nakoľko u krsťnej matky p. P. nie sú ideálne podmienky pre zdravý vývin mal. P., chcela by využiť možnosť ubytovania v krízovom centre pre matky s deťmi. Matka mal. dieťaťa však podľa vyjadrenia MUDr. Puliša, prestala mať záujem o ambulantnú liečbu, ktorú má v dôsledku prejavujúcich sa porúch správania sprevádzaných depresívnou symptomatikou, čo má vplyv na psychický stav matky mal. dieťaťa. Preto súd považuje za nevyhnutné, aby na obdobie do rozhodnutia vo veci samej sa dočasne mal. P. zverila otcovi, ktorý má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o mal. dieťa. Matka mal. dieťaťa bude mať možnosť preukázať, či je ochotná a schopná podstupovať naordinovanú liečbu a spolupracovať s ošetrojúcim psychiатrom a či má skutočný záujem sa o mal. P. starať.

27. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania v prípade, ak je potrebné zabezpečiť neodkladnú úpravu pomerov skôr, ako súd rozhodne vo veci samej. V konaní o starostlivosť o maloleté dieťa je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia neodkladná ochrana záujmu maloletého dieťaťa. Súd pritom vychádza zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodnutia o návrhu. Súd je toho názoru, ostatne ako už ohľadom otázky úpravy dočasnej úpravy starostlivosti o maloleté dieťa na čas do rozhodnutia vo veci samej, že takáto dočasná úprava je potrebná. V dôsledku vyššie uvedených skutočností je zo sociálneho šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom a vyjadrenia MUDr. Puliša preukázané, že návrhom otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. P. boli splnené predpoklady, za ktorých môže súd neodkladné opatrenie nariadiť.

28. Aj napriek skutočnosti, že zákon uprednostňuje pri úprave styku s mal. dieťaťom dohodu rodičov, v tomto konkrétnom prípade súd potreboval za nevyhnutné styk matky s mal. dieťaťom upraviť, keďže je dôvodná pochybnosť, že by matke mal. dieťaťa nemusel byť tento styk umožnený. Taktiež je táto úprava styku nutná z dôvodu, aby nedošlo k ochladnutiu vzájomných citových vzťahov, ako aj z dôvodu, že mal. P. má vytvorenú citovú väzbu k matke. Preto súd dočasne upravil styk matky s mal. dieťaťom

tak, že matka je oprávnená sa s mal. dcérou stykať každý deň v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. v domácnosti otca mal. dieťaťa.

29. Súd určil matke mal. dieťaťa povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. P. sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej P. U.Q., F.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd poukazuje na to, že ide iba o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s § 366 CMP v nevyhnutnej miere a v konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov matky, ako aj odôvodnených potrieb maloletých detí. Výživné určené neodkladným opatrením je v zmysle platnej legislatívy určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, spisovú značku súdneho konania, kto ho podal, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané, pričom rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní návrh na súdny výkon rozhodnutia.