

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/117/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5110212635
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Novyzedláková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5110212635.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Y. SK E..A..O.. H. M., E. E. V. XX, XXX XX R., dobrovoľne vymazaného z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I dňa 11.06.2014, proti žalovanému: K. C., U.. XX.XX.XXXX, F. R. N.. L. L.L., XXX/XXX, XXX XX F. U. H., o zaplatenie 6 540,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 23.04.2010 v znení jej doplnenia zo dňa 01.07.2010 sa žalobca voči žalovanému domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 6 540,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3 874,02 eur od 15.08.2009 do zaplatenia, ako i úhradu trov konania.

2.1 Podaním zo dňa 28.02.2013, doručeným na Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 14.03.2013 (t. j. ešte pred dobrovoľným vymazaním pôvodného žalobcu z Obchodného registra Bratislava I; pozn.), žalobca súdu oznámil, že pohľadávku uplatnenú v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 8C/117/2010 postúpil na obchodnú spoločnosť B. C. N. W. K., E. E. K. X, XXXX Q., Š., B.: V.-XXX.XXX.XXX, ktorá je tak novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky.

Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpi obchodná spoločnosť B. C. N. W. K., E. E. N. K. X, XXXX Q., Š., B.: V.-XXX.XXX.XXX, ktorá v predmetnom podaní prejavila svoj súhlas so vstupom do konania.

Zároveň bola súdu predložená Zmluva o postúpení zo dňa 25.01.2013 (ďalej len „zmluva“). Predmetná zmluva však neobsahovala žiadnu prílohu, z ktorej by jednoznačne vyplývalo postúpenie pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Uvedená informácia nebola súčasťou ani samotnej zmluvy. Rovnako absentovalo i doloženie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému v zmysle ustanovenia § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, a to vrátane dokladu preukazujúceho zaslanie tohto oznámenia žalovanému.

2.2 S ohľadom na uvedené (bod 2.1) okresný súd vyzval obchodnú spoločnosť B. C. N. W. K., E. E. K. X, XXXX Q., Š., B.: V.-XXX.XXX.XXX, prostredníctvom len splnomocneného zástupcu - advokáta JUDr. Jána Šoltésa, so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava výzvou zo dňa 04.09.2017, ako i opakovanou výzvou zo dňa 06.10.2017 na preukázanie a zdokladovanie postúpenia pohľadávky pôvodnej žalobkyne voči žalovanému na obchodnú spoločnosť B. C. N. W. K., E. E. K. X, XXXX Q., Š., B.: V.-XXX.XXX.XXX. Obchodná spoločnosť B. C. N. W. K., E. E. K. X, XXXX Q., Š., B.: V.-XXX.XXX.XXX však ostala v konaní nečinná a ani na jednu z výziev (doručených jej splnomocnenému zástupcovi dňa 07.09.2017 a 20.10.2017; pozn.) nereagovala.

3. Uznesením č. k. 8C/117/2010-59 zo dňa 23.11.2017 preto súd nepripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to vstupom do konania žalobcu B. C. N. W. K., E. E. K. X, XXXX Q., Š.B., B.: V-XXX.XXX.XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtka 48, 811 07 Bratislava, na miesto doterajšieho žalobcu Y. SK E..A..O.. H. M., E. E. V. XX, XXX XX R., dobrovoľne vymazaného z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I dňa 11.06.2014.

4. Lustráciou okresného súdu [vykonanou výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „obchodný register“) vyhotoveným k dátumu 18.08.2017; pozn.] bolo zistené, že žalobca - obchodná spoločnosť Y. SK E..A..O.. H. M., E. E. V. XX, XXX XX R., bol dobrovoľne vymazaný vrátane všetkých údajov zapísaných v obchodnom registri, pričom ako deň jeho výmazu z obchodného registra je uvedený dátum 11.06.2014. Od tohto dňa je teda žalobca vymazaný z obchodného registra.

5. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

6. Pretože žalobca bol dňa 11.06.2014 dobrovoľne vymazaný z obchodného registra, odd.: Sro, vložka č. XXXXX/B, súd konanie v súlade s citovaným ustanovením § 64 CSP zastavil. Žalobca bol totiž z obchodného registra vymazaný, čo znamená, že žalobca zanikol a nemá žiadneho právneho nástupcu, s ktorým by súd mohol v konaní pokračovať.

7. Podľa § 256 ods. 1. CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Keďže nie je možné v predmetnej veci určiť, kto procesne zavinil zastavenie konania, a to vzhľadom na dôvod, pre ktorý súd konanie zastavil, okresný súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).