

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12Csp/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117200689  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117200689.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: S. K., nar. XX. XX. XXXX, R. XXX, XXX XX R., štátny občan SR, o zaplatenie 6.014,53 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.097,50 EUR s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 %

zo sumy 682,50 EUR od 20. 2. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 2. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 3. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 4. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 5. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 6. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 7. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 8. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 9. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 10. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 11. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 12. 2014 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 1. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 2. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 3. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 4. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 5. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 6. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 7. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 8. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 9. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 10. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 11. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 12. 2015 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 1. 2016 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 2. 2016 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 3. 2016 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 4. 2016 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 5. 2016 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 6. 2016 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 7. 2016 do zaplatenia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 8. 2016 do zaplatenia,

zo sumy 52,50 EUR od 21. 9. 2016 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 10. 2016 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 11. 2016 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 12. 2016 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 1. 2017 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 2. 2017 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 3. 2017 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 4. 2017 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 5. 2017 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 6. 2017 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 7. 2017 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 8. 2017 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 9. 2017 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 10. 2017 do zaplata,nia,  
zo sumy 52,50 EUR od 21. 11. 2017 do zaplata,nia,  
všetko v lehote pätnásť dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa vo vzťahu k žalovanému p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 3 % trov konania, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13. 1. 2017 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplata,nia sumy 6.014,53 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20. 2. 2014 až do zaplata,nia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca (rozumej právny predchodca žalobcu) a žalovaný uzatvorili dňa 22. 4. 2013 zmluvu o pôžičke č. 5019251, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 11.286 EUR. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 99 mesačných splátkach v sume 114 EUR. Žalovaný uhradil sumu 114 EUR. Uviedol, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami. Žalobca listom dňa 24. 1. 2014 pred vyhlásením splatnosti úveru žalovaného vyzval k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19. 2. 2013 úver zosplatnil. Celkove ku dňu podania návrhu predstavovala pohľadávky sumu 6.014,53 EUR. Žalovaná suma predstavuje istinu 6.128,53 EUR po odpočítaní prijatých úhrad v sume 114 EUR.

3. Žalobca k žalobe pripojil žiadosť a zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 15. 3. 2013, výzvu pred vyhlásením splatnosti úveru, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 2. 5. 2017, žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že sa ocitol v kritickej životnej situácii, poukázal na to, že má problém s platením viacerých úverov. Uviedol, že po rozvede v roku 2011 sa dostal do zlej životnej situácie, u zamestnávateľa dal výpoveď, nakoľko jeho mesačný príjem mu nestačil na pokrytie splátky úveru, pokúšal sa nájsť prácu v zahraničí, kde v súčasnosti už pracuje ako opatrovateľ. Uviedol však, že ani jeho plat mu nepostačuje. Uviedol, že jeho celkové výdavky po spočítaní a pripočítaní výdavkov na stravu a nájom predstavujú sumu vyššiu ako 1.250 EUR, čo je vyššia suma ako mesačne zarobí v hrubom. Napriek svojej snahe sa pokúsi svoju kritickú situáciu riešiť bankrotom. Predložil potvrdenie zo sociálnej poisťovne, potvrdenie z úradu práce, potvrdenia o trvalých mesačných splátkach, čestné prehlásenie, faktúru preukazujúcu jeho mesačný príjem, potvrdenia o cestovných nákladoch, daňové priznanie za rok 2016.

5. V priebehu konania dňa 12. 6. 2017 doručil právny zástupca žalobcu tunajšiemu súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu, že medzi žalobcom Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok ako postupníkom došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorou prešlo právo vyplývajúce z úverovej zmluvy, ktoré

je uplatnené v tomto konaní na nový subjekt, a to na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 28. 8. 2017 č.k. 12Csp/8/2017-38.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke zo dňa 22. 4. 2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou pred vyhlásením splatnosti úveru, prehľadom splátkach a úhradách, potvrdením zo sociálnej poisťovne, potvrdením z úradu práce, potvrdeniami o mesačných splátkach žalovaného.

7. Dňa 22. 4. 2013 bola uzavretá medzi Consumer Finance Holding a.s Kežmarok a žalovaným zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo financovanie iného záväzku.

8. V zmluve čl. II. schválená pôžička, si zmluvné strany dojednali:

- Schválená výška pôžičky 5.198,14 EUR
- Počet splátok: 99
- Termín konečnej splatnosti 07/2021
- Celková suma pôžičky 11.286 EUR
- Celkové náklady spotrebiteľa 6.087,86 EUR
- Spôsob splácania splátok poštovou poukázkou
- Výška mesačnej splátky 114 EUR
- RPMN (X): 24,29 %
- Ročná úroková sadzba: 24,29 %
- Priemerná hodnota RPMN: 18,86 %

9. V zmysle čl. 6. Podmienky splácania Zmluvných podmienok (ďalej len „ZOP“), zmluvné strany dojednali v bode: 6.1: Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume uvedenej v zmluve a v termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach alebo VOP bodu 6.2: Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

10. Písomným podaním zo dňa 24. 1. 2014 (č.l. 3) označeným ako „Výzva pred vyhlásením splatnosti úveru“, vyzval právny predchodca žalovaného k bezodkladnej úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 991,80 EUR. Zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku právny predchodca doručoval žalovanému na adresu uvedené aj v úverovej zmluve.

11. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 5) je zrejmé, že žalovaný uhradil 114 EUR.

12. Podľa § 9 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 28. 10. 2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Podľa § 52 ods. 1 [aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'), [aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999')

Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 100 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523100'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 103 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523103'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a zhodnotiac vykonané dôkazy s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Právny nástupca žalobcu ako nástupca pôvodného veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplatenie 6.014,53 EUR, ktorá suma má predstavovať sumu poskytnutej a nevrátenej pôžičky.

21. Ide o nároky, ktoré mali vzniknúť zo zmluvy uzavretej dňa 22. 4. 2013 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Je nepochybné, že žalovaný konal pri uzavretí a plnení zmluvy ako spotrebiteľ, pretože nekonal v rámci výkonu podnikania, povolania, resp. zamestnania. Rovnako je nepochybné, že veriteľ konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorou je i poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom. Keďže ide o nárok zo spotrebiteľského vzťahu, súd s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských úveroch, podrobil predloženú zmluvu o pôžičke podrobnej kontrole z hľadiska platnosti uzavretia zmluvy, jej náležitosti a nakoniec i uplatneného nároku.

22. V zmluve je uvedený typ pôžičky, výška pôžičky, celkové náklady spotrebiteľa 6.087,86 EUR, údaj o celkovej sumy pôžičky s poistením 11.286 EUR, termín konečnej splatnosti pôžičky je uvedený ako 7/2012 a v časti údajov o schválenej pôžičke absentuje akýkoľvek údaj o splatnosti jednotlivých mesačných splátok. Ročná úroková sadzba a RPMN je stanovená rovnako vo výške 24,29 %.

23. Podľa názoru súdu údaj o celkovej sumy pôžičke 11.286 EUR je nepochybné nesprávny údaj, pretože pôžička, resp. spotrebiteľský úver, ktorý bol žalovanému poskytnutý bol v sume 5.198,14 EUR a nie v sume 11.286 EUR. Veriteľ nemôže do výšky úveru zahrnúť sumu, ktorá skutočne nebola poskytnutá ako úver a ktorá v skutočnosti tvorí náklady spojené s poskytnutím úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola osobitne určená výška úveru /§ 9 ods. 2 písm. g/ zákona/ a osobitne uvedená úroková sadzba a RPMN, ktoré zohľadňujú celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

24. Nesprávne uvedená výška úveru, výška úrokovej sadzby a RPMN nespôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy, ale spôsobuje v zmysle § 11 ods. 1 zákona, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

25. Účelom osobitného uvedenia výšky spotrebiteľského úveru ako maximálnej výšky alebo súčtu všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľských úveroch je práve pomôcť spotrebiteľovi sa reálne zorientovať, aká výška úveru sa mu poskytuje a tento údaj nie je možné stotožňovať s údajom o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

26. V zmluve sa nachádza údaj len o počte splátok 99, v základných parametroch úveru sa neuvádza žiadny údaj o splatnosti každej splátky. Tento uvádza veriteľ len vo Všeobecných obchodných podmienkach, a to v čl. 6.2., podľa ktorého, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca

27. V základných definíciách zase stanovuje, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. V tejto súvislosti je významné, či žalovaný ako dlžník v momente uzatvárania zmluvy bol informovaný o tomto povinnom údaji a ak áno, akým spôsobom.

28. Podľa názoru súdu, len samotné prehlásenie v časti VII. Vyhlásenie klienta, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil so Zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, tieto prevzal a súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, nemôže znamenať, že žalovaný sa skutočne s ich obsahom, ich významom a dôsledkami pre neho aj skutočne oboznámil a porozumel im. Takáto praktika veriteľa podľa názoru oberá spotrebiteľa o oboznámenie a pochopenie tak podstatných náležitostí, ako je dátum kedy má zaplatiť prvú splátku, kedy má platiť následné splátky, ďalej aké sú sankcie v prípade, že sa omešká s jednou alebo viacerými splátkami a podobne.

29. Nakoniec takouto praktikou sa neprípustne prenáša dôkazné bremeno na spotrebiteľa. Uvedené konštatoval napríklad aj Krajský súd v Prešove v rozsudku 4S/48/2014 zo dňa 13. 11. 2014, ktorým podporil záver a právny názor SOI Ústredného inšpektorátu SOI v Bratislave, podľa ktorého „aj keď je v zmluve uvedené, že spotrebiteľ prehlasuje, že pred uzavretím zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol doručený a tento prevzal“, na túto zmluvnú podmienku nemožno prihliadať a správne postupovali správne orgány, keď ju posúdili ako neprijateľnú a konštatovali, že táto zmluvná podmienka je v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, lebo na spotrebiteľa neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s obsahom formulára“. Súd sa s uvedeným názorom plne stotožňuje, pričom ešte dodáva, že ani odkaz na takéto samotné prehlásenie spotrebiteľa nepreukazuje dostatočne, že spotrebiteľ bol informovaný v čase pred uzatvorením zmluvy.

30. Vzhľadom k uvedenému súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov i z dôvodu absencie údaju o termínoch splatnosti splátok a taktiež termínu konečnej splatnosti, ktorý taktiež nie je stanovený určito a zrozumiteľne /§ 9 ods. 2 písm. k / . Pokiaľ v tejto súvislosti poukázal žalobca na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9. 11. 2016 vo veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. Klára Bíroová, súd konštatuje, že z takejto poznámky žalobcu nie je zrejme, na čo konkrétne chcel zástupca žalobcu poukázať. Súdu je známe uvedené rozhodnutie Súdneho dvora EÚ, avšak s ohľadom na skutočnosti zistené v prejednávanej veci, je záver uvedeného rozhodnutia ESÚ neaplikovateľný. Z citovaného rozsudku vyplýva, že článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.

31. V predmetnej veci súd odôvodňuje svoj právny záver o tom, že údaj o splatnosti jednotlivých splátok a o presnom termíne konečnej splatnosti nie je uvedený správne, práve s poukazom na to, že žalovaného nemôžu zaväzovať VOP, s ktorými nemohol byť oboznámený. V základných údajoch zmluvy na jej prednej strane sa takéto informácie nenachádzajú.

32. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi úver bez úrokov a poplatkov a samozrejme bez poistenia, ktoré nepovažuje súd za platne uzavreté. Žalobca uplatnil v podanej žalobe celý zosplatený

úver, čo vyplýva z jeho tvrdenia, že predžalobnou upomienkou zo dňa 19. 2. 2014 zosplatnil celý úver v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve. Podľa názoru súdu k platnému zosplatneniu úveru nedošlo.

33. Pre využitie práva veriteľa podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), možnosť zosplatniť dlh v prípade omeškania s jednotlivými splátkami sa predpokladá len pri existencii zákonnej alebo zmluvnej úpravy.

34. V zmluve a ani v pripojených VPP sa údaj o možnosti veriteľa pristúpiť k vyhláseniu celej splatnosti úveru nenachádza. Súd nepovažuje žalobcom tvrdené zosplatnenie za vykonané riadne a platne. Žalobca nepreukázal, či došlo k využitiu tohto práva a teda k zosplatneniu, ak áno kedy a akým úkonom a ako uvedené bolo oznámené žalovanému a pre ktoré neuhradené splátky došlo k zosplatneniu.

35. Uvedené podporuje nakoniec i ustanovenie § 53 ods. 9 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> OZ, ktoré navyše ukladá veriteľovi povinnosť pred využitím takéhoto práva ešte vyzvať spotrebiteľa na zaplatenie omeškaných splátok s upozornením možného zosplatnenia. Uvedené evidentne veriteľ nesplnil. Žalobcovi preto patrí len tá časť úverovej istiny, ktorá nie je premlčaná a ktorá je ku dňu rozhodovania súdu splatná jednotlivými mesačnými splátkami.

36. Súd preto s poukazom na § 5b <aspi://module='ASPI'&link='250/2007%20Z.z.%25235b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 250/2007 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='250/2007%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o ochrane spotrebiteľa, preskúmal žalovaný nárok aj z pohľadu premlčania. Použitím § 100 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523100'&ucin-k-dni='30.12.9999'> , § 101 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523101'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 103 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523103'&ucin-k-dni='30.12.9999'> OZ súd považoval za premlčané všetky splatné a neuhradené splátky, ktoré boli splatné ku dňu 13. 1. 2014 , t. j. tri roky pred podaním žaloby. Žalovaný mal uhradiť splátky od 20. 5. 2013 a tieto mal uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci. Splátky splatné za mesiac jún, júl, august, september, október, november, december 2013, ktoré uhradené neboli, sú premlčané a tieto žalobcovi súd nepriznáva. Súd vzhľadom k tomu, že posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, vychádzal z toho, že žalovaný mal zaplatiť len skutočne poskytnutú pôžičku 5.198,14 EUR. Splátky, ktoré mal poskytovať veriteľovi, boli vo výške 52,50 EUR (5.198,14 : 99 = 52,50 EUR) a keďže mal povinnosť splácať len úverovú istinu a nie úroky, výška mesačnej splátky 52,50 EUR musí byť započítaná len na splatenie úverovej istiny. Od samého počiatku nebol povinný žalovaný splácať iné nároky ako úverovú istinu, celá splátka bola účelovo určená len na tento účel, pretože zo zmluvnej úpravy, ako súd konštatuje vyššie, nevyplýva iné a uvedené zodpovedá aj zákonnej úprave § 566 ods. 2 OZ.

37. Žalovaný bol preto povinný poskytnutú sumu 5.198 EUR splatiť pri výške mesačnej splátky 52,50 EUR. Premlčaných tak bolo 7 splátok, zostalo nepremlčaných (99 - 7) 92 splátok. Premlčaná suma je 367,50 EUR, z ktorej žalovaný zaplatil 114 EUR, t. j. 253,50 EUR, v ktorej súd žalobu zamietol pre premlčanie.

38. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splácať pôžičku v splátkach, žalobca však žiada splatenie celého zostatku istiny úveru naraz s úrokom z omeškania od 20. 4. 2014, teda v podstate tvrdí, že počas trvania zmluvy došlo k zosplatneniu celého úveru.

39. Podľa ustanovenia § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo v zmluve dohodnuté plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať splatenie celého záväzku pre nesplatenie niektorej splátky len vtedy, ak to bolo dohodnuté. Z Občianskeho zákonníka samotného takéto právo veriteľa nevyplýva, a to ani z § 53 ods. 9 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Sb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Obč. zák. Toto ustanovenie síce viaže využitie práva podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Sb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Obč. zák. na určité obmedzujúce podmienky, výslovný odkaz na § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Sb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Obč. zák. však znamená, že veriteľ ho môže využiť len za podmienok § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Sb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Obč. zák., teda, ak to bolo dohodnuté.

40. Zmluva o pôžičke z 22. 4. 2013 však neobsahuje žiadnu dohodu o tom, že by veriteľ takéto právo mal. Súčasťou zmluvy sa na základe jednoznačného vyhlásenia žalovaného obsiahnutého v texte zmluvy stali všeobecné obchodné podmienky, ktoré v ods. 12.2 oprávňujú veriteľa len vypovedať zmluvu kedykoľvek. Takéto dojednanie skončenia zmluvy je v podstate prípustné (porov. § 2 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Sb.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> OZ), podľa názoru súdu je však takéto ustanovenie neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 OZ. Umožňuje totiž veriteľovi kedykoľvek za trvania právneho vzťahu zo zmluvy a bez akéhokoľvek opodstatneného dôvodu zmeniť jednu z podstatných podmienok zmluvy - spôsob splácania poskytnutej pôžičky. Práve spôsob splácania je jednou z podstatných podmienok, kvôli ktorým sa spotrebiteľ - dlžník rozhoduje pre úver, ak porovnáva výšku splátok so svojimi finančnými možnosťami. Zmena tak tejto podstatnej náležitosti mení pôvodné podmienky, za ktorých dlžník vstupuje do úverového vzťahu. Takéto právo veriteľa tým spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, v dôsledku čoho je takéto podmienka príkladmo vypočítaná v § 53 ods. 4 písm. i) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Sb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> OZ ako neprijateľná zmluvná podmienka.

41. Neplatnosť tejto dohody znamená, že zmluva ani všeobecné obchodné podmienky, ktoré sa stali jej súčasťou, neupravujú možnosť zosplatiť pôžičku, teda pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu. Veriteľ mal teda nárok len na jednotlivé splátky v lehote splatnosti, z ktorých v zmluve dohodnutých z ustanovenia ods. 6.2 všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že splátky sú zročné do 20. dňa kalendárneho mesiaca a z ods. 6.3 všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že prvá splátka je splatná v mesiaci po uzavretí zmluvy. Zmluva bola uzavretá v apríli 2013, prvá splátka tak bola splatná 20. 5. 2013 a posledná (99.) bola splatná 20. júla 2021. V čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neboli teda splatné všetky splátky, ale len splátky od 13. 1. 2013 (skoršie boli dokonca aj premlčané) do 23. 11. 2017, t. j. 59 splátok, čo predstavuje sumu 52,50 EUR x 59 = 3.097,50 EUR.

42. Žalobca mal teda ku dňu podania žaloby nárok len na splátky zročné 20. 1. 2013 až 23. 11. 2017, teda celkovo 59 splátok. Omeškaním s platením jednotlivých splátok mu vznikol aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Sb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Obč. zák. v spojení s § 3 <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 10c <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%252310c'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vo výške o 8 % vyššej než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. Tento nárok mu však vznikol až po omeškaní s jednotlivými splátkami, teda vždy od 21. dňa príslušného mesiaca. Žalobca si však nárok na úrok z omeškania uplatňuje až do 20. 2. 2014, preto mu mohol priznať až od 20. 2. 2014. Pričom k 20. 2. 2014 žalovaný dlhoval 13 splátok, t. j. 13 x 52,50 EUR, t. j. 682,50 EUR. Omeškaním s platením ostatných jednotlivých splátok mu vznikol aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Sb.%2523517'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Obč. zák. v spojení s § 3 <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 10c <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.%252310c'&ucin-k-dni='30.12.9999'> nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='87/1995%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vo výške o 5 % vyššej než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. Tento nárok mu však vznikol až po omeškaní s jednotlivými splátkami, teda vždy od 21. dňa príslušného mesiaca.

43. Vzhľadom na to súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 3.097,50 EUR s úrokom z omeškania z jednotlivých splátok (výrok I) a vo zvyšku ju zamietol (výrok II).

44. Prevažne úspešnému žalobcovi súd podľa § 255 ods. 2 CSP priznal aj nárok na náhradu (3.097,50 : 60,14, t. j. 51,50 % - 48,50 % = 3 %) 3 % trov konania. Pričom o ich výške rozhodne vyšší súdny úradník.

45. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku náhrady trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.